



El Colegio de la Frontera Sur

Calidad de vida en productores de café organizados en Chiapas

TESIS

presentada como requisito parcial para optar al grado de
Maestro en Ciencias en Recursos Naturales y Desarrollo Rural
Con orientación en Estudios Sociales y Sustentabilidad

Por

Santiago Landois Álvarez Icaza

2018



El Colegio de la Frontera Sur

San Cristóbal de las Casas Chiapas, a 5 de diciembre de 2018.

Las personas abajo firmantes, miembros del jurado examinador de:

Santiago Landois Álvarez Icaza, hacemos constar que hemos revisado y aprobado la tesis titulada: “**Calidad de vida en productores de café organizados en Chiapas**” para obtener el grado de Maestro en Ciencias en **Recursos Naturales y Desarrollo Rural**.

Director Dr. Ernesto Benito Salvatierra Izaba _____

Asesora Dra. Carla Beatriz Zamora Lomelí _____

Asesor Dr. Obeimar Balente Herrera _____

Sinodal adicional M. en C. Gerardo González Figueroa _____

Sinodal adicional Dra. Verónica Gutiérrez Villalpando _____

Sinodal adicional Dr. José Nahéd Toral _____

Tabla de contenido

Resumen	4
Capítulo introductorio	5
Calidad de vida	7
Organizaciones de café	9
Datos sobre la cafecultura en México	10
Contexto de estudio.....	12
Métodos.....	15
APORTES DE LAS COOPERATIVAS DE CAFÉ ORGÁNICO A LA CALIDAD DE VIDA DE LOS PRODUCTORES ASOCIADOS EN CHIAPAS, MÉXICO	17
Resumen	17
Introducción	20
Café en México.....	22
Historia de las organizaciones cooperativas estudiadas	24
Métodos.....	28
Resultados.....	30
Desenlace de entrevistas con socias y socios de ambas cooperativistas	30
Beneficios: Mejoría en el pago por producto y protección contra pérdidas por fluctuaciones de mercado y baja productividad	31
Beneficios: Apoyo de Tecnología y Materiales	35
Beneficios de Pertenecer a la Cooperativa: Tecnologías y Resiliencia frente Adversidades.....	35
Café femenino y calidad de vida.....	37
Producción de café y agricultura de subsistencia.....	43
Calidad de vida: relación con la salud y el trabajo.....	44
Calidad de vida: educación de los hijos.....	45
Aislamiento de la comunidad e infraestructura de comunicación	46
Discusión y Conclusiones:.....	48
Bibliografía.....	53
Capítulo final.....	57
Limitaciones del estudio	61
Bibliografía.....	62
Anexos	71

Resumen

En la actualidad, la ONU, el BID; Banco Mundial y el PNUD, buscan mejorar la calidad de vida de la población mundial en contextos de pobreza. Realidad que vive la cafecultura, medio de subsistencia de entre 20 y 25 millones de familias, que genera ingresos por USD\$33.4 billones a nivel mundial. Donde México, es el 2° mayor productor de café orgánico con más de 500,000 cafecultoras(es).

El estado de Chiapas representa el 39% de la producción nacional, pero también, es uno de los tres estados con mayor pobreza y menor bienestar. ¿Pero qué es calidad de vida? Esta varía de persona a persona, y, además, responde a indicadores objetivos (empleo, accesos a servicios básicos y educación) y subjetivos (salud, bienestar, satisfacción).

Sin embargo, las y los pequeños productores son: quienes menos ganan, más trabajan, más invierten y la marginación sigue presente. La cafecultura ayuda a la conservación de la naturaleza; pero también busca ser una alternativa sustentable para ellas, ellos y sus familias. Esto supone, que pertenecer a una organización influye en la calidad de vida de sus integrantes. Hipótesis de la presente investigación, en la que se aplicaron 17 entrevistas semiestructuradas a pequeñas(os) productores de dos organizaciones: Campesinos Ecológicos de la Sierra Madre de Chiapas (CESMACH) y Comon Yaj Noptic, en Chiapas. Mismas que se sistematizaron y analizaron por categorías mediante el software ATLAS Ti.

Los hallazgos son: 1) las personas entrevistadas utilizan los términos “vivir bien o vivir mejor” en vez de calidad de vida; 2) la salud y el trabajo son los factores que más inciden en ella; 3) los factores que la determinan, se dividen en dos, económicos (prestamos, remanentes y mejores pagos) y no económicos (salud, trabajo, asistencia técnica, mejorar la capacidad de seguridad alimentaria y acceso a la educación).

Palabras Clave: Calidad de vida, organización, café orgánico, salud y trabajo

Capítulo introductorio

En la actualidad, la importancia de la cafecultura es tal, que se tiene registrados 44 países exportadores y seis países importadores de café (OIC 2016); en cuanto a la producción mundial del café 2014/2015, Sudamérica representa el 44.2%; África 11.9%; Asia y Oceanía 31.3%; mientras que México y Centroamérica representan el 12.7% (FIRA 2015). Muestra de ello es que es cultivado en 80 países, producido por entre 20 y 25 millones de familias, involucrando a 100 millones de personas en su procesamiento y producción, en 10.5 millones de hectáreas aproximadamente y con un valor de exportación de USD\$ 33.4 billones en 2014, liderados por Brasil, Vietnam, Indonesia, Colombia y Etiopía (Panhuysen & Pierrot 2014).

En 2016, a nivel mundial se produjeron 156.6 millones de sacos (SAGARPA 2017), de ahí que tanto para países productores e importadores la expansión del café representa una parte fundamental en sus economías. Lo cierto es que el café es el modo de subsistencia, para cerca de los 1.000 millones de personas y más de 500 millones de explotaciones agrícolas familiares que producen más del 80% de los alimentos del planeta (PNUD 2015), grupos de los cual forman parte pequeñas y pequeños productores. Si bien, por un lado las tipologías de los productores agrícolas han sido abordadas en diversos estudios, donde los clasifican generalmente en tres tipos, como son el caso de: Perú, Argentina y México, sólo por citar algunos ejemplos (Merma y Julca, 2012; Obschatko et al., 2006; Córdova, 2009; Duch, 1998; Aguilar, 2016) para efectos de esta investigación, utilizaré el concepto de pequeño productor, entendiendo a este como: “personas físicas o constituidas como personas morales con actividades agropecuarias, forestales, pesqueras y demás actividades económicas vinculadas al medio rural (FND 2016), ya que considero que tiene elementos social y operativamente aceptables por una gran parte de la población.

En países Latinoamericanos como México, la producción de café data de la última década del S. XVIII. Es una de las actividades económicas más importantes; México pasó de ser el sexto mayor productor a nivel mundial con una superficie de producción de 680 mil ha; las cuales produjeron 4.7 millones

de sacos de 60 kg, gracias a 509, 817 productores y generó 4.5 millones de empleos a lo largo de 15 estados cafetaleros en 2011 (Robles 2011) a tener en 2015, una superficie total de producción de 697 366 ha distribuidas en 511, 669 productores, donde el 70% es trabajado por cafeticultores o familias indígenas. Generó 3 millones de ocupaciones distribuidos en 13 estados cafetaleros; entre 2015 y 2016, paso de tener el noveno lugar en producción de café a nivel mundial (SAGARPA 2015) al 10° lugar con 231, 596 toneladas, es decir 3 de cada 100 toneladas de café que se comercializa en todo el planeta es mexicano (SAGARPA 2016 P: 46-47). Donde la producción de café orgánico y de comercio justo; no solo ha tomado mayor relevancia, sino además ha impulsado el desarrollo comunitario y regional, además de ser considerado uno de los cultivos de mayor importancia económica, sociocultural y ambiental (Palomares et al. 2012). En el aspecto económico y socio cultural, el comercio justo, al proporcionarles un pago diferenciado y mayor que al trabajado de forma convencional, permite: apuntar “hacia el mejoramiento en la calidad de vida” de las familias que se encuentran organizados y cuentan con este sello (Zamora 2003:186). Mientras que, en el ambiental, los cafetales al ser cultivos orgánicos, entando bajo sombra y sistemas agroforestales, preservan los bosques y brindan valiosos servicios ambientales como: la conservación de suelos, captación de agua, fijadores de nutrientes y ayudan a combatir el cambio climático al captar y acumular carbono, además de ser hábitat y corredores una gran diversidad de especies de flora y fauna (CONABIO 2015).

Sin embargo, como se mencionó anteriormente, las pequeñas y pequeños productores, siguen viviendo en contextos de pobreza y sobre todo de quienes el café es su fuente principal de ingreso, esto incide en su calidad de vida, y siguen cada vez más y más productoras(es) buscan organizarse para hacer frente a: volubilidad del mercado; al ataque sigiloso de plagas y enfermedades, pero también para hacer frente al coyote como colectivo; pero también buscando mejorar la calidad de vida de productoras y productores organizados (Sánchez 2015: 53 y 113, Zamora 2003:149), por lo que es importante saber: cómo influye en su calidad de vida, y así evaluar si las estrategias que están llevando a cabo en este sector son las más pertinentes, no solo para su sobrevivencia, sino también para su crecimiento.

Calidad de vida

Mejorar la calidad de vida de la población actualmente está presente en la agenda internacional, ya sea a través de los Objetivos del Desarrollo Sostenible 2015-2030 de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) visto como producto generador de oportunidades a través del desarrollo sostenible (ONU 2016) o inclusive como misión del BID (Banco Interamericano de Desarrollo) (BID 2016); de ahí que se plantee que las políticas públicas deben enfocarse a mejorar la calidad de vida de la población (SEGOB 2013; Acosta et al. 2015; SENPLADES 2015).

Pero ¿qué es calidad de vida? ¿Y cómo se mide? Este concepto surge de la teoría “economía del bienestar” la cual propone Amartya Sen (Premio Nobel de Economía en 2008), quien menciona que las necesidades de los seres humanos van más allá de lo económico, que aspiran a tener el tipo de vida que desean, a una mejor calidad de vida, la cual define como: "El conjunto de funcionamientos de los individuos para ser y hacer, para llevar a cabo el tipo de vida que consideren generadora de valor para sí mismos y para incrementar su libertad de elegir entre diferentes cursos de acción en una sociedad y un tiempo determinados" (Félix et al. 2010 p. 12). Por su parte Tezanos (2013 p. 28) interpreta la definición de Sen como “la expansión de las capacidades de las personas para llevar el tipo de vida que tienen razones para valorar”. Donde los funcionamientos, son “las cosas que una persona valorar ser o hacer (como ser feliz, estar adecuadamente alimentada y gozar de buena salud); las capacidades son el “conjunto de funcionamientos que pueden lograrse” y la libertad de agencia, es “la libertad para hacer o lograr aquello que se valora” (PNUD 2016:1-2).

Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el concepto de calidad de vida es tener la libertad de vivir y enfrentar circunstancias de manera que uno considere valiosa y adecuada (PNUD 2014). Dentro del estudio de la calidad de vida, encontramos conceptos como: medios de vida y modos de vida, que pueden ser estudiados desde la familia, o bien desde las poblaciones en pobreza.

Aunque no hay una definición consensuada de calidad de vida; distintos autores se refieren a características específicas que tienen las personas al

experimentar cambios subjetivos y objetivos en sus vidas, todo asociado con las opciones institucionales y ambientales a las que están expuestos (Ardila 2003). Algunas investigaciones emplean este concepto para referirse a temas relacionados con la salud, y es utilizado mayormente en este rubro, refiriéndose a las consecuencias del bienestar físico, emocional y social (Salas y Garzón 2013).

Por otra parte, para algunos autores puede ser entendido como medios de vida o modos de vida. Los medios de vida según Herrera *et al.*, (2016) son recursos utilizados por grupos domésticos que ponen en juego las familias, pueden ser conocimientos y habilidades individuales (capital humano), tierra y agua (capital natural), ahorros (capital financiero) e infraestructura (capital físico), así como las relaciones de colaboración entre las familias y comunidades, formales o informales que ayudan en los proyectos que se están llevando a cabo (capital social). Por otro lado, los modos de vida, son estrategias seguidas por las familias en función de sus capitales disponibles para la satisfacción de sus necesidades (resultados esperados), acordes a sus formas de organización, su espiritualidad, sus valores y su modo de ser. Estos son dinámicos y con innovaciones territoriales que las familias y comunidades ponen a prueba de manera constante (Herrera et al. 2016).

En el caso específico de cafeticultoras y cafeticultores de Chiapas, el término de calidad de vida no siempre es desconocido, muestra de ello es su presencia en las reglas básicas de UCIRI: "Nuestra organización está abierta a todos los agricultores que quieran luchar por mejorar su calidad de vida y que se compromete a hacer suyos los principios y los criterios de la organización (Waridel *et al.*,2001), de ahí que para conocer su calidad de vida, es necesario tomar en cuenta categorías como: vida interna y reglamentos (relaciones y resolución de conflictos); ingresos y beneficios económicos (créditos, apoyos, empleo, acceso a mercados); formación de habilidades y capacidades (conservación de los recursos naturales, conservación de parcelas, producción orgánica y natural); así como reglas sobre identidad, orgullo y sentido de pertenencia; y permanencia (una división de futuro y del proyecto de la organización); así como grado de dependencia a financiamientos externos; a la

labor gerencial a asesores, al igual que a los mecanismos interno-organizativos que permitan su permanencia (Fuentes 2011).

El estudio de la calidad de vida permite profundizar en los factores objetivos que conducen al bienestar de los pueblos e individuos, los procesos que los conllevan a la satisfacción moral y felicidad, así como los mecanismos por los cuales los mismos actores afrontan, resisten e integran los mismos factores que afectan su vida (Moreno Jiménez y Ximénez Gómez 1996). Por lo cual es importante identificar la correlación de los factores económicos y no económicos que determinan su calidad de vida, y que permitan detonar proceso autogestivos sino además aportar en los estudios sobre impacto social.

Organizaciones de café

Las comunidades rurales e indígenas han desarrollado su calidad de vida en forma colectiva como estrategia para la supervivencia, de ahí la importancia de la organización. Es así, que muchos grupos sociales pueden actuar colectivamente por: la demanda de tierra; defensa de sus territorios y recursos naturales; demandas sociales; defensa de los derechos humanos; justicia social y económica. Además, de obtener mejores precios por sus productos e insumos, el acceso a bienes sociales o mercados regionales, nacionales e internacionales (González y Nigh, 2005; Martínez, 1991; Berdegué, 2000; Flores y Rello, 2002 en: Fuentes, 2011; Delfin et al 2011).

Es importante señalar, que, en el contexto rural e indígena, la identidad colectiva, al interior de una organización y entre organizaciones, es dinámica y diferente, ya que la interacción grupal va cambiando las percepciones de la misma (Bolos, 1999 y Vargas, 2002, citado en Delfin et al, 2011). Y, por tanto, también sus aspiraciones.

Mojo et al., (2016) en su investigación realizada en Etiopía a 305 productores de café, en dos distritos de la zona Jimma, evalúa los efectos de las aspiraciones en la afiliación cooperativa, a partir del índice de Prosperidad que toma en cuenta los siguientes aspectos: 1) nivel de ingresos personales que les gustaría ganar; 2) nivel de activos que les gustaría poseer; 3) nivel de educación que les gustaría que sus hijos logren; 4) el nivel de estatus que les

gustaría lograr colectivamente y 5) el nivel de atención por las generaciones futuras y el cuidado de la naturaleza . Para ella, las aspiraciones, solo pueden ser satisfechas en el futuro; son un motivador o una meta que se está dispuesto a lograr e influyen en el comportamiento orientado hacia el futuro. En sus conclusiones señala que las aspiraciones o mejorar la autoestima de socios y socias de la organización, son factores claves que inciden en los comportamientos orientados hacia el futuro, así como la voluntad de invertir (tiempo, esfuerzo y dinero) para mejorar sus niveles de vida y por ende influenciar a grupos de acción colectiva, lo que también influyen en el desarrollo o no de las organizaciones.

Tomando en cuenta lo antes mencionado, se podría decir que las aspiraciones están estrechamente relacionadas con el actuar como colectivo a través de la organización, esta última es dinámica, debido a la interacción grupal de sus miembros y esto influyen en sus percepciones las cuales cambian, y ambas influyen en la calidad de vida, de ahí la importancia de analizar cómo influye la organización en la calidad de vida de sus integrantes, desde su percepción.

Datos sobre la cafecultura en México

En 2011, Robles (2011:8) reportó que a nivel nacional se contaba con 236 municipios donde se produce café de forma importante y 350 mil Unidades Productivas, y en el caso de los municipios cafetaleros, siete de cada diez habitantes viven en condiciones de alta y muy alta marginación, y más de la mitad de la Población Económicamente Activa se tiene actividades predominantemente agropecuarias. De 2005 a 2016 los estados predominantes han sido Chiapas, Veracruz, Puebla y Oaxaca quienes representan el 80% de la producción de café a nivel nacional; en general según la fuente que se consulte, nuestro país registra entre 12 y 15 estados cafetaleros (Robles 2011; SAGARPA 2015; SAGARPA 2016). A diferencia de la mayoría de los países en México el 99% del cultivo del café es bajo sombra y el 97% de producción son variedades arábicas y solo un 3% son robustas. Donde Chiapas, para el ciclo 2016-2017, “cosechó una superficie de 207 mil 52 ha con una producción de un millón 317 mil sacos de 60 kg de café verde...representando el 39% del volumen nacional” (Cuarto Poder 2017).

De acuerdo al Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, México generó en 2014 ingresos por 5,593 millones de pesos, solo con la producción de café, en una extensión de 697,366 hectáreas, y 511,669 productores de café. Los estados que se destacan como mayores productores de café, se encuentran; Chiapas, Oaxaca, Veracruz y Puebla.

Según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Silva, 2015) casi el 50% de las poblaciones principales productoras de café en México, se encuentran en condiciones de pobreza, siguiendo la línea de bienestar que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) estipula (región urbana es 2,114 y la rural 1329 al mes) las carencias de estas poblaciones son; educación, servicios de salud, seguridad social, espacio de vivienda, servicios básicos de la vivienda así como alimentación.

De las poblaciones que se encuentran en pobreza y que son mayormente productores de café se encuentran la mayoría en el sur del país, cuatro de los municipios son de Chiapas; Motozintla, Siltepec, Tapachula y Chilón, cinco municipios más son de Veracruz; Atzalan, Tepozana, Huatusco, Coatepex, así como Ixhuatlán del café, se suma también Atoyac de Álvarez del estado de Guerrero. Todos estos municipios productores sumaron el 21.4% de la cosecha total en el 2014, sumando así 166,025 toneladas de café (SIAP, 2014).

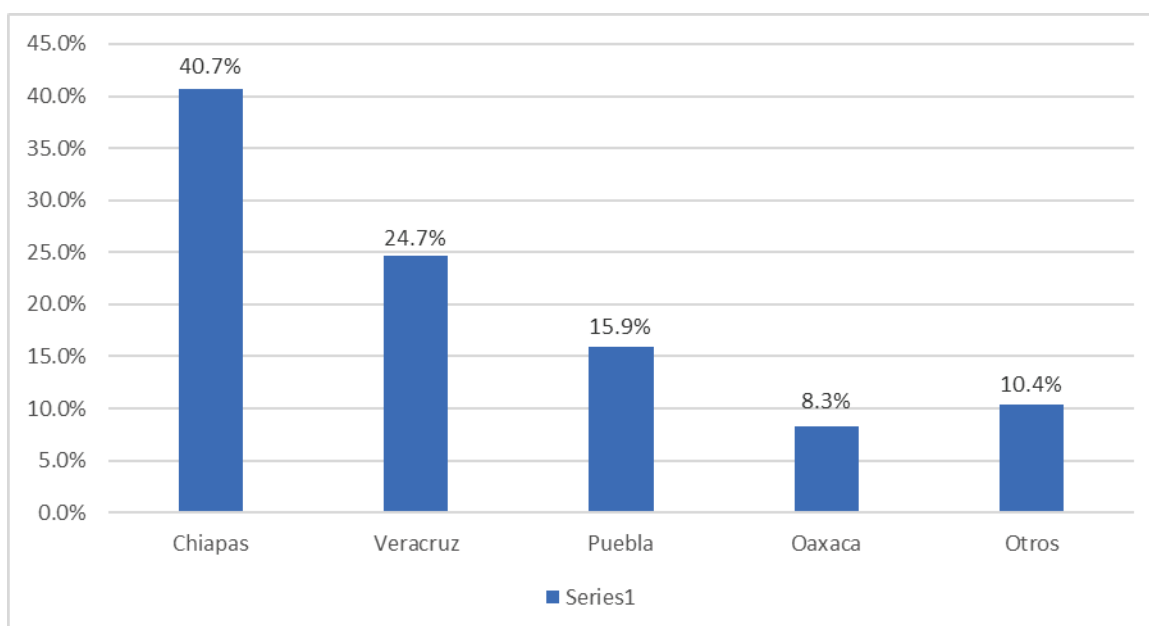
El municipio de Motozintla, es el mayor productor de café de Chiapas y México, con el 3.2% de la producción cafetalera. En este municipio el 81.3 % de la población vive en pobreza, en comparación con el municipio de Chilón, que es uno de mayores productores de café en el país, donde el 95.3 % de su población vive en pobreza (SIAP, 2014), esto refuerza que la pobreza es una constante en los sitios que se dedican a la producción del café (Robles 2011:8; Waridel y colaboradores 2001; Osorio 2002:3, Quintero y Rosales 2014:302).

En 2017 se reportó que alrededor de 180 mil familias viven básicamente de la producción de café en México ya sea directa o indirectamente, Chiapas sigue siendo el principal productor de café tradicional y orgánico no solo en México, sino también en el mundo. Chiapas exporta mayormente café de calidad a Estados Unidos (80%) y un 20% a Asia y Europa (Suárez 2017).

El SIAP (2018), reportó en el preliminar de producción de café, 852.2 mil toneladas de producción, 2.0 % más que en 2017, destacan dentro de los principales estados productores; Chiapas (40.7%) Veracruz (24.7%), Puebla (15.9%) y Oaxaca (8.3%) y diez estados más (Nayarit, Jalisco, San Luis Potosí, Querétaro, Colima, Michoacán, Hidalgo, Estado de México, Guerrero, Morelos, y Tabasco) que representan el (10.4 %) del total de producción.

Como se puede observar en la gráfica 1.

Gráfica 1: Producción de café en México



Fuente: SIAP 2018.

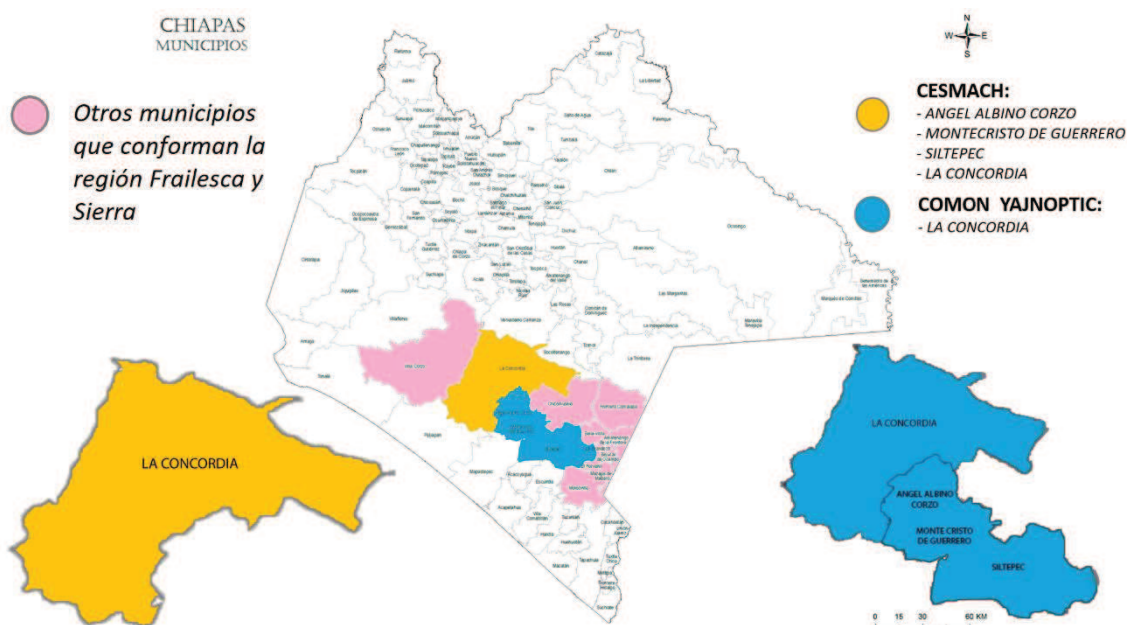
Contexto de estudio

Esta investigación se llevó a cabo principalmente en comunidades rurales en la zona de la Frailesca y Sierra de Chiapas (como se observa en el mapa 1), lugares donde según las personas entrevistadas, se implementó el sector cafetalero en el estado de Chiapas por primera vez, y posteriormente el cultivo del aromático continuó su paso a la zona centro y soconusco; además de generar producción de café de altura y orgánico; es en esta zona donde una de las principales regiones en México, donde se ha adoptado la certificación amigable con las aves, esta última, producto del Primer Congreso de Café

Sostenible en 1996, organizado por el Smithsonian Migratory Bird Center (González A, 2018).

Como se puede observar en el Mapa 1.

Mapa 1: Regiones de estudio



La región Frailesca, es una zona que produce mayormente maíz, frijol, mango, hortalizas de exportación, avicultura, así como ganadería, en esta región se industrializa el 50% de leche en queso. Esta región dispone de dos zonas para el cultivo de café, la Frailesca se localiza en la parte central del estado de Chiapas, incluye los municipios de Villaflores, Villa Corzo, La Concordia, Ángel Albino Corzo, y Montecristo de Guerrero (Medina et al, 2016).

La región Sierra Mariscal de Chiapas, donde las actividades económicas son: la agropecuaria y la agricultura; esta se localiza al sureste del estado y está integrada por los municipios: Amatenango de la Frontera, Bejucal de Ocampo, Bella Vista, Chicomuselo, El Porvenir, Frontera Comalapa, La Grandeza, Mazapa de Madero, Motozintla y Siltepec, estos dos últimos junto con Amatenango de la Frontera, se produce de manera importante el café.

Estos cuatro municipios forman parte del grupo que produce hasta más de 5000 toneladas de café cereza INEGI (2018: 21). En cuanto a sus características socio-demográficas con las siguientes: municipio de Ángel Albino Corzo, cuenta con una población de 26,628 habitantes, con un grado de

marginación municipal y rezago social municipal alto, integra a 14 localidades; en el caso del municipio de La Concordia cuenta con 44,082 habitantes en distribuidos en 512 localidades, tanto la marginación municipal como el rezago social municipal es alto; por su parte 6,900 habitantes en 44 localidades conforman el municipio de Monte Cristo de Guerrero, con una marginación municipal muy alta y rezago social municipal alto; por último, con 176 localidades y 38,143 habitantes conforman el municipio de Siltepec con una marginación municipal muy alta y un rezago social municipal alto (SEDESOL 2017).

Una vez más podemos constatar que la marginación está presente en lugares que se caracterizan por su producción de café de forma importante; aún a pesar de que el café para el caso de México, representa el 0.66% del PIB nacional y el 1.34% de la producción de bienes agroindustriales y la producción de sus cafetales representan el 2.4% del total mundial (SAGARPA 2018); si el café en México, se produce en 480 municipios a lo largo de 15 estados gracias a más de 500,000 productoras(es) y es el 11° productor a nivel mundial (SAGARPA 2018). Entonces habría que preguntarnos ¿Por qué una actividad productiva que contribuye de manera tan importante a nuestro país e impulsa economías internacionales, se sigue llevando a cabo en contextos de pobreza? ¿si hay pobreza hay calidad de vida? ¿qué es calidad de vida? ¿qué es calidad de vida desde la percepción de las y los productores que se dedican a esta actividad? ¿el ser un productor(a) de café organizado contribuye a su calidad de vida y la de sus familias? ¿qué factores económicos y no económicos debe de haber para tener calidad de vida? Estas y otras preguntas son las que dieron inicio a esta investigación.

El objetivo general del presente estudio es conocer el concepto de calidad de vida desde las perspectivas de las y los pequeños productores en cooperativas cafetaleras en Chiapas. Para ello se plantearon objetivos específicos: 1) identificar los factores que inciden en la calidad de vida de los productores y 2) identificar los factores económicos y no económicos que determinan la calidad de vida.

La hipótesis planteada en el estudio es la siguiente: los beneficios sociales son complementarios y de igual o mayor importancia que los monetarios, y

estos, deberán de verse reflejados en la calidad de vida, tanto en el de los socios(as) organizados como en sus familias.

Métodos

Los criterios que se consideraron para la selección del grupo de estudio es que fueran pequeños productores de café orgánico y con certificación de comercio justo; que participaran en organizaciones de primer hasta tercer nivel; podían ser productores independientes con cultivo de café; como productores que se dedicaran a otra actividad productiva diferente al café.

Esta investigación se llevó a cabo bajo el método cualitativo realizando entrevistas a informantes claves que fueran productores de café y que estuvieran asociados a una organización cafetalera (ver Anexo 1).

La primera fase de la exploración tuvo por objeto establecer contacto con dos cooperativas, por medio de una entrevista con un miembro fundador o funcionario de cada una de las cooperativas. Esto con la finalidad de recabar información sobre la formación y el funcionamiento de las cooperativas de pequeños productores de café orgánico; Campesinos Ecológicos de la Sierra Madre de Chiapas (CESMACH) y la cooperativa Comon Yaj NopTic, ubicadas en la región de las montañas de la Sierra Madre de Chiapas. La segunda fase consistió en entrevistar a socios afiliados a cada una de las cooperativas. Las entrevistas incluyeron preguntas semiestructuradas para recabar el aporte de las cooperativas de café a la calidad de vida desde la perspectiva de sus miembros. La selección de informantes se llevó a cabo mediante la técnica de muestreo no probabilístico intencional que consiste en identificar los informantes clave, aunado al método de bola de nieve, donde a partir de miembros fundadores y la mesa directiva, fueron recomendado, a actoras(es) que consideran claves y que también a criterio del investigador, pudieran brindar grandes aportaciones por su experiencia y trayectoria en las cooperativas incluidas en el estudio (Bernard, 2006).

Al inicio de la entrevista se recogieron datos demográficos de los entrevistados, la composición familiar del hogar, y ocupación de sus integrantes. Las preguntas semiestructuradas incluyeron: la cantidad de

hectáreas de tierra que dedican al cultivo de café, cantidad de personas que emplean, medios para mejorar la alimentación de la familia, ¿afiliación al café femenino?, retos que enfrentan como productores, los beneficios de ser miembro de la cooperativa, percepción de calidad de vida, y la percepción sobre las condiciones o factores que determinan la calidad de vida de cada uno de los entrevistados. Para realizar y grabar las entrevistas, se solicitó el consentimiento de los informantes aclarándose que su participación era anónima y la información sería utilizada exclusivamente con fines académicos. Para cuidar el anonimato de los informantes no se dan los nombres reales y en su lugar se utilizaron seudónimos.

Se llevó a cabo un análisis de textos con base en el cual se identificaron categorías y tema resultado de las entrevistas utilizando el programa ATLAS Ti (Friese S 2012) Con base en la revisión de los resultados del análisis de textos, se construyó una matriz de temas que sirvió como base para desarrollar el análisis y conclusiones del estudio.

APORTES DE LAS COOPERATIVAS DE CAFÉ ORGÁNICO A LA CALIDAD DE VIDA DE LOS PRODUCTORES ASOCIADOS EN CHIAPAS, MÉXICO

Contribution of organic coffee cooperatives to the quality of life of associate producers

Landois-AI, S. Salvatierra, E.B. Zamora, C.B. Herrera, O.B.

Resumen

Este estudio analiza el aporte de cooperativas de café a la calidad de vida (CV) de sus socios, desde la perspectiva de pequeños productores. La CV se estudió en relación con el estado de salud de los socios y sus familiares, así como con aspectos socioeconómicos. Se realizaron 17 entrevistas semiestructuradas a productores de café orgánico (9 mujeres; 8 hombres) de dos organizaciones, obteniendo información sobre: condición socioeconómica y formas de trabajo en el cafetal, incluyendo el uso de mano de obra de familiares; perspectivas de productoras y productores sobre las ventajas de su afiliación a la cooperativa; retos que enfrentan en su vida laboral y familiar; y los conceptos de 'bienestar' y 'calidad de vida'. En promedio, los socios tienen 9.8 años dentro de las cooperativas y la mayoría reportó satisfacción con la variedad y calidad de los beneficios obtenidos, entre ellos, una mejoría en la situación económica de las mujeres y la seguridad alimentaria de sus comunidades. Asimismo, afirman que su experiencia como socios es contrastante con la que han tenido como productores independientes. Al mismo tiempo, entre los retos principales se señalaron los precios del mercado, una mayor incidencia de plagas, infraestructura de transporte insuficiente y gastos de salud. En cuanto al concepto de bienestar, el estar saludable, poder trabajar, no sufrir hambre y poder proporcionar educación a los hijos fueron aspectos centrales.

Desde la perspectiva de los socios, la cooperativa ha traído importantes beneficios económicos y sociales. Si bien, por un lado, los monopolios de comercio internacional de café y certificadoras exigen un mayor control de la calidad del café que permite pagar a productores y organizaciones un precio más justo, por otro lado, los costos de afiliación y dificultades para acceder a apoyos para la asistencia técnica y comercialización dificultan que las organizaciones y sus socios continúen produciendo y comercializando, en ocasiones poniendo en riesgo la continuidad de los beneficios que brindan las cooperativas.

Palabras clave: organización, calidad de vida, café, producción, seguridad alimentaria, mujeres.

Abstract

The contribution of coffee cooperatives to the quality of life (QL) of their members was analyzed from the perspective of small producers. The QL and its relation to the health status of associates and their families, as well as to socioeconomic factors, were studied. For data collection, 17 semi-structured interviews were applied to organic coffee producers (9 women; 8 men) from two different organizations, obtaining information regarding: socioeconomic conditions and working modes at coffee plantations, including use of family labor; perspectives of producers regarding the advantages they see from their affiliation to the cooperative; challenges that they face at work and household; and the concepts of 'wellbeing' and 'quality of life'. On average, associates have 9.8 years within the organizations and most of them reported being satisfied with the variety and quality of benefits obtained, including economic improvements for women and on food security in their communities. Moreover,

they assert that their experience as associates contrasts with the one they have had as independent producers. At the same time, among the main challenges associates pointed out the market prices, a greater incidence of pests, a lack of transportation infrastructure, and health expenses. Regarding the 'wellbeing' concept, being healthy, being able to work, not being hungry and being able to provide education for their children were key aspects.

From the perspective of associates, being part of a coffee cooperative has brought overall economic and social benefits. While, on the one hand, international coffee monopolies and certification companies demand a greater quality control for coffee, thus allowing to pay a fairer price to producers and organizations, on the other hand, costs of affiliation and difficulties for accessing support for technical assistance and commercialization make the production and commercialization more difficult for the associates, sometimes putting the continuity of the cooperative benefits on risk.

Keywords: organization, quality of life, coffee, production, food security, women.

Introducción

Mejorar la calidad de vida de la población, ha ido tomando importancia en la agenda internacional a través de los Objetivos del Desarrollo Sostenible 2015-2030 de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), ya que mejorar la calidad de vida para las futuras generaciones, genera oportunidades tanto económicas como sociales a través del desarrollo sostenible, más aún en países en desarrollo, especialmente en poblaciones donde un gran sector tiene ingresos menores de US\$2 al día (Banco Mundial, 2003).

La calidad de vida se ha estudiado principalmente desde el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el primer Informe de Desarrollo Humano publicado en 1990, argumenta que este es un proceso que amplía oportunidades, tales como: el acceso a ingresos, una vida prolongada, conocimientos, libertad política, seguridad personal, participación comunitaria, así como todos sus derechos garantizados; también señala, que éste proceso debe permitir el desarrollo del individuo conforme a sus intereses y necesidades para llevar una vida productiva, con su entorno y con ello, en sociedad (PNUD,1990).

En el informe 2015 del IDH del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), manifiesta que el desarrollo no solo se basa en el crecimiento económico, también brinda diferentes oportunidades, basadas principalmente en el trabajo, que comúnmente es asociada con la calidad de vida de las personas (PNUD, 2015).

Diversos estudios se han interesado por entender y profundizar lo que se conoce como calidad de vida, la aparición de tal concepto es reciente, en la década de los 60 empieza a popularizarse. Hoy en día el término es utilizado en campos como: la salud, la educación, la economía, la política, entre otros (Gómez y Sabeh 2002). Lo cierto es que la calidad de vida es: dinámica, ya

que no se cuenta con ella todo el tiempo, debido a que depende del concepto que tenga cada persona, comunidad o cultura y de ahí que cumpla con los factores que él, ella o la comunidad determinen que debe de cumplir para tener calidad de vida; atemporal, ya que por ser dinámica, habrá momentos en que no se tenga y pluridimensional, ya que debe de tener impacto en diferentes sectores al mismo tiempo (salud, educación, esparcimiento, economía, social, sólo por citar algunos ejemplos).

La calidad de vida, según los autores puede ser medida de manera objetiva, subjetiva o mixta, a través de: la salud física, condiciones de vida, relaciones sociales, actividades funcionales u ocupación, tales indicadores permiten hacer una comparación entre una persona y otra, lo que conlleva a medir el bienestar de un individuo (Hollanflsworth, 1988 en Urizar y Caqueo, 2012). La forma en la que sea medida la calidad de vida irá dependerá de diversos factores: los objetivos de quien realice el estudio; el contexto, las características socio-demográficas-económicas y culturales de donde se efectuó el estudio, las metodologías que se piensen utilizar, los recursos con los que se cuenten, el tiempo, entre otros. Sin embargo, algo que debe considerarse al momento de efectuar estudios relacionados con calidad de vida, es identificar: ¿cuál es el concepto de calidad de vida desde la percepción del grupo de estudio? ¿si es aplicable en ese contexto? ¿si es el concepto adecuado o el grupo de estudio cuenta con uno propio con el que puede asociarse o diferenciarse?

La calidad de vida según los autores ha ido tomando relevancia en la actualidad, para conocer las percepciones de las personas. En el presente artículo se busca identificar la calidad de vida desde productoras y productores

de café en organizaciones, por lo que a continuación se presenta el contexto de la cafecultura en México y Chiapas, para así identificar la relación entre calidad de vida y productoras(es) de café.

Café en México

El cafeto es originario de África Oriental, de Etiopía, siendo Europa su principal consumidor y comercializador en las fases finales de la cadena. Las primeras plantaciones se dieron en las Guayanas Francesa y Holandesa. El café se introdujo en América en 1720, y a México por diversas partes. En Córdoba Veracruz, en 1796 proveniente de Cuba; en 1823 llegó a Morelia proveniente de Arabia; y fue 51 años más tarde de haber llegado el aromático a México, pasando por Guatemala, llega a Tuxtla Chico, Chiapas (INEGI, 1977).

Desde hace mucho tiempo, el café se insertó en la vida social, económica y política de países como Brasil, Guatemala, México, El Salvador y Costa Rica (Pendergast, 2002). Los miembros de la Organización Internacional del Café representan el 94% de la producción mundial del café y más del 75% del consumo mundial. A nivel mundial, en la actualidad, se tiene registrados 42 países exportadores y ocho países importadores (OIC, 2015).

En México SAGARPA (2015) tiene registrados más 504.372 productores sólo destinados a la producción del café; es el segundo país a nivel mundial de producción de café orgánico y produce el 3.2% de la producción mundial del café. Se estima que el mercado del café en México es de 20 mil millones de pesos anuales.

El territorio nacional cuenta con 12 estados cafetaleros y una superficie destinada a la producción del aromático de 697 mil 366 hectáreas (Paré 1990). Donde Chiapas, Veracruz, Puebla y Oaxaca generan el 80% del total de la producción del país; en 2013 Chiapas contaba con más de 400 organizaciones de productores de café (COMCAFE 2017: 19).

Desde una perspectiva ambiental, los cafetales bajo sombra albergan una gran diversidad de flora y fauna, debido a que conservan bosques nativos. De igual manera cuando estos se encuentran en bosques o selvas conservadas, la diversidad de hormigas, aves, arañas, mariposas y reptiles aumenta. Además, los cafetales bajo sombra son sistemas agroforestales que preservan la estructura y composición de los bosques, por lo que brindan importantes servicios ambientales para las comunidades humanas, como: conservación del suelo, captación de agua, fijadores de nutrientes. Por tanto, los cafetales juegan un papel importante para combatir el cambio climático, captar y acumular carbono (CONABIO, 2015; Sánchez *et al* 2004).

Dentro del contexto rural e indígena existen formas de adecuación a las condiciones políticas, sociales y económicas por lo que comienzan a formarse organizaciones como una forma de actuar colectivamente (Flores y Rello, 2002, citado en Delfín *et al*, 2011). Las organizaciones de productores son vistas como parte de la estructura social, no sólo con objetivos económicos, sino, además, donde la identidad colectiva y la interacción grupal influyen en la forma de percibir y generar estrategias para afrontar las realidades que las atañen (Bolos, 1999 y Vargas, 2002, citado en Delfín *et al*, 2011).

De acuerdo a los testimonios de los líderes de las cooperativas incluidas en el estudio, el movimiento de cafecultura cooperativista nace a partir de la

introducción de la producción de café orgánico en la región Sureste de México, hace más de 20 años. También mencionan que ello, trae consigo varios beneficios: 1) mejorar el precio que reciben por su producto al reducir el costo de la participación de los intermediarios; 2) al quitar a los intermediarios también influye en la estabilización en los precios y los pagos al productor; y 3) con todo ello ayudan a la estabilización de los precios al consumidor.

Previamente al arribo del movimiento de cafecultura cooperativista, productoras y productores de café, estaban sujetos a la compra y venta del aromático por parte de intermediarios comerciales, conocidos como *coyotes*. Los *coyotes* según los entrevistados, “suelen no pagar de contado y alteran las balanzas para pagar menos por más producto”. Dentro de este contexto de mercado, la cooperativa funciona como una fuente de pago justo y puntual, y como una barrera de protección en contra del abuso por parte de intermediarios (Martínez-Torres, 2006).

Historia de las organizaciones cooperativas estudiadas

La organización Comon Yaj NopTic “Todos lo estamos pensando”, en lengua bats'ilk'op (tseltal), se fundó en 1995 por pequeños productores de café orgánico con la finalidad de evitar el detrimento al valor del café que venden, eliminando a los intermediarios comerciales; poder acceder como colectivo a la asistencia técnica para mejorar la productividad de sus cultivos; prevenir y controlar tanto las plagas como enfermedades; además de tener la posibilidad de implementar proyectos ambientales y sociales; así como acercarse a recursos técnicos y financieros que ofrece el gobierno estatal y federal.

Actualmente la organización Comon Yaj NopTic, cuenta con 160 pequeñas(os) productores de café, de los cuales 47 son mujeres y 113

hombres. En el 2003, comienzan a exportar café a los Estados Unidos, después a Japón y Francia. En el 2009, obtienen su certificación de comercio justo.

La cooperativa Comon Yaj NopTic sigue prácticas de sustentabilidad agroforestal, como son: elaboración de pesticidas orgánicos; utilización de sistemas de intensidad de población utilizando variedades resistentes a la roya del café; proveer buena distribución de sombra e incorporar otros cultivos para incrementar los ingresos de los productores (Alianza México REDD+, 2016).

Por las dificultades que han atravesado los cafetales debido al incremento en la invasión de plagas en sus cafetos, algunos de los socios de la organización se han dado de baja ya que la organización lleva un manejo estricto de café orgánico. Y los socios que dejan la organización, prefieren una solución inmediata, como lo es el uso de agroquímicos, para controlar la roya del café, la broca y el gusano barrenador.

Por su parte, la cooperativa Campesinos Ecológicos de la Sierra Madre de Chiapas (CESMACH) fue fundada 1994, en treinta y cinco comunidades de la Sierra Madre de Chiapas y actualmente cuenta con alrededor de 635 socios. Los fundadores de esta cooperativa se organizaron con el objetivo de dar solución al problema de la voracidad de los intermediarios, así como a prestamistas usureros (al que muchos productores recurren durante la etapa de dormancia del café). En el 1996, CESMACH obtuvo la certificación de café orgánico, y realizan un plan a corto plazo, para ser exportadores de café y poder ser acreedores de créditos. Consiguen asistencia técnica, contratan personal, y consiguen un préstamo para una oficina y bodega. En el año 2000 obtienen la certificación de Comercio Justo. En ese periodo, CESMACH y otras

cooperativas agrupadas en la Cooperativa El Triunfo, consiguen asociarse con la compañía transnacional Starbucks para la venta de su café. Sin embargo, poco tiempo después Starbucks impone condiciones a la venta del café, las cuales involucran dejar la comercialización del café a intermediarios, en este caso, Agroindustrias de México S.A. (AMSA), una situación que crea incertidumbre sobre la venta del treinta por ciento del café, y limita sus capacidades autogestivas y organizadoras como cooperativa (Mariscal, 2004). A fines del 2004 inician denuncias contra Starbucks, logran romper su contrato y reciben invitación del comprador de café de comercio justo más viejo y más grande de los Estados Unidos, Equal Exchange.

Uno de los beneficios más sobresalientes que ofrece CESMACH a sus socios, es que reciben un precio de 30% más por su café que el precio con que se cotiza el café convencional (Mariscal, 2014). La cooperativa CESMACH sigue prácticas socio-ambientales y agroecológicas sustentables, como: cultivo bajo sombra diversificada, uso de bio plaguicidas y abonos orgánicos, entre otras, para ayudar a la conservación de la biodiversidad, ya que se encuentra en la Reserva de la Biosfera El Triunfo (Arguello y Quesada, 2013).

Destaca de manera singular en esta organización el desarrollo de proyectos de desarrollo comunitario e individual, la mayoría de los cuales se enfocan en la participación de la mujer y tienen el propósito de mejorar su posición económica como avenida principal para lograr equidad de género. Al mismo tiempo estos proyectos se orientan a la creación de capacidad de seguridad alimentaria y protección del ambiente en sus comunidades, que son parte del Área Natural Protegida Reserva de la Biosfera El Triunfo.

El objetivo del artículo es analizar cuál es el aporte de las organizaciones o cooperativas en la calidad de vida de sus socios, que se dedican principalmente a la producción de café orgánico, para ello se plantearon objetivos específicos como identificar el concepto de calidad de vida desde la visión de los productores.

Métodos

Esta investigación es de carácter exploratorio utilizando entrevistas con informantes claves, así como la técnica de observación participante. El periodo de trabajo en campo fue de cuatro meses, de mayo a agosto, conforme los informantes aceptaran. Todos los participantes aceptaron voluntariamente participar en las entrevistas.

Durante la investigación se realizaron entrevistas semiestructuradas a integrantes de dos organizaciones: CESMACH (Campesinos Ecológicos de la Sierra Madre de Chiapas) y Comon Yaj Noptic (17 socios, de los cuales 9 son del sexo femenino y 8 del sexo masculino) para recabar el aporte de las cooperativas de café a la calidad de vida de sus miembros, desde la perspectiva la perspectiva de sus socias y socios. Para la selección de las personas entrevistadas, se realizó mediante la técnica de muestreo no probabilístico intencional, consta de identificar informantes claves representativos del grupo de estudio (Bernard, 2006) y que por su conocimiento, experiencia y cargo en la organización es importante su participación.

Para realizar tanto las entrevistas como su grabación se solicitó de manera previa el consentimiento de la información, aclarando que la información recabada sería manejada como anónima y con fines académicos; a lo largo del documento se utilizaron seudónimos para cuidar su anonimato.

La información recabada en las entrevistas, brindaron la siguiente información sociodemográficas (edad; nombre de la localidad que habita y municipio al que pertenece; número de integrantes que compone la unidad familiar; nivel de escolaridad de las personas entrevistadas y de cada una de

las personas que componen su familia; ocupación; cantidad de hectáreas de tierra que dedican al cultivo del café; número de personas que emplean) así como grupo de trabajo al que pertenece; beneficios de pertenecer a la cooperativa; retos que enfrentan como productoras y productores; percepción de calidad de vida y de los factores que desde su experiencia determinan su calidad de vida.

La observación participante consistió en observar los trabajos que realizan los pequeños productores, así como interactuar con ellos durante algunas reuniones que tuvieron, también se tuvo interacción con los hijos de los productores para conocer más del trabajo, que realiza la familia.

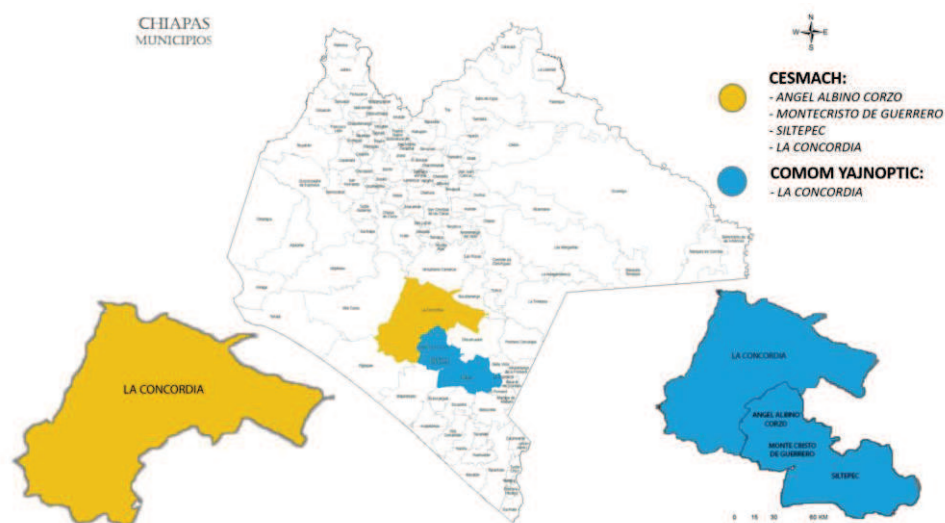
Se llevó a cabo un análisis de textos con base en el cual se identificaron categorías y tema resultado de las entrevistas utilizando el programa ATLAS Ti, software que permite el análisis cualitativo de textos (Cisneros 2003, P: 299), es decir: “permite extraer, categorizar e inter-vincular segmentos de datos desde una gran variedad y volumen de documentos. Basándose en su análisis, el software le ayuda a descubrir patrones y probar hipótesis” (Friese S 2012, P: 6). Con base en la revisión de los resultados del análisis de textos, se construyó una matriz de temas que sirvió como base para desarrollar el análisis y conclusiones del estudio.

Resultados

Desenlace de entrevistas con socias y socios de ambas cooperativistas

- Las personas entrevistadas reportaron tener y dedicar al cultivo de café orgánico entre 2 y 12 hectáreas de tierra.
- En promedio la superficie dedicada al cultivo del café era de 4 ha, solo 2 personas dedicaron 12 hectáreas.
- Además, se emplean entre 2 y 15 jornaleros básicamente para labores de cosecha y en pocos casos para siembra y cultura o renovación de plantíos. La antigüedad de afiliación de los socios en las cooperativas oscila de 3 a 30 años.
- En el caso de la organización CESMACH, las y los productores pertenecieron a los siguientes municipios: Ángel Albino Corzo; Siltepec; Monte Cristo de Guerrero y La Concordia. Por parte de la organización Comon Yaj Noptic, las y los entrevistados son del Ejido Nuevo Paraíso del municipio de La Concordia; como se puede apreciar en la *Figura 1*.

Figura 1. Mapa de Localidades de Cooperativas de Estudio, Chiapas.



Fuente: Trabajo de campo (2017).

Beneficios: Mejoría en el pago por producto y protección contra pérdidas por fluctuaciones de mercado y baja productividad

La mayoría de los entrevistados informó tener experiencias negativas en el pasado como productor independiente, donde a menudo sufrían el abuso por parte de los intermediarios, que arreglaban sus básculas para registrar menos peso, incumplían las fechas de pago, manejaban artificialmente a la baja el precio de compra del café. Aunado a esto los cooperativistas informaron que cuando vendían como independientes tenían que hacer viajes frecuentes a los locales de los “coyotes” para reclamar su pago, como consecuencia se agregaba una carga financiera al proceso y la situación influía en su estado anímico.

Estas experiencias negativas como productores independientes contrastan con la experiencia de los informantes que están integrados en cooperativas. Estos coincidieron en que reciben mejor pago por haber eliminado al intermediario, las básculas son calibradas correctamente y a diario por los cooperativistas, sus pagos son puntuales, y además reciben préstamos sin intereses durante la época que no hay cosecha o cuando pierden su producción a causa de las plagas u otros factores.

... cuando uno cae con los coyotes uno vende su café mal pagado y con un robo en la pesa y aquí en la organización es un, es un precio más justo, es una pesa exacta y para nosotros de productores; es una gran diferencia al coyote entonces a mí no me conviene regresar a trabajar libre porque de una u otra manera el que sale perdiendo es uno como productor (Felipe, 6 años en CESMACH).

La calidad de café es un factor importante que influye en el precio de venta. Por esta razón dentro de las normas de la cooperativa hay varias que dictan los procedimientos a utilizar durante la cosecha, limpieza, procedimientos de lavado y secado del grano. La normatividad de los procesos, contribuyen a la mejora del precio de café, beneficiando directamente a los socios. En cambio, cuando se vendía el café de manera libre los *coyotes* no tenían ningún tipo de requerimientos de calidad de la producción y recibían café que no había sido limpiado apropiadamente lo que ocasionaba recibir un precio más bajo por su producto. Por estas razones la mayoría de los entrevistados informaron que no venderían nuevamente su café como productores independientes.

Es una diferencia mejor porque en la organización me pagan precio justo y luego vendo mi café más limpio ya trabajamos más decentemente y mucho beneficio sacamos en la organización nos pagan nos dan y otros apoyos más y libre no porque libre si me pagan ya se queda, y no tengo que ir a recoger si queda una (Jesús, 8 años en CESMACH).

Por otro lado, los socios identifican ventajas de pertenecer a la organización por ejemplo tienen certeza de los precios del café además pueden acceder a préstamos.

Respecto a lo anterior varios de los entrevistados mencionaron que sus cooperativas le dan préstamos sin intereses de hasta \$3,000 pesos. Desde la perspectiva de los informantes este tipo de préstamos son de gran ayuda para los cooperativistas pues contribuyen a enfrentar crisis por la baja producción

asociada a plagas y enfermedades, aspectos climáticos y también a la disminución de ingresos, entre cosecha y cosecha (marzo-septiembre).

Cuando no tenemos la paguita, vamos a pedir a la Comon, aunque sea unos \$1,000 o \$2,000 ¡nos dan!, nos están manteniendo. Eso es lo que nos favorece, en tiempo que no hay pues, ¡por eso todo lo entregamos ahí la cosechita, todo, todo! (Jacinta, 11 años en Comon Yaj Noptic).

La mayoría de los socios entrevistados reportaron que emplean jornaleros para las labores de cosecha del café y es durante este periodo cuando necesitan recursos económicos adicionales. En su experiencia como productores independientes tenían que recurrir a prestamistas que les imponen elevadas tasas de interés, en cambio siendo socio de la cooperativa les da la posibilidad de poder obtener préstamos sin intereses y también de contar con la entrega de un “ahorro”. Este apoyo es llamado por los socios como “*remanente*” y consiste en otorgarle al socio cierta cantidad de dinero, que es un ajuste del pago que se hace cuando éste entrega su café y la cooperativa retiene cierta cantidad de ese pago (proporcional a la cantidad de café que entregue) este dinero es una forma de ahorro que se entrega al socio en el mes de agosto.

Nosotros decimos nuestro reajuste que es en el mes de agosto, que nos están dando la paguita... muchos le dicen remanente y eso nos dan en tiempo de agua pues para nosotros nos beneficia porque es bastante. Pué para pagar los chaporreos, los trabajitos que uno ocupa en la parcela. Para mí me beneficia

pues porque horita no me lo dan todo, pero sé que tengo una mi paguita prensada aquí me lo dan (Candelaria, organización CESMACH)

Los informantes, resaltan la importancia de la solidaridad, compartir el privilegio de tener tierras y ver por las ganancias compartidas de sus miembros es parte del principio de las cooperativas. Los fundadores de las cooperativas entrevistados reportaron que el 5% de las ganancias de los asociados son reinvertidas en la cooperativa.

...esta parcela nos da, pero también le metemos billetes también porque si no metemos billetes pues la parcela no corresponde también...tenemos que pagar para la de sombra y todo eso. Las barreras todo le tenemos que buscar y cuando son 400 algo grande pues lleva a lo recurso y a veces que ya no va, a veces ahorita que a veces se aprieta uno en tiempo de invierno a veces por eso damos gracias a la organización que también nos ha financiado dinero y gracias a Dios si está dando resultado (Rafael, 6 años en CESMACH).

Beneficios: Apoyo de Tecnología y Materiales

Beneficios de Pertenecer a la Cooperativa: Tecnologías y Resiliencia frente Adversidades

El ser socio de la cooperativa ofrece la oportunidad de contratar al menos un ingeniero agrónomo apoyado también por extensionistas agrónomos de San Cristóbal de las Casas. La función principal de estos es aportar asistencia técnica para mejorar la producción del café, por ejemplo, en temas relacionados a la sombra, técnicas de siembra en terreno montañoso, renovación de plantíos para controlar plagas y mejorar la calidad del producto, obtención de semillas resistentes al clima y plagas, remplazo de variedades con mayor rendimiento por taza, mejora del proceso de lavado, recogida, secado, tostado y molido del café.

Si me explico una buena forma de trabajo, para poder prosperar se necesita tener ingenieros no se para mejorar uno su trabajo y su tiempo. Imagínate yo donde lo veo mejorar se necesita capacidad. Imagínese, yo mi tierra mi cafetal yo no culpar que la cosecha no sirve o que la variedad no sirve porque no tengo conocimiento que tipo de tierra por eso necesitamos una ingeniería (Jesús, 8 años en CESMACH).

Otro beneficio importante informado por varios de los participantes es que las prácticas de cultivo promovidas por la cooperativa y la asistencia técnica que esta brinda, contribuyen de manera directa a la mejora del cultivo. Estas mejoras motivaron la incorporación de nuevos socios a la cooperativa, ya que estos presenciaban las labores que realizaban quienes ya eran socios.

Los respondientes informan que fueron observando (antes de ser socios) como los socios iban trabajando en sus parcelas, percatándose de aspectos importantes como lo es la reforestación para proveer buena sombra, que se

relaciona con un incremento en la producción. Fue así que decidieron ser parte de la organización porque está de alguna manera obliga a sus socios a reforestar las tierras para que tengan mejor producción.

La manera en que tradicionalmente se organiza la producción del café en esta región de Chiapas es en equipos de trabajo integrados por miembros de una familia patrilineal en la que el padre y sus hijos adultos y adolescentes que trabajan en colectivo la tierra de uno de los hijos y al terminar pasan al del siguiente y así sucesivamente hasta que se ha sembrado y cosechado en su totalidad la tierra de cada uno de los miembros de la familia. El cultivo del café demanda un trabajo de 10 a 12 horas diarias en jornadas de lunes a sábado con muy pocas posibilidades de desarrollar actividades para mejorar la calidad de la producción.

Pues la vida en el cafetal, ya saben de qué haya pues se sufre pues porque: uno come frío, toma uno cosas frías (hay nos vemos, platican otras personas) y pues no es como estar en casa e trabajamos horarios de 7 hasta 4 de la tarde hasta 3 de la tarde dependiendo las actividades que se realiza en el cafetal como poda, chaporreo, descombro e en tiempo de cosecha que nos quedamos hasta las 7, 8 de la noche en el beneficio trabajando pues ese es duro, la verdad es duro trabajar en el campo no es cosa que aparenten como dice muchos que el café es fácil no el café es muy trabajoso, (Margarita, 5 años en CESMACH).

Dentro de los proyectos que benefician a los socios están los patios para el secado del café que combinado con capacitaciones a los productores para la adopción de nuevas tecnologías para un secado resulta en un producto de mayor “rendimiento por taza”.

El reto para mí como pequeño productor es renovar mi parcela con ese tipo de café porque tenemos una alta puntuación en calidad en taza entonces como un café de excelencia y con ese queremos rehabilitar nosotros para hacer la mejor inversión de mejor productor. Esa es mi forma de pensar pues como campesino (Felipe, 6 años en CESMACH).

Los socios de CESMACH que participaron en el estudio manifestaron valorar altamente las capacitaciones ya que “no cualquiera las da”. Otros informantes mencionaron que la cantidad de proyectos y oportunidades para la incorporación de nuevas tecnologías orgánicas es muy basta, como en el caso de nuevos abonos que ya están siendo producidos por la propia cooperativa y son distribuidos de manera gratuita a los socios.

...pues en libramiento de precio porque se puede vender a hasta a un mejor precio de algunos proyectos que también hemos tenido, algunas también este capacitaciones y algunas nuevas técnicas. Al vender el café hay un pequeño diferencial que después nos dan, este ahorita se ha utilizado pues para abonos orgánicos que hay una planta de abono en organización entonces eso nos dan y es el beneficio que de nuestro café (Carmen, 15 años CESMACH).

Café femenino y calidad de vida

El surgimiento del mercado de café orgánico a nivel internacional trajo consigo el interés de los consumidores y algunos compradores en procesos de compra-venta justos (*fair trade*) y en la mejora económica y social de las comunidades a través de la incorporación de la mujer como productora de café. Una de las mujeres participantes en el estudio mencionó que hace ya casi 20 años compradores internacionales comenzaron a ofrecer precios mejores para

el café producido por mujeres. De acuerdo a este testimonio esto abrió el inicio del “café femenino” y la afiliación de socias mujeres a las cooperativas de pequeños productores de café.

Viendo la cantidad de mujeres y viendo [...] que hubo un cliente que se interesara en el café femenino; en el café de mujeres porque no es por nada, pero creo que como mujeres le dedicamos mucho más tiempo al café; a darle mejor cuidado más que nada (Josefina, 21 años en CESMACH).

Las mujeres participantes en el estudio refirieron haber adquirido sus tierras de cultivo a través de una cesión de derechos, en la mayoría de los casos estas fueron hechas por sus esposos, en un caso como parte de herencia de viudez y en otros como parte de la distribución hecha por sus padres.

Por qué anteriormente solamente el hombre era el que asomaba y él tenía incluso algunos papás le heredaban a los hijos varones, a las hijas mujeres no. Y pues ya ahorita se fue quitando esa esa costumbre...ya se nos da la oportunidad también de hecho ahorita pues ya se nos da la oportunidad de ser delegadas (Carmen, 15 años en CESMACH).

Este es uno de los logros de las cooperativas ya que, en el pasado los padres sólo cedían hectáreas a sus hijos varones, pero la introducción del incentivo de mejores precios para el café femenino no solo aporta beneficios económicos directos a las familias de los productores, sino que también produjo una mayor incorporación de la mujer a la producción del café ya que se dedicaba a la familia, y/o al trabajo de la casa.

Las informantes mencionaron que antes de convertirse en socias ya ayudaban a sus parejas en varias labores dentro de los cafetales incluyendo labores rutinarias de cultura y durante la cosecha participaban en la limpieza, el lavado y secado del café además de diariamente preparar y transportar los alimentos a la siembra para su pareja y el resto del equipo de trabajo (mayormente miembros de la familia patrilínea).

La mayoría de las participantes informaron que, aunque hay un número de labores que no desarrollan como recogida en cajas del grano durante la cosecha, preparación, pesado y transporte de bultos de café, su participación en las labores de cultivo se ha incrementado considerablemente en nuevas tareas como el manejo del vivero y el control del proceso de secado del café.

Anteriormente iba con ellos con mi familia íbamos a tapiscar, este a sembrar café, sembramos pilón, ahorita lo que hacemos es de que cuando va cargar mi esposo el pilón lo llevamos de hecho los tubetes hasta mi niña iba con dos tubetes así le enseñamos a que aprendan a trabajar también a producir el café. En el cafetal aquí en la casa pues nosotros encargamos es más fácil el rayar, el escoger el café, eso nos ayudamos a zarandear entre dos ya podemos para quitar el polum y ahorita me hago cargo yo en la casa es de cuidar la lombricomposta (Carmen, 15 años en CESMACH).

Algunas de las mujeres de edad madura expresaron que su edad no les permitía un mayor involucramiento en tareas de alta demanda física y que eran asistidas por sus hijos y sus esposos, pero anotaban que durante la cosecha se encargaban directamente de supervisar a los jornaleros contratados para ayudar en la labor.

Porque yo llego a checar mi parcela que trabaja mi gente, yo llego a supervisar mi parcela que tan trabajando; pues para mi es duro, porque de ahí de Salvador está retirado mi rancho; yo me voy a pie, con mis hijitas. Pues que ten, horita pues están desombrando un poco la parcela; estoy mirando si está trabajando la gente (Candelaria, organización CESMACH).

Las informantes coincidieron en reportar con orgullo que su jornada era doble que la de sus parejas y que la de los socios de sexo masculino, ya que ellas además de trabajar en los plantíos se hacen cargo de la compra y preparación de alimentos, aseo de la vivienda, lavado de ropa y cuidado de los hijos pequeños. Además de esta doble jornada algunas de las entrevistadas reportaron que trabajaban en la hortaliza familiar y otras también hacían pan y tamales para vender y de esta forma incrementar el ingreso familiar.

Pues a veces nos ayudamos en cuestión de hacer pan - se ríe y sonrío - ¡hacemos pan, tamalitos pa' vender! ¡Sí, sí nos ayudamos!, ¡porque hay tiempos pues que no hay, y tenemos que ver la manera de ayudarnos pues! (Filomena, 11 años en Comon Yaj Noptic).

A lo largo del año, las mujeres al igual que los hombres reciben entrenamientos y asistencia técnica sobre el manejo de proyectos y desarrollo de liderazgo, enfocados a apoyar sus roles en la cooperativa y la administración de sus siembras. Algunas de las informantes reportaron que la asistencia a entrenamientos les ha permitido conocer otras mujeres y esto ha servido también para el involucramiento con programas de salud y hasta en la creación y participación en organizaciones de mujeres.

Una profesora me dijo vas a tomar unos cursos y en los cursos que fui había uno de equidad de género y varios este... cursos que de liderazgo, emprendimiento... entonces ahí vi que habían muchos grupos de mujeres que solicitaban apoyo... que el gobierno les estaban dando e incluso se iba a sacar la marca de café femenino, entonces de ahí entré me va el interés dijera por eso ahí fuimos agrupándonos ya les fui platicando a las compañeras les fui diciendo hay grupo de mujeres que trabajan y que han tenido apoyo (Carmen, 15 años en CESMACH).

Varias socias comentaron que veían un gran contraste entre su experiencia como productora independiente de café y su experiencia como socia de la cooperativa en cuanto al acceso a créditos y programas de apoyo al productor ofrecidos por el gobierno. Ellas citan que otra ventaja de su afiliación es que la cooperativa que es incluyente con las mujeres, es decir que las mujeres tienen los mismos beneficios que los hombres, algo que no tendrían si vendieran el café de manera independiente a los coyotes.

De que los apoyos llegaban y es la diferencia en donde yo estaba, pues este no me pareció porque ahí no había apoyos y siempre a las mujeres lo hacían a un lado y en la COMON no, ahí tenemos los mismos derechos, este sí, este somos escuchadas como mujeres y eso me pareció mejor (Eugenia, 4 años en Comon Yaj Noptic).

El papel de la mujer en la producción del café es de suma importancia ya que estas son las encargadas de distintos trabajos, como son; el trabajo doméstico y el trabajo del campo. El trabajo que las mujeres realizan en la casa no impide que ellas se inserten en el trabajo del campo, las

informantes argumentan que su trabajo empieza desde temprano, (4 o 5 de la mañana) con la preparación de los alimentos de las personas que trabajan en el café, también argumentan hacerse cargo de los hijos que se van a la escuela tanto en alimentación como en los arreglos personales.

Las mujeres, como antes se mencionó se insertan en el trabajo del campo, ya que dicen que es el mismo esposo quien les enseña a realizar dichos trabajos y desenvolverse en ellos, y así enseñarles a los hijos, es decir, el trabajo se convierte en un círculo que se aprende desde la familia, a lo que las informantes dicen sentirse orgullosas por hacer ambos oficios.

... el reto creo que como mujeres... todas hemos superado el reto, tenemos hijos, tenemos todo una casa, tenemos que dejar aseada la casa para irnos al rancho y volver a regresar a la hora sí que hacer lo mismo darle comida a la gente (se refiere a los jornaleros)... no sé a cuidar a la gente más que nada pues para que no se nos vayan porque si se van igual nos dejan tirado todo el trabajo; entonces esos son los retos más grandes creo el saber coordinarse más que nada” (Josefina, 21 años en CESMACH).

Es importante resaltar que las respuestas de las mujeres a las preguntas sobre los retos que enfrentan en su mayoría reflejan un efecto muy positivo, además en el caso de mujeres que no contaban con pareja, resaltaron que el no tener pareja no ha sido un obstáculo, como mucha gente cree, y que pueden enfrentar todas las tareas del cultivo de café y todas las responsabilidades familiares sola. Es igualmente notable que las socias reportan desempeñar una doble labor y de manera paradójica reportan con

mayor frecuencia que sus pares de sexo masculino la asistencia a cursos de capacitación técnica y social.

En un estudio realizado en Chiapas sobre las tipologías de agricultores de café, encontraron un grupo de mujeres cultivando café con la edad promedio de 65 años, se destacan por tener mayores parcelas, así como por el mayor control contra plagas, aunque identificaron por otro lado que las mujeres estudiadas recibían remesas o apoyos de gobierno, son recursos que invierten en las parcelas de café. Se encontró también, que algunas de las mujeres producen su propio café sin que el esposo e hijos intervengan, es decir, las mujeres son quienes administran tanto el trabajo como el recurso, cabe mencionar que se registran resultados similares en el trabajo de campo del presente artículo (Merlín et al., 2018).

Producción de café y agricultura de subsistencia

A pesar de poseer terreno para cultivar café, los productores están preocupados por la amenaza del hambre y por la estrechez económica que experimentan los pequeños productores. Los socios complementan la producción de café destinando una parte de su terreno para el cultivo de hortalizas y granos para auto abasto, pues la producción de café no soluciona sus problemas de ingresos ya que su margen de ganancia es reducido.

A pesar de estas tensiones los informantes mencionan que con tener un pedazo de tierra donde vivir, y sembrar con eso “tienen todo”. Por lo tanto, sin terrenos donde vivir y sembrar no serían felices. Esta felicidad está relacionada con tener más y mejores medios de subsistencia, por ejemplo, tener aves de corral y cerdos para garantizar mejor alimento para la familia y un bien que puedan vender en caso de necesidad.

... Para vivir mejor pué solamente este teniendo bastantes animales, gallinas, puercos, pues ahí hay una necesidad por ejemplo el animalito se vende, y si hay un pollo pues hay que agarrarlo para que comer, siempre un pollo se agarra se mata... Pues es eso lo que tenemos aquí en el rancho... (Margarita, 5 años en CESMACH).

Calidad de vida: relación con la salud y el trabajo

A la pregunta sobre: ¿qué es tener una buena vida?, la mayoría de los entrevistados respondieron, que para ellos tener buena salud es lo más importante para tener una buena vida, ya que de tener una buena salud depende la habilidad de trabajar para poder tener seguridad alimentaria, no solo cultivando el café, sino también para poder hacer producir la hortaliza (agricultura de subsistencia) y para poder educar a sus hijos.

...porque si uno no tiene salud como va uno a trabajar, estando enfermo no hay recursos, no hay dinero, cómo se va a curar verdad. Pero estando bueno, está uno trabajando, contento, lo principal es la salud (Candelaria, organización CESMACH).

Se resalta la estrecha relación entre la necesidad de mantener un buen estado de salud y la dificultad de enfrentar una enfermedad en una situación de estrechez económica. Su principal preocupación es que sin dinero no se puede recuperar la salud y por tanto se pierde la capacidad de trabajar y como consecuencia la posibilidad de asegurar el sustento de la familia.

La contradicción entre la necesidad de una buena salud y la importancia del dinero para mantenerla y repararla cuando esta se pierde, es vista por los

informantes desde una perspectiva donde la pérdida de la salud es una situación irreparable, dada la falta de un soporte social y que la atención médica es costosa. En esta situación, los entrevistados perciben la ayuda de Dios como la única alternativa posible, ya que no existe una solución material asequible a los productores.

Porque si yo tenga un montón de dinero, pero si no tengo salud de qué me sirve, verdad entonces prácticamente trabajan en las dos formas que haiga ingreso y que haiga salud y sin salud...porque obviamente físicamente tenemos que vivir de los dos... pues porque y únicamente es confiar en Dios también más que nada eso es para qué comemos y para que nos sostenemos, porque una persona no puede vivir sin su ingreso (Rafael, 6 años en CESMACH)

Calidad de vida: educación de los hijos

Otro de los elementos identificados por las personas entrevistadas para tener una buena vida, es la oportunidad de ofrecer a sus hijos la posibilidad de que puedan asistir a la escuela sin tener que interrumpir sus estudios para participar en la cafecultura.

El cultivo exitoso de café es visto por los informantes como el vehículo para estar en capacidad de proporcionar una educación y por consecuencia una vida mejor a los hijos. Esta convicción se centra en la capacidad de trabajo del productor y relega el impacto de los factores del precio del café en el mercado, el impacto del clima y otros factores ambientales que afectan el rendimiento de la producción. Factores que por otro lado han sido descritos por los mismos informantes como la principal amenaza a la que se enfrentan.

...con el café si se puede dar una buena vida, sabiéndolo atender como se debe, e para mi si ese es sería lo más primordial ...serías el café pues me daría para mantener a mis hijos y darles estudio pues tal vez no que tenga uno de sobra, pero que no que nos haga falta, es eso (Felipe, 6 años en CESMACH)

La posibilidad de que los hijos puedan estudiar, es crucial para garantizar la sobrevivencia de los padres durante la vejez. Esto nos indica también de manera indirecta, que no existe un apoyo social que garantice al productor su subsistencia durante la vejez, y a pesar de generar recursos económicos a través de su trabajo, sería imposible para ellos ahorrar para garantizar su subsistencia cuando ya no puedan trabajar.

Que implicaría este... como le dijera una mejor vida para nuestros hijos, así este que nuestros hijos se preparen mejor en el estudio para, es como a veces le digo a mis hijos prepárense para a futuro para que algún día nos puedan este ver, cuidar. (Eugenia, 4 años en Comon Yaj Noptic)

Aislamiento de la comunidad e infraestructura de comunicación

Desde la perspectiva de los productores el desarrollo de la infraestructura de comunicación y de transporte está íntimamente asociados con tener una buena vida. De acuerdo a sus testimonios tener acceso al transporte y los medios de comunicación permite acceder a diversos espacios como: al trabajo, los mercados, la escuela, y los servicios médicos. La comunicación telefónica y de caminos entre comunidades es esencial para poder apoyarse en el trabajo diario y resulta de importancia vital durante emergencias climáticas, humanitarias, y estados de violencia comunitaria.

Un ejemplo concreto de esto, es cuando las lluvias causan deslaves a los caminos, aislándolos e impidiéndoles por varios días ir al campo a atender sus cultivos, e incluso los imposibilita para comprar alimentos, medicinas, o que los niños asistan a la escuela o acudir al médico en caso de emergencia.

Pues la vida un poquito más marginada que aquí en tiempo de verano pues este hay accesibilidad no dé, posibilidad de salir enfermos o algo, pero ya en temporada de lluvia a veces se queda uno atrapado por los derrumbes y todo eso, pero nada más son temporaditas de lluvia lo que es octubre, noviembre son esas temporadas cuando nos quedamos sin comunicados, pero la mayoría de los resto del mes del año si hay comunicación (Jacinta, organización Comon Yaj Noptic)

Como argumentan las personas entrevistadas, la comunicación les es de importancia vital, y como ejemplo se cita, que durante la época de mayor incremento en infestación por la roya y el gusano barrenador en el cafetal, se comunicaban entre ellos avisando de lo que estaba pasando en los cafetales y se organizaron para buscar soluciones. Por lo que ellos lo asocian con calidad de vida, ya que argumentan también, que saber uno del otro, es indispensable para el bienestar personal.

Discusión y Conclusiones:

La calidad de vida, es un término que es frecuentemente utilizado como sinónimo de bienestar, más aún se trata de un concepto: polisémico, multidimensional, pluridimensional y atemporal. La mayoría de los socios coinciden en que antes de afiliarse a la cooperativa no podían influir en la mejora del precio del café que producían, pues esto estaba determinado e influido por el mercado internacional y la participación de intermediarios.

De acuerdo con productoras(es) en este estudio, el cooperativismo elimina el intermediarismo y contribuye a una mejoría económica, además de que los productores adquieren la capacidad de influir de manera favorable en los precios de venta directa al mercado.

La organización, contribuye a mejorar la capacidad y calidad del trabajo de los socios, mediante la provisión de asistencia técnica gratuita, la impartición de programas de capacitación para mejorar los cultivos y la productividad de los mismos, además de entrenamiento en temas de liderazgo, emprendimiento, salud y equidad de género.

Un elemento que contribuye de manera determinante en la calidad de vida de los socios informantes son las entregas del ahorro (*remanentes*) y el otorgamiento de préstamos sin intereses que permiten a los campesinos solventar gastos asociados a la cosecha y la renovación de cultivos, así como la subsistencia durante las temporadas de lluvias y el invierno.

Las cooperativas son también un vehículo para el desarrollo de redes más amplias de colaboración e integración económica y permiten fortalecer el tejido social de las comunidades, al ofrecer la oportunidad de participación social de los productores los cuales ejercen cargos de liderazgo y

responsabilidad administrativa dentro de las distintas funciones de gestión, control, educación y abogacía de las cooperativas.

Las cooperativas también son un vehículo para traer proyectos educativos y de promoción de salud a las comunidades, así como acercar servicios y programas de gobierno a los productores. Otros autores que han estudiado cooperativas en la región han notado que uno de los atributos principales de las cooperativas es la formación de habilidades y capacidades para la producción económica y social (Delfín-Fuentes et al, 2011). Es importante resaltar que las cooperativas no solo contribuyen a la formación educativa de sus miembros, sino que también tienen un impacto significativo en la aspiración educativa de los socios para sus hijos como ha sido examinado en estudios de cooperativas en Etiopía (Mojo et al, 2016: 231).

En términos del impacto económico secundario de las cooperativas, la mayoría de los productores informaron, que contratan jornaleros agrícolas para las labores de levantamiento de cosecha, renovación de plantíos y en algunos casos para la siembra y cultivo de sus cafetales. Es notable que algunos productores manifiestan un sentido de solidaridad y responsabilidad social ya que ven en sí mismos los beneficios del trabajo cooperativo, y bajo esta premisa mejorar las condiciones en la medida de sus posibilidades, el pago a los jornaleros por caja de café, a pesar de que eso reduce su limitado margen de operación y ganancia.

El papel que han jugado las cooperativas para la inclusión de las mujeres como socias, ha traído los siguientes beneficios: desde el punto de vista social y de beneficio comunitario, el mayor impacto de las cooperativas en esta región, se asocia con el cambio en el estatus social de la mujer, al

convertirse en socia productora de café y así lograr, no solo equidad económica, sino también un reconocimiento de la labor que han venido desarrollando desde muchas décadas atrás en la producción del café, acompañando a sus parejas y a sus familiares de sexo masculino en una gran cantidad de labores en el cultivo de café.

Las cooperativas han apoyado el desarrollo de un segmento del mercado, el 'café femenino', lo cual ha hecho que los padres ya no solo hereden sus hectáreas de café a sus hijos varones, sino también a sus hijas, de igual manera que los esposos cedan gratuitamente hectáreas a sus esposas para que estas se afilien a las cooperativas como socias. Estos cambios en usos y costumbres ocurren con gran rapidez, a la vez que la participación económica de la mujer se acrecienta, apoyada por diversos proyectos de las cooperativas, que las identifican como agentes claves para mejorar la seguridad alimentaria, introduciendo apoyo proyectos de: huertos de árboles frutales, gallineros colectivos y preservación de plantas autóctonas de la región, a la vez que las capacitan como líderes, emprendedoras y administradoras de sus empresas o cooperativas productoras.

Las cooperativistas reconocen la pesada carga de su doble jornada como productoras y amas de casa, pero al mismo tiempo manifiestan un gran nivel de satisfacción personal (otro componente de la calidad de vida) por el reconocimiento de su papel como miembros del equipo de trabajo familiar, como tenedoras de la tierra y socias de las cooperativas. A pesar de los grandes cambios sociales registrados como resultado de la actividad económica de las cooperativas y la ventaja económica y social que proporciona la tenencia de la tierra, los cooperativistas en su mayoría viven bajo una

estrecha economía de subsistencia en la que la prioridad es garantizar la alimentación diaria y mantener una lucha constante para “no pasar hambre”.

Esta situación de estrechez que se sitúa en el borde de la precariedad está matizada por la creciente dificultad para lidiar con las plagas de la roya del café y el resurgimiento del gusano barrenador que han aumentado su incidencia como resultado del incremento anual de las temperaturas y la mayor duración de las temporadas de calor, así como también el incremento en el volumen de la precipitación pluvial puntual, que de manera creciente afectan a la región. Otra amenaza persistente está dada por las constantes fluctuaciones en el precio internacional del café en el que hasta ahora los productores tienen un poder muy limitado por el gran avance de las políticas económicas de los monopolios internacionales de comercialización del café.

Múltiples estudios realizados en Chiapas y América Central que evalúan el incremento de ingresos de los pequeños productores que participan en la agricultura sustentable y en la producción de café orgánico con sello de *fairtrade*, han encontrado que el incremento en la ganancia es marginal (Bacon 2005). Otros estudios coinciden en que los productores son afectados por las políticas y estrategias de control de precios impuestas por los grandes monopolios internacionales de café orgánico y de especialidad, que obtienen ganancias astronómicas en la comercialización de estos productos, mientras que los pequeños productores continúan sin recibir beneficios mensurables y un pago justo por sus productos (Kilian et al, 2006).

Las múltiples alternativas de producción generadas por las cooperativas son apenas suficientes para contribuir a desarrollar la capacidad de garantizar una modesta seguridad alimentaria, mientras que el retraso en el desarrollo de

la infraestructura local agrega una carga física y económica que limita aún más su calidad de vida.

La información recabada en campo evidencia la importancia de las cooperativas, para contribuir al bienestar físico y social de los productores de café, esto es posible, debido a varios factores. La organización, al estar integrada por productoras y productores, pueden acopiar una mayor cantidad de café, mismo que permite acceder a mejores compradores; también es una fuente de ingresos, no solo para hombres, sino además para mujeres, muestra de ello es la producción de café femenino; al pertenecer a una organización se tiene acceso a asistencia técnica, programas de apoyo federales y estatales, además de permitirle tener una mayor solvencia económica a la organización y con ello, poder ofrecer prestamos, remanentes, asistencia a salud, equipamiento y capacitación a sus socios.

Otro de los beneficios, es que, al estar organizado, los controles de calidad son permanentes, estrictos, y de cumplimiento obligatorio, lo que provoca, que si bien puede ser un filtro para lograr la consolidación del grupo y subgrupos de trabajo, que permiten la diversificación y la transformación de cadenas productivas en cadenas de valor, también ayuda a garantizar la recertificación orgánico y comercio justo, lo que garantiza un sobre precio con respecto al mercado, así como el apoyo hacia productoras de café y acceso a la salud a las familias, además de garantizar la cafecultura no solo como actividad económica, sino también cultural.

Bibliografía

Alianza México REDD+: USAID/M-REDD+, "Buenas prácticas agroforestales en la Cooperativa Comon Yaj NopTic, Chiapas," Repositorio Digital Especializado, 2016. Disponible en: <http://www.monitoreoforestal.gob.mx/repositorioidigital/items/show/367>

Bacon, Christopher. Confronting the Coffee Crisis: Can Fair Trade, Organic, and Specialty Coffees Reduce Small-Scale Farmer Vulnerability in Northern Nicaragua?

Banco Mundial. Desarrollo sostenible en un mundo dinámico. Transformación de instituciones crecimiento y calidad de vida. *En*: Informe sobre el desarrollo mundial. Washington, DC, 2003. Disponible en: <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/222441468340783817/Informe-sobre-el-desarrollo-mundial-2003-desarrollo-sostenible-en-un-mundo-dinamico-transformacion-de-instituciones-crecimiento-y-calidad-de-vida> [Accesado en: 7 de junio de 2017].

Cisneros A. Análisis cualitativo asistido por computadora. Sociologías, No. 9, January 2003. Porto Alegre, Brasil; **ISSN**: 1517-4522. Disponible en: <http://www.scielo.br/pdf/soc/n9/n9a10> [Accesado en: 21 de noviembre de 2018].

COMCAFE. Programa Institucional 2013-2018. Comisión para el Desarrollo y Fomento de Chiapas Gobierno del Estado de Chiapas, 2017. Disponible en: <https://docplayer.es/52882997-Programa-institucional-comision-para-el-desarrollo-y-fomento-del-cafe-de-chiapas-comcafe.html> [Accesado en; 23 de octubre 2017].

Delfín-Fuentes, Yliana, Brunel Claudia, Bello-Baltazar Eduardo y Vandame Remy. Contribución de Organizaciones de Productores a la Sustentabilidad de Sus Territorios, Guaya'b (Guatemala) y Maya Vinic (Chiapas). Ra Ximhai, Vol. 7, Número 2, mayo-agosto, 2011. pp. 313-330. Disponible en:

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46119239013> [Accesado en: 10 de marzo de 2016].

Gómez-Vela, María y Eliana Sabeh. Calidad de vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación práctica. Instituto Universitario de Integración en la Comunidad. Facultad de Psicología. Universidad de Salamanca, 2002. Disponible en: https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/38683739/CALIDAD_DE_VIDA.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1543443989&Signature=qRV6ugyHvgTV1glXxKHiv4Hi36o%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DCalidad_de_Vida._Evolucion_del_Concepto.pdf [Accesado en: 12 de agosto de 2017].

INEGI. 1977. El café en el estado de Oaxaca, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 1977. Disponible en: http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/380/702825118570/702825118570_1.pdf

Kilian, Bernard, Connie Jones, Lawrence Pratt y Andrés Villalobos. Is sustainable agriculture a viable strategy to improve farm income in Central America? A case study on coffee, *Journal of Business Research*, Vol. 59, No.3. 2006, pp. 322-330.

Mariscal, Ángeles. Café orgánico en Chiapas seduce a consumidores extranjeros. *El Financiero*. (31 de mayo del 2014) Recuperado en: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/cafe-organico-de-chiapas-seducer-a-consumidores-extranjeros>. [Accesado en 10 de septiembre del 2018].

Mariscal, Ángeles. Transnacional busca controlar el café orgánico. *La Jornada*, México:

Martinez-Torres, Maria Elena. *Organic Coffee: Sustainable Development by Mayan Farmers*. Ohio University Press, 2006.

OIC. Anuario 2013-2014: Fortaleciendo el sector cafetero mundial mediante la cooperación internacional. Organización Internacional del Café. 2015. Disponible en: <http://www.ico.org/documents/cy2014-15/annual-review-2013-14-electronic-c.pdf> [Accesado en: 10 de septiembre de 2016].

Pendergast, Mark. *El café, historia de la semilla que cambió al mundo*. Trad. por Elsa Matero. Ed. por Javier Vergara. Buenos Aires, 2002.

PNUD. Panorama general. *En: Informe sobre Desarrollo Humano 2015. Trabajo al servicio del desarrollo humano*. New York, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2015.

PNUD. *Desarrollo Humano Informe 1990*. Tercer Mundo Editores. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Bogotá, Colombia, 1990.

SAGARPA. Programa Alimentario: *Café 2015*. Dirección de Investigación y Evaluación Económica y Sectorial. Secretaria de Agricultura y Ganadería Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. 2015.

Urizar-Alfonso, Caqueo-Alejandra. *Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto*. *Quality of life: A theoretical review*. *Terapia Psicológica*. 2012. Disponible: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082012000100006 [Accesado en: 24 de agosto de 2016].

26 abril, 2004. Recuperado en: <http://www.jornada.com.mx/2004/04/26/052n1con.php?printver=1&fly>

World Development. Vol. 33, No.3, 2005. Pg. 497-511. Disponible en: <https://escholarship.org/content/qt0xn3f86t/qt0xn3f86t.pdf> [Accesado en: 9 de julio de 2017].

Friese S. 2012. ATLAS Ti 7 Guía Rápida, Revisión 20. Puebla, México. Disponible en: https://atlasti.com/wp-content/uploads/2014/05/QuickTour_a7_es_05-1.pdf [Accesado en: 21 de noviembre de 2018].

[Accesado en 10 de septiembre del 2018].

[Accesado en: 20 septiembre, 2018].

Arguello, Magda Elizabeth Jan y María Encarnación Quesada Herrera. La producción orgánica de café en la Reserva del Triunfo, trayectoria, retos y perspectivas. *En*: Cumbre Negocios Verdes, Mesa de Trabajo Crecimiento verde inclusivo: los retos y las oportunidades para México. Tecnológico de Monterrey: Instituto Global para la Sostenibilidad, 2013.

Capítulo final

Según Delfín- Fuentes et al (2011) las comunidades rurales en Chiapas, desde épocas históricas han vivido organizados, como parte de una estrategia de sobrevivencia, mismas que han ido cambiando con el paso del tiempo, debido a nuevas prácticas, y cambios al interior de las mismas organizaciones, así como factores económicos, políticos, sociales y ambientales que se viven.

En las y los integrantes entrevistadas en ambas cooperativas que formaron parte de este estudio señalan que hubo un antes y un después, a partir de estar organizados.

Las cooperativas contribuyen a mejorar la capacidad y calidad del trabajo de sus socias y socios, mediante la provisión de asistencia técnica, la implementación de capacitaciones para mejorar los cultivos y la productividad, en los cafetales, así como el fortalecimiento organizacional a través de temas de liderazgo, emprendimiento, intercambio de experiencias con otra organizaciones, salud y equidad de género.

Un elemento que contribuye de manera determinante a la calidad de vida de los socios son las entregas del ahorro (*remanentes*) y el otorgamiento de préstamos sin intereses que permiten a los campesinos solventar gastos asociados a la cosecha y la renovación de cultivos. Cuando algunos productores se endeudan por gastos no previstos, los socios acuden a las cooperativas en busca de apoyos, esta les otorga el crédito, con facilidades de pagos y de forma sencilla. Los préstamos y remanentes que otorga la cooperativa, permiten a las y los socios vivir en tiempos de escasez sin endeudarse más aun en épocas de lluvias prolongadas.

Otro aspecto que regularmente señalan los informantes, es que pertenecer a una cooperativa ha traído beneficios educativos, ejemplo de ello; el programa educando, que permite realizar estudios de nivel media superior a distancia (en línea), y de salud ya que tener un ingreso estable les permite atenderse de manera oportuna. Otro de los aspectos señalados son las facilidades que encuentran para acercarse a proyectos gubernamentales sobre agricultura, especialmente sobre la producción de café.

Dentro de los impactos notables de las cooperativas, es que apoyan a los socios con un mejor precio del café, ya que los productores hacen un esfuerzo por contratar jornaleros para la producción y cosecha del café, y así tener una producción de calidad, por lo que los informantes argumentan un acto de solidaridad por parte de la organización en cuanto a los pagos, ya que hacen que sea una remuneración considerable para los jornaleros que en ocasiones son migrantes.

Otro impacto notable de las cooperativas es el del estímulo al emprendimiento y la creatividad que se refleja en la gran cantidad de proyectos de apoyo técnico y social que ofertan las cooperativas a sus socios y como esta oferta incentiva la participación de los socios para mejorar su productividad y para adquirir nuevas habilidades y destrezas para administrar sus bienes y aumentar el poder y capacidad de gestión de sus organizaciones.

El Café Femenino ha marcado hasta cierto punto un desarrollo en el mercado, debido a este tipo de café, que implementaron las cooperativas, ha habido un cambio en el ámbito no solo social, también familiar, ya que ha hecho que los padres hereden las tierras a las hijas mujeres, así como los esposos, algo que anteriormente no pasaba comienzan a incluir a las mujeres al trabajo, y a la afiliación de las cooperativas para gozar de sus propios beneficios.

Por otro lado, las organizaciones hacen un reconocimiento sobre la carga de trabajo que tiene la mujer, como productoras de café y amas de casa, las cuales argumentan satisfacción personal, por realizar ambas cosas, por lo que al ser socias son reconocidas mediante talleres en la localidad y fuera de ella. Aparte de que argumentan sentirse mejor haciendo cosas fuera de lo cotidiano.

Los participantes en su mayoría, señalan sentirse vulnerables ante situaciones no esperadas como: enfermedades o gastos materiales, esto es muy repetitivo con varios informantes, algunos argumentan sentirse preocupados por vivir día a día, así como para sostenerse cuando no puedan trabajar.

Las estrategias de producción que han generado los productores dentro de las cooperativas, si bien han hecho cambios en la calidad de vida de los

socios, contribuyendo con beneficios económicos, aún se siguen planteando estrategias para lograr una seguridad alimentaria, en cuanto a la infraestructura local, la cual es importante para la comunicación efectiva entre los integrantes de la organización; es vital para la toma de decisión y fortalecer la estructura organizacional de las cooperativas, hace que la calidad de vida de los productores sea limitada, ya que reconocen que falta mejorar en educación, salud y comercialización, aun cuando ellos manifiesten sentirse bien, porque tienen salud y trabajo.

Por otro lado, los resultados de la presente investigación arrojaron el concepto “vivir bien” en lugar del concepto de “calidad de vida”, con ello se cumple el primer objetivo de la investigación: identificar el concepto de calidad de vida desde la percepción de pequeñas y pequeños productores, ya que es un término que es poco conocido y significativos, por ellas y ellos, de ahí la importancia que para investigaciones futuras que aborden la misma línea y tema, es importante identificar el concepto, que los grupos de estudios identifican y tienen apropiado, ya que de esto dependerá los factores que incidan en ella.

Salud y el trabajo, fueron los principales factores principales, que inciden en su calidad de vida, con ello se cumple el objetivo número dos: identificar los factores que determinan la calidad de vida desde la percepción del grupo de estudio. ya que, por un lado, del precio depende su ingreso y que puedan hacer frente a la alimentación de la familia, el acceso a la educación de sus hijas e hijos y el acceso a la salud, por otro lado, la salud les permite poder trabajar en la producción del café y con ello tener un ingreso.

Se identificaron los factores económicos y no económicos que inciden en la calidad de vida, desde la perspectiva de cafeticultoras(es) entrevistados, con ello se cumple el objetivo tres. Como factores económicos que determinan la calidad de vida se encontraron: prestamos, remanentes y mejores pagos, mientras que, en los no económicos, se encontraron: salud, trabajo, asistencia técnica, mejorar la capacidad de seguridad alimentaria, así como la inclusión de la mujer y el fortalecimiento de su independencia.

Los factores económicos y no económicos, anteriormente mencionados, son los expresados por la mayoría de las personas entrevistadas, mismas(os) que en caso de haber sido productoras y productores independientes antes de entrar a la organización no tenían y quienes de no pertenecer a una organización manifestaron que no tendrían, y que, a raíz de tenerlos, viven bien. De ahí, que se puede establecer, para efectos de esta investigación, que el pertenecer a una organización si contribuye a mejorar la calidad de vida de sus integrantes.

En el grupo de estudio, se entrevistó a productoras(es), que, por un lado, han tenido la experiencia previa de haber sido, productoras independientes, pero también a personas, que, si bien no han comercializado café de forma independiente, el total de entrevistadas(os) mencionaron que no tenían la intención de salirse. Esto, aunado a los beneficios obtenidos al formar parte de una organización, les permite tener ciclos virtuosos que permite mejorar las condiciones en las que originalmente vivían antes de ser cafecultoras(es) organizados. Donde, se tiene un trabajo digno, del cual se sienten orgullosas(os), les permite tener un mejor ingreso económico, disminuir su presencia de factores que merman su salud y anímicos (escases económica, dificultad para tener una buena alimentación, estrés y falta de comunicación). Brindarles mejor salud, mejores ingresos económicos, un trabajo estable, del cual expresan sentirse tomadas(os) en cuenta y escuchadas, y a través de las capacitaciones fortalecer las capacidades y vivir bien (tener: salud, trabajo, mejores ingresos económicos, mejor alimentación y mayores conocimientos y experiencia para potenciar la productividad en sus cafetales) ellas, ellos y sus familias. Por tanto, se acepta la hipótesis planteada: “Los beneficios sociales son complementarios y de igual o mayor importancia que los monetarios, y estos, deberán de verse reflejados en la calidad de vida, tanto en el de los socios(as) organizados como en sus familias”

Limitaciones del estudio

El estudio explora desde la percepción de productoras(es) sobre lo que es para ellos calidad de vida y como su afiliación a la cooperativa influye sobre la misma y las de sus familias. Sin embargo, los recursos, la temporalidad y factores socio políticos fueron una limitante para el desarrollo de la presente investigación. Es importante que, para futuras investigaciones, se pueda realizar un índice de calidad de vida, con indicadores mixtos, que evalúen los aspectos sociales, económicos, culturales y ambientales, además de hacer un histórico comparativo del impacto de programas de subsidios federales, estatales, municipales y apoyos internacionales, de los que son beneficiarios. De igual forma, es importante tomar en cuenta el nivel de inclusión real en ellas y ellos, y realizar un mapa de actores del sector público, privado y de OSC que operan en las localidades de estudios, y hacer una análisis con metodologías mixtas, que permitan exponer: la relación entre los intereses perseguidos por los grupos de estudios y los actores clave antes mencionado, con el aumento de las capacidades locales a través del acceso a programas o financiamientos, así como la influencia de entorno natural en su vida cotidiana. Ello, permitirá generar documentos e instrumentos robustos, que aporten para la generación de políticas focalizadas, horizontales, transversales, incluyentes y con impactos pluridimensionales, además de facilitar y acelerar los procesos de apropiación de las mismas, así como en la eficiencia de uso de los recursos y que considere el manejo de los recursos naturales que hacen las comunidades tanto indígenas o de pueblos originarios, como la cultura campesina de la Naturaleza.

Bibliografía

[BID] Banco Interamericano de Desarrollo. 2016. Acerca del Banco Interamericano de Desarrollo. Disponible en: <http://www.iadb.org/es/acerca-de-nosotros/acerca-del-banco-interamericano-de-desarrollo,5995.html> [Consultado 2017 septiembre 25].

[CONABIO] Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. México. 2015. Bosques, selvas y cafés de Chiapas. [Consultado 2016 octubre 1].

https://www.biodiversidad.gob.mx/corredor/cbmm/pdf/bosques_selvas_cafes_chiapas.pdf

[FIRA] Fideicomisos Institucionales en Relación con la Agricultura. 2015. Panorama Agroalimentario. Maíz 2015. Dirección de Investigación y Evaluación Económica y Sectorial. 60 aniversario. [Consultado 2016 mayo 5] https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/61952/Panorama_Agroalimentario_Ma_z_2015.pdf

[FND] Financiadora Nacional de Desarrollo Rural, Forestal y Pesquero. 2016. Programa de Financiamiento para Pequeños Productores. [Consultado 2016 marzo 7]

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/77311/Programa_de_Financiamiento_para_Pequeños_Productores.pdf

[INEGI] Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2018. Panorama Agropecuario en Chiapas, Censo Agropecuario 2007-2012.. Dirección General de Estadísticas Económicas. [Consultado 2018 noviembre 15] http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/agropecuario/2007/panora_agrop/chis/Panagrochis2.pdf

[OIC] Organización Internacional del Café- 2016. Miembros de la OIC. [Consultado 2018 noviembre 6] http://www.ico.org/es/members_c.asp?section=Qui%E9nes_somos

[ONU] Organización de las Naciones Unidas. 2016. Objetivos del Desarrollo Sostenible. [Consultado 2016 agosto 16] <http://www.onu.org.mx/agenda-2030/objetivos-del-desarrollo-sostenible/>

[PNUD] Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 1990. Informe de Desarrollo Humano 1990. Sostener el Progreso Humano: reducir vulnerabilidades y construir resiliencia. [Consultado 2016 julio 23] http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_1990_es_completo_nostats.pdf

[PNUD] Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2014. Informe de Desarrollo Humano 2014. Sostener el Progreso Humano: reducir vulnerabilidades y construir resiliencia. [Consultado 2016 julio 23] <http://www.undp.org/content/undp/es/home/librarypage/hdr/2014-human-development-report.html>

[PNUD] Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2015. Informe de Desarrollo Humano 2015. Trabajo al servicio del desarrollo humano. [Consultado 2016 julio 23] http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2015_report_sp.pdf

[PNUD] Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2016. Programa general. Informe sobre Desarrollo Humano 2016. Desarrollo Humano para todos. Programa para las Naciones Unidas para el Desarrollo. [Consultado 2017 mayo 9] http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_SP_Overview_Web.pdf

[SAGARPA] Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Pesca. 2015. Carpeta de Difusión, Convención Internacional del café 2015. Dirección General de Productividad y Desarrollo Tecnológico P 6-8. [Consultado 2016 septiembre 1] <http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/oaxaca/Documents/2015/Difusi%C3%B3n%20y%20Eventos/Convencion%20Internacional%20del%20Cafe%202015.pdf>

[SAGARPA] Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Pesca. 2016. Atlas Agroalimentario 2016.. Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera P 46-47.[Consultado 2016 septiembre 1]

http://nube.siap.gob.mx/gobmx_publicaciones_siap/pag/2016/Atlas-Agroalimentario-2016

[SAGARPA] Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Pesca. 2017. Panorama Internacional café. Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios. Coordinación general de administración de riesgos de precios; P 2-6. [Consultado 2017 enero 23] https://amecafe.org.mx/wp-content/uploads/2017/09/Panorama_Internacional_Caf%C3%A9_2017.pdf

[SAGARPA] Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Pesca. 2018. México, onceavo producto mundial de café. La producción de sus cafetos representa 2.4% del total mundial. [Consultado 2018 noviembre 12] <https://www.gob.mx/sagarpa/articulos/mexico-onceavo-productor-mundial-de-cafe?idiom=es>

[SEDESOL] Secretaría de Desarrollo Social. 2017. Catálogo de localidades. Sistema de Apoyo para la Planeación del PDZP. [Consultado 2017 julio 9] <http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/Default.aspx?tipo=clave&campo=mun&valor=07>

[SEGOB] Secretaría de Gobernación. 2013. Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Gobierno de la República. México. [Consultado 2017 septiembre 5] <http://pnd.gob.mx/>

[SENPLADES] Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo Subsecretaría de Planificación Nacional Territorial y Políticas Públicas. 2015. Guía para la formulación de Políticas Públicas. Quito, Ecuador. [Consultado 2017 febrero 8] <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Gu%C3%ADa-para-la-formulaci%C3%B3n-de-pol%C3%ADticas-p%C3%BAblicas-sectoriales.pdf>

[SIAP] Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. 2014. Expectativas de Producción Agropecuaria y Pesquera. <https://www.gob.mx/siap>.

[SIAP] Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. 2018. Expectativas de Producción Agropecuaria y Pesquera. <https://www.gob.mx/siap>.

Acosta F, Solís M, Alonso G. 2012. Grado de apropiación y percepciones sobre la calidad de vida en ciudades de la frontera norte de México. *Revista Cofactor* 3:31-34. [Accesado en: 26 de abril de 2016] http://cofactor.edomex.gob.mx/sites/cofactor.edomex.gob.mx/files/files/cofactor%206/cofactor_pdf_cof6_art1.pdf

Acosta-Navarro OL, Forero-Ramírez N, Pardo-Pinzón R, 2015. Sistema de protección social de Colombia. *Avances y desafíos*. BOGOTÁ, COLOMBIA; [consultado 2007 enero 15]. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37882/1/S1421114_es.pdf

Aguilar-Barojas S. 2005. Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. *Salud en Tabasco*.11:333-338. [Consultado 2016 agosto 21] <https://www.redalyc.org/pdf/487/48711206.pdf>

Ardilla R, 2003. Calidad de vida: una definición integradora. *Revista Latinoamericana de psicología*. 35(2):161–164, Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Bogotá Colombia. [consultado 2017 septiembre 25]. <http://www.iadb.org/es/acerca-de-nosotros/acerca-del-banco-interamericano-de-desarrollo,5995.html>

Bernard, H. Russell. *Research Methods in Anthropology: Qualitative and Quantitative Approaches*. Lanham, MD: AltaMira Press, 2006, Pg.182-183.

Disponible en:

<https://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=2Fk7DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Research+Methods+in+Anthropology:+Qualitative+and+Quantitative+Approaches&ots=HbsAWaiEcj&sig=YSUU2UFoHTNh3rhxe5YecyxgMoo#v=onepage&q=Research%20Methods%20in%20Anthropology%3A%20Qualitative%20and%20Quantitative%20Approaches&f=false> [Accesado en: 10 de enero de 2018].

Cantú-Martínez PC. 2012. El Axioma Del Desarrollo Sustentable. *Revista ciencias sociales*. 137(3):83–91. [Consultad 2016 febrero 13]. <http://www.redalyc.org/html/153/15325492007/>

Córdova LG. 2009. *Tipología de Productores Agrícolas del Estado de Veracruz*. Servicios Profesionales Integrales para el Desarrollo Regional, S.C México. P:

45-46 [Consultado 2017 enero 16].
<http://sagarpa.mx/Delegaciones/veracruz/Documents/Evaluaciones%20Externas/2009/2009%20-%20Tipologia%20de%20Productores%20Agrícola.pdf>

Cuarto Poder. 2017. Producción de café creció 30.7% en México. 4 de agosto de 2017. [Consultado 2017 noviembre 20].
<http://www.cuartopoder.mx/nacional/producciondecafecrecio307enmexico/211975>

De ES, Maria O, Foti DP, Román ME. 2006. Importancia de los pequeños productores agropecuarios en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002. Buenos Aires, Argentina, ISBN-13: 978-987-9184-49-3. P: 2-7. [Consultado 2018 noviembre 21]
<http://siteresources.worldbank.org/INTARGENTINAINSPANISH/Resources/PROINDERIICAResumenejecutivo.pdf>

Delfín-Fuentes Y, Brunel-Manse C, Bello-Baltazar E, Vandame R. 2011. Contribución de Organizaciones de Productores a la Sustentabilidad de Sus Territorios, Guaya'b (Guatemala) y Maya Vinic (Chiapas). Ra Ximhai, Revista de Sociedad, Cultura y Desarrollo Sustentable. 7(2):313–330. [Consultado 2016 marzo 10]
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46119239013>

Duch-Gary J. 1998. Tipologías empíricas de productores agrícolas y tipos ideales en el estudio de agricultura regional. Revista de Geografía Agrícola 57:27–38. [Consultado 2017 enero 16].:
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:p0OljV3sHw0J:https://www.chapingo.mx/revistas/phpscript/download.php%3Ffile%3Dcompleto%26id%3DMjUyOQ%3D%3D+&cd=2&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx>

González AA, Nigh R. . 2005 ¿Quién dice que es orgánico? La certificación y la participación de pequeños propietarios en el mercado global (México). Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático. [Consultado 2016 junio 11]
<https://www.redalyc.org/pdf/539/53907702.pdf>

Gofi R, Goin F. 2006. Marco Conceptual para la Definición del Desarrollo Sostenible, A Sustainable Development Defining Framework. Salud Colectiva,

Buenos Aires 2(2): 191-198). [Consultado 2016 febrero 13]
<https://www.scielo.org/pdf/scol/2006.v2n2/191-198/es>

Herrera Hernández OB, Parra Vázquez MR, Hernández Llavén JA, Gallardo Olimón D, Carrillo Olano A, Gutiérrez Cruz P, Cruz Encino A, Olivo Hernández M, Pérez Cruz DM, Morales Nuñez JM, et al. 2016. Modos de vida e innovación territorial para el fortalecimiento de la armonía comunitaria. San Cristobal de Las Casas, Chiapas : El Colegio de la Frontera Sur 2016, editor. San Cristobal de Las Casas.

López-Ricalde CD, López-Hernández ES, Ancona-Peniche I. 2005. Desarrollo Sustentable o sostenible: una definición conceptual. Horizonte Sanitario, vol. 4, núm. 2 [Consultado 2016 febrero 13]
<http://www.redalyc.org/pdf/4578/457845044002.pdf>

Macías AM. 2013. Introducción: Los pequeños productores agrícolas en México. Carta Económica Regional. (1956):7–18. [Consultado 2018 diciembre 02].
<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Z4772a1-48AJ:www.revistascientificas.udg.mx/index.php/CER/article/download/5490/5042+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx>.

Medina-Meléndez, José Alfredo; Ruiz-Nájera, Ramiro Eleazar; Gómez-Castañeda, Julio César; Sánchez-Yáñez, Juan Manuel; Gómez-Alfaro, Gabriela; Pinto-Molina, Omar. Estudio del sistema de producción de café (*Coffea arabica* L.) en la región Frailesca, Chiapas CienciaUAT, vol. 10, núm. 2, enero-junio, 2016, pp. 33-43 Universidad Autónoma de Tamaulipas Ciudad Victoria, México. [Consultado 2016 octubre 1]
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-78582016000100033

Merma I, Julca A. 2012. Tipologías de productores y sostenibilidad de cultivos en Alto Urubamba, La Conención - Cusco. Revista Scientia Agropecuaria 2:149-159. [Consultado 2017 enero 16]
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:hziScdzNKK4J:https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3986213.pdf+&cd=7&hl=es&ct=clnk&gl=mx>

Mojo D, Fischer C, Degefa T. Collective action and aspirations: The impact of cooperatives on Ethiopian coffee farmers' aspirations. *Annals of Public and Cooperative Economics*. Vol 87, No.2, Dec 2015. Pg. 217-238. [Consultado 2016 octubre 13]

https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/apce.12103?purchase_site_license=LICENSE_DENIED&show_checkout=1&r3_referer=wol&purchase_referrer=www.google.com.mx&tracking_action=preview_click

Moreno Jiménez B, Ximénez Gómez C. 1996. Evaluación de la calidad de vida. *Man. evaluación en Psicol. Clínica y la Salud*:1-44.

Osorio N. 2002. La crisis mundial del café: una amenaza al desarrollo sostenible. Comunicación a la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible, Johannesburgo, 2002. Organización Internacional del café. [Consultado 2016 octubre 3] <http://www.ico.org/documents/globalcrisisc.pdf>

Palomares J, González J.D., Mireles S.2012. Investigación café orgánico en México. Universidad Nacional Autónoma de México; P.61. [Consultado 2016 febrero 6] <http://infocafes.com/portal/wp-content/uploads/2017/05/cafe-organico-terminado.pdf>

Panhuysen S, Pierrot J. 2014. Barómetro del café 2014. Hivos, UICN Nederland, Oxfam Novib, Solidaridad y WWF. P 1-6. [Consultado 2016 octubre 8] https://hivos.org/sites/default/files/barometro_de_cafe_2014.pdf

Quintero Rizzuto ML, Rosales M. 2014. El mercado mundial del café: tendencias recientes, estructura y estrategias de competitividad. *Visión gerencial*. Año 13 2:291-307. ISSN 1317-8822.[Consultado 2016 octubre 2] <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/39531/1/articulo7.pdf>

Ramírez-Treviño A, Sánchez-Nuñez JM, García-Camacho A. 2004. El Desarrollo Sustentable. *Revista del Centro de Investigación*. Universidad La Salle, vol. 6 21: 55-59.[Consultado 2016 febrero 13] <http://www.redalyc.org/pdf/342/34202107.pdf>

Región XI-sierra mariscal. Gobierno del estado de Chiapas.

Robles-Berlanga HM. 2011. Los productores de Café en México: Problemática y Ejercicio del Presupuesto. Mexican Rural Development Research Reports 14:8-12. [Consultado 2016 junio 28] https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/Hector_Robles_Cafe_Monografia_14.pdf

Salas ZC, O.M, D.G. 2013. La noción de calidad de vida y su medición. [Consultado 2016 abril 19]. http://revistas.ces.edu.co/index.php/ces_salud_publica/article/view/2751/1984

Silva A. 2015. Municipios productores de café, en la pobreza. De acuerdo con el SIAP y el CONEVAL, al menos el 48% de la población de los 10 municipios con mayor producción está en esa condición social. El Economista. [Consultado 2016 abril 11] <https://www.eleconomista.com.mx/estados/Municipios-productores-de-cafe-en-la-pobreza-20150730-0054.html>

Suarez (30 de octubre de 2017) Producirá Chiapas dos millones de sacos de café. Disponible en: <https://www.elheraldodechiapas.com.mx/local/producirachiapas-dos-millones-de-sacos-de-cafe-2462026.html> [Accesado en: 2 de mayo de 2018].

Tezanos-Vázquez S, Quiñones-Montellano A, Madruguño Águila R. 2013. Manuales sobre cooperación y desarrollo. Desarrollo humano, pobreza y desigualdades. Universidad de Cantabria. Santander, España. [Consultado 2016 febrero 27] <http://www.ciberoamericana.com/pdf/MANUAL1.pdf>

Vichi F. 2015. La producción de café en México: ventana de oportunidad para el sector agrícola de Chiapas, universidad autónoma de nuevo león, 4 (7) P. 21. http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num7/pdf/produccion_cafe.pdf

Waridel L y colaboradores. 2001. Un café por la causa hacia un comercio justo. Équiterre, Acción Cultural Madre Tierra A.C., Comisión de Cooperación Ambiental de América Latina. Canadá y México. [Consultado 2016 octubre 1] http://www.cdi.gob.mx/participacion/uciri/uciri_cafe.pdf

Yair Merlín-Urbe, Fabien Charbonnier, Armando Contreras-Hernández, Obeimar Balente Herrera Hernández, Lorena Soto-Pinto, 2018, Tipología de estrategias campesinas en la caficultura orgánica de la Sierra Madre de

Chiapas, Ecosist. Recur. Agropec. 5(15):411-423.
<http://era.ujat.mx/index.php/rera/article/view/1714/1071>

Zamora-Lomelí CB. 2003. Xnix Cajbe (Flor de Café): El Proceso Organizativo de las Abejas y Maya Vinic, y su Impacto en el Espacio Social Regional de los Altos de Chiapas. Tesis de Maestría, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora. [Consultado 2016 febrero 15]
http://base.socioeco.org/docs/tesis_maestria_carla_zamora.pdf

Anexos

Anexo 1: Datos de los socios entrevistados

Folio	Organización	Sexo	Tiempo en la organización	Escolaridad de los hijos	Hectáreas de terreno	Integrantes de la familia	Mano de obra	Tipo de familia
E1	CESMACH	masculino	21	Media superior	5	5	8	parental
E2	CESMACH	femenino	0	Básica	120	5	8	monoparental
E3	COMON YAJ NOPTIC	femenino	4	básica y media superior	0	5	10	parental
E4	CESMACH	masculino	6	Básica	10	6	10	parental
E5	CESMACH	masculino	8	Media superior	10	6	4	parental
E6	COMON YAJ NOPTIC	masculino	19	Básica	2.5	5	5	parental
E7	CESMACH	femenino	21	básica y media superior	3	4	15	parental
E8	COMON YAJ NOPTIC	femenino	5	ninguna información	2	0	7	sin información
E9	COMON YAJ NOPTIC	femenino	30	Básica	10	0	0	monoparental
E10	CESMACH	masculino	6	ninguna información	6	5	5	sin información
E11	CESMACH	femenino	15	ninguna información	2.5	5	0	parental
E12	SIN INFORMACIÓ	femenino	0	ninguna información	0	0	0	sin información
E13	COMON YAJ NOPTIC	masculino	0	ninguna información	4.5	4	3	parental
E14	COMON YAJ NOPTIC	femenino	5	ninguna información	0	5	0	parental
E15	CESMACH	masculino	0	ninguna información	2	7	2	parental
E16	COMON YAJ NOPTIC	masculino	23	ninguna información	12	0	8	sin información
E17	CESMACH	femenino	3	básica	3	6	0	parental

Anexo 2: Guion de entrevistas

1. Datos del entrevistado
Nombre: _____
Localidad: _____
Integrantes de la familia: _____
Preguntas:
2. Sobre la organización
¿cuánto tiempo tiene que esta con la organización
¿Antes de estar en la organización usted vendía el café de forma independiente o libre?
¿Noto algún cambio, (¿cuándo vendía libre el café, y ahora que está en la organización?
¿De qué tipo?
¿Qué ventajas tiene ser socio de la organización?
¿Qué beneficios les otorga la organización?
¿Cuánto le ha beneficiado estar en la organización?
¿Cuáles eran las desventajas que tenía cuando vendía su café de manera libre?
3. Sobre la parcela
¿Cuánto de terreno tiene?
¿De la tierra que tiene, en cuanto siembra café?
¿Cultiva más semillas?
¿Quiénes le ayudan en la producción de café?

¿Cuál cree que sean los retos las dificultades con las que se enfrentan los pequeños productores de café?

4. Calidad de vida

¿Ha escuchado la palabra calidad de vida?

¿Qué es para usted calidad de vida?

¿Usted que considera que sería importante para llevar una buena vida?

¿Con que más cosas relaciona usted calidad de vida?