



El Colegio de la Frontera Sur Université de Sherbrooke

Análisis del ecoturismo como alternativa de desarrollo
sustentable en Latinoamérica (México, Costa Rica y Ecuador)

TESINA

presentada como requisito parcial para optar al grado de
Maestría Profesionalizante en Ecología Internacional

por

Mayra Manuel Aragón

2014



El Colegio de la Frontera Sur

Chetumal, Quintana Roo, 23 de mayo de 2014

Las personas abajo firmantes, integrantes del jurado examinador de **Mayra Manuel Aragón**, hacemos constar que hemos revisado y aprobado la tesina titulada “**Análisis del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable en Latinoamérica (México, Costa Rica y Ecuador)**”, para obtener el grado de **Maestra en Ecología Internacional**.

Tutora: Dra. María Azahara Mesa Jurado

Evaluadora: Dra. Ana Minerva Arce Ibarra

Agradecimientos

Agradezco la oportunidad que El Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR) en México y la Université de Sherbrooke (Quebec, Canadá) me brindaron al aceptarme como parte del programa de la Maestría Profesionalizante en Ecología Internacional generación 2012-2014. Gracias a Gerald Alexander Islebe, Caroline Cloutier, Sophie Calmé, Birgit Schmook y a la coordinación de la maestría por todo el apoyo que me otorgaron.

A la Dra. María Azahara Mesa Jurado, le expreso mis sinceros agradecimientos por dirigir la presente tesina y ser la guía que me ha permitido llevar a buen término este proyecto. Gracias por sus comentarios, los cuales han sido en todo momento pertinentes. Le manifiesto también mi gratitud por dedicar parte de su tiempo en las charlas y revisiones que se han requerido.

A la Dra. Ana Minerva Arce Ibarra, quien fungió como evaluadora de la tesina, de antemano agradezco cada uno de sus comentarios y observaciones ya que han sido de gran ayuda para mejorar el trabajo que aquí se presenta. Muchas gracias.

Mis agradecimientos a ECOSUR y al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) por otorgarme el financiamiento con el cual fue posible la realización de este proyecto.

A mis amigos, gracias por su apoyo y sus palabras de ánimo; a mis compañeros de maestría enhorabuena por ser parte de esta experiencia de vida.

Gracias a mi familia por todo el apoyo que me han brindado a lo largo de mi formación profesional.

Resumen

En los últimos 25 años, el ecoturismo se ha posicionado de manera exitosa en Latinoamérica por contribuir a la conservación del patrimonio natural y cultural; no obstante, alrededor de esta actividad aún convergen diversos impactos negativos que han dificultado su consolidación.

Por lo tanto, el objetivo general del presente documento consiste en identificar cuáles han sido las principales contribuciones y las limitaciones del ecoturismo hacia la consecución del desarrollo sustentable en los proyectos ecoturísticos de Latinoamérica, mediante estudios de caso en México, Costa Rica y Ecuador. Los países mencionados fueron seleccionados por su alta biodiversidad así como por la promoción del ecoturismo, aunado a las diferentes estrategias de conservación ambiental implementadas a nivel nacional, como son: el impulso otorgado al sistema de áreas naturales protegidas, la inclusión de las comunidades rurales e indígenas en proyectos ecoturísticos y el fortalecimiento de la gestión turística comunitaria principalmente.

A partir de los estudios de caso revisados, se identificó que el ecoturismo ha contribuido de manera favorable en Latinoamérica en la captación de derrama económica, el desarrollo y el mejoramiento de la infraestructura local, la generación de empleos y la conservación de los recursos naturales, así como a una mayor participación y colaboración entre actores locales. No obstante, también ha sido notable que el ecoturismo mal planificado puede contribuir a la modificación de la cultura local, la masificación del sitio, la oposición al desarrollo y el resentimiento por parte de los actores locales ante la disputa que surge de las restricciones ambientales sobre el acceso y aprovechamiento de los recursos comunitarios, así como una inequitativa

distribución de ingresos económicos, entre otras problemáticas que han dificultado la consolidación de esta actividad.

Con la finalidad de orientar al ecoturismo para que contribuya positivamente en la consecución del desarrollo sustentable, se debe propiciar y asegurar la conservación de los recursos naturales, fomentar el desarrollo socioeconómico equilibrado, así como el mejoramiento de la calidad de vida e integridad cultural de las comunidades anfitrionas. Para alcanzar estos objetivos se recomienda: impulsar la participación activa y la coordinación de los actores locales en general; fomentar la importancia de la conservación de los recursos naturales y sus servicios ecosistémicos y del patrimonio cultural; fortalecer la gestión ecoturística comunitaria; vigilar la aplicación del marco legal y redefinir la política turística vigente de acuerdo a las necesidades del contexto local, así como definir indicadores de sustentabilidad para monitorear el impacto del ecoturismo en las comunidades anfitrionas. De esta manera, se busca potenciar los beneficios que puede traer consigo el ecoturismo en el largo plazo y así contribuir a la consecución de los objetivos del desarrollo sustentable.

El ecoturismo, además de ser una de las actividades que en mayor medida se apega a los lineamientos de la sustentabilidad, puede llegar a ser una alternativa de desarrollo sustentable si se basa en una planificación y gestión eficiente, se involucra e integra a los actores sociales y se fomenta el equilibrio entre el medio ambiente y el desarrollo económico.

Palabras clave: desarrollo local, certificaciones turísticas, indicadores, turismo comunitario, turismo sustentable.

Résumé en Français

Analyse de l'écotourisme comme une alternative au développement durable en Amérique Latine (Mexique, Costa Rica et Équateur).

Dans les 25 dernières années, l'écotourisme s'est positionné avec succès en Amérique latine, en contribuant à la conservation du patrimoine naturel et culturel. Cependant, autour de cette activité convergent encore divers impacts négatifs qui ont entravé sa consolidation.

Ainsi, l'objectif de cet essai est identifier précisément quels ont été les principaux apports et les limites de l'écotourisme destinés envers la poursuite du développement durable dans des projets d'écotourisme en Amérique latine, au moyen d'études de cas au Mexique, au Costa Rica et en Équateur. Ces pays ont été sélectionnés pour leur biodiversité élevée et la promotion de l'écotourisme, reliés à différentes stratégies de conservation de l'environnement mises en œuvre au niveau national telles que le renforcement des systèmes d'aires protégées, l'intégration des communautés rurales et autochtones dans les projets d'écotourisme et le renforcement la gestion du tourisme communautaire.

D'après les études de cas examinées, on a constaté que l'écotourisme a contribué favorablement en Amérique Latine à la génération de devises étrangères, au développement et à l'amélioration de l'infrastructure locale, à la création d'emplois, à la conservation des ressources naturelles, ainsi qu'à une plus grande participation et collaboration entre les acteurs locaux. Néanmoins, il était aussi important de souligner que l'écotourisme mal planifié peut contribuer à la modification de la culture locale, différents problèmes liés au tourisme de masse, à diminuer l'opposition au

développement local et l'amertume de la part des acteurs locaux vis-à-vis la controverse que crée l'imposition de restrictions environnementales sur l'accès et l'utilisation des ressources communautaires, à la mauvaise redistribution des revenus, entre autres problématiques qui ont entravé la consolidation de l'écotourisme.

Afin d'assurer que l'écotourisme contribue positivement à la réalisation du développement durable, il serait nécessaire de promouvoir et d'assurer la conservation des ressources naturelles, de renforcer le développement socio-économique équilibré, ainsi que d'améliorer la qualité de vie et l'intégrité culturelle des communautés d'accueil. Pour atteindre ces objectifs, il est recommandé d'encourager la participation active et la coordination des acteurs locaux en général, de promouvoir l'importance de la conservation des services écosystémiques et du patrimoine culturel, de renforcer la gestion communautaire de l'écotourisme, d'assurer la surveillance de la mise en œuvre du cadre juridique et de redéfinir la politique actuelle du tourisme selon les besoins locaux et de mettre en œuvre des indicateurs de développement durable pour surveiller l'impact de l'écotourisme dans les communautés d'accueil. De cette façon, on chercherait à maximiser les avantages que peuvent apporter l'écotourisme à long terme et contribuer ainsi à la réalisation des objectifs de développement durable.

L'écotourisme, en plus d'être l'une des activités qui adhère aux principes de durabilité, peut être une alternative de développement durable s'il est basé sur une planification et une gestion efficace, s'il intègre les acteurs sociaux et s'il encourage l'équilibre entre la protection de l'environnement et le développement économique.

Mots-clés: développement local, certifications du tourisme, indicateurs, tourisme communautaire, tourisme durable.

Índice	
Agradecimientos	ii
Resumen	iii
Résumé en Français	v
Índice	vii
Lista de cuadros	x
Lista de figuras	x
Glosario	xi
Lista de abreviaturas, siglas y acrónimos	xiv
Introducción	1
Capítulo I. Marco referencial del ecoturismo	4
1.1 Generalidades del desarrollo sustentable y contexto histórico del ecoturismo	4
1.2 Ecoturismo y Turismo sustentable	8
1.3 La conceptualización del ecoturismo.....	10
1.4 Principales directrices del desarrollo ecoturístico sustentable	12
Capítulo II. Prácticas y experiencias del desarrollo ecoturístico en Latinoamérica.	
Revisión de estudios de caso en México, Costa Rica y Ecuador	16
2.1 Situación general del desarrollo ecoturístico en México	18

2.1.1	Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018	20
2.1.2	Guía de normatividad ambiental aplicable al ecoturismo comunitario	22
2.1.3	Norma Voluntaria (NMX-AA-133-SCFI-2006) sobre los requisitos y especificaciones de sustentabilidad del ecoturismo	23
2.1.4	Experiencias del desarrollo ecoturístico en México	23
2.1.4.1	Experiencias del desarrollo ecoturístico en Ventanilla, Oaxaca	24
2.1.4.2	Experiencias del desarrollo ecoturístico en la Reserva de la Biósfera Los Tuxtlas, Veracruz.....	26
2.1.4.3	Experiencias del desarrollo ecoturístico en Pueblos Mancomunados de la Sierra Norte de Oaxaca	29
2.2	Situación general del desarrollo ecoturístico en Costa Rica	31
2.2.1	Certificación de Sostenibilidad Turística (CST).....	34
2.2.2	Ley de Fomento del Turismo Rural Comunitario.....	35
2.2.3	Plan Nacional de Turismo Sostenible 2010-2016	36
2.2.4	Experiencias del desarrollo ecoturístico en Costa Rica	36
2.2.4.1	Experiencias del desarrollo ecoturístico en Monteverde, Costa Rica	37
2.2.4.2	Experiencias del desarrollo ecoturístico en Manuel Antonio, Costa Rica	39
2.3	Situación general del desarrollo ecoturístico en Ecuador	40
2.3.1	Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador	42
2.3.2	Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo.....	43
2.3.3	Plan estratégico de desarrollo de turismo sostenible para Ecuador	44
2.3.4	Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017	45
2.3.5	Experiencias del desarrollo ecoturístico en Ecuador	45

2.3.5.1	Experiencias del desarrollo ecoturístico en Oyacachi, Ecuador	46
2.3.5.2	Experiencias del desarrollo ecoturístico en Capirona, Ecuador.....	48
Capítulo III. Análisis de las contribuciones y limitantes del desarrollo ecoturístico en Latinoamérica		51
3.1	Estudios de caso en México: contribuciones y limitantes del ecoturismo	54
3.2	Estudios de caso en Costa Rica: contribuciones y limitantes del ecoturismo	57
3.3	Estudios de caso en Ecuador: contribuciones y limitantes del ecoturismo	59
3.4	Análisis comparativo de estudios de caso: impacto social, económico y ambiental.....	61
Capítulo IV. Análisis del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable en Latinoamérica (México, Costa Rica y Ecuador)		65
4.1	Retos y oportunidades para México	66
4.2	Retos y oportunidades para Costa Rica	68
4.3	Retos y oportunidades para Ecuador	69
4.4	Panorama de éxito del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable	71
Conclusión		78
Referencias		82
Anexo 1.....		102

Lista de cuadros

Cuadro 1.1 Generalidades del desarrollo sustentable: principales acontecimientos	5
Cuadro 1.2 Antecedentes generales del ecoturismo en Latinoamérica.....	7
Cuadro 3.1a México: aspectos positivos del ecoturismo.	54
Cuadro 3.1b México: aspectos negativos del ecoturismo.....	56
Cuadro 3.2a Costa Rica: aspectos positivos del ecoturismo.....	57
Cuadro 3.2b Costa Rica: aspectos negativos del ecoturismo.....	58
Cuadro 3.3a Ecuador: aspectos positivos del ecoturismo.....	59
Cuadro 3.3b Ecuador: aspectos negativos del ecoturismo.....	60

Lista de figuras

Anexo 1.1 Ubicación de casos de estudio en México (Elaboración propia).	102
Anexo 1. 2 Ubicación de casos de estudio en Costa Rica (Elaboración propia).	103
Anexo 1.3 Ubicación de casos de estudio en Ecuador (Elaboración propia)	104

Glosario

- Clúster turístico Consiste en una agrupación de actores y empresas que persiguen objetivos comunes para lograr la competitividad y la eficiencia de los productos y servicios ofertados (Acuña y Brugnoli, 2007).
- Desarrollo local “...su base corresponde a la ampliación de las oportunidades reales de los seres humanos presentes en los procesos democráticos, lo cual va íntimamente ligado al estímulo del desarrollo de todas las potencialidades humanas y sociales de un territorio. Es importante destacar que una sociedad es considerada desarrollada cuando sus indicadores claves tales como el tiempo medio de vida, calidad de vida - mejoría de los índices de nutrición, salud, educación, libertad - son siempre crecientes, y donde hay un pleno aprovechamiento de todas las potencialidades locales” (Couto, 2006: 01).
- Desarrollo sustentable Definido como “el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (WCED, 1987: 43).

Ecoturismo	Se entiende como “...una modalidad de turismo de naturaleza, la cual constituye una vía de desarrollo local, con una adecuada protección medioambiental, estableciendo para su propio desarrollo un nivel de relaciones intersectoriales y transectoriales entre sus actores, desarrollándose en áreas protegidas o conservadas, interrelacionado con la vida económica y social del entorno, satisfaciendo adecuadamente las necesidades de la localidad y logrando cubrir plenamente las expectativas del visitante” (Pérez et al., 2012: 15).
Mancomún	Alude al sentimiento de apropiación y defensa del territorio; esta concepción de mancomunidad se formalizó en la década de 1960, a partir del reconocimiento agrario de bienes comunales mediante el cual se les atribuye un sistema de enajenación y explotación del territorio y sus recursos (Gasca et al., 2010).
Servicios ambientales	“Los servicios ambientales generados por los ecosistemas forestales influyen directamente en el mantenimiento de la vida, proporcionando beneficios y bienestar para la sociedad, a nivel local, regional o global” (CONAFOR, 2011).

Turismo comunitario	Proyectos turísticos gestionados desde la base local por comunidades rurales e indígenas (USAID, 2007).
Turismo rural	En este segmento turístico la cultura local es el principal componente de la oferta turística, de tal modo que los visitantes y turistas que realizan esta actividad se desplazan motivados por el contacto con la comunidad local, así como para ser partícipes de las actividades cotidianas de la comunidad receptora, como son: costumbres, tradiciones y los modos de vida en general (González, 2011).
Turismo sustentable	“El desarrollo que atiende a las necesidades de los turistas actuales y de las regiones receptoras y al mismo tiempo, protege y fomenta las oportunidades para el futuro. Se concibe como una vía hacia la gestión de todos los recursos de forma que puedan satisfacerse las necesidades económicas, sociales y estéticas, respetando al mismo tiempo la integridad cultural, los procesos ecológicos esenciales, la diversidad biológica y los sistemas que sostienen la vida” (Salinas y La O, 2006: 204).

Lista de abreviaturas, siglas y acrónimos

ACTUAR	Asociación Comunitaria de Turismo Rural
AEMA	Agencia Europea de Medio Ambiente
AIEST	Asociación Internacional de Expertos Científicos en Turismo
ASEC	Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CANATUR	Cámara Nacional de Turismo
CANTURURAL	Cámara Nacional de Turismo Rural Comunitario
CARE-Ecuador	Cooperativa para las Remesas Americanas a Europa-Ecuador
CCT	Centro Científico Tropical
CDI	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
CITURCE	Centro de Información y Comercialización del Turismo Comunitario del Ecuador
CMDS	Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible
CMMAD	Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo
CNUMAD	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo
CONAFOR	Comisión Nacional Forestal
CONANP	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas
CPTM	Consejo de Promoción Turística de México
CST	Certificado para la Sostenibilidad Turística
ECOLEX	Corporación de Gestión y Derecho Ambiental
FEPTCE	La Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador
FONAES	Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas en Solidaridad

FONAFIFO	Fondo Nacional de Financiamiento Forestal
FONAKIN	Federación de Organizaciones de la Nacionalidad Kichwa de Napo
FMCN	Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza A.C.
FPEIR	Fuerzas Motrices, Presión, Estado, Impacto, Respuesta
ICT	Instituto Costarricense de Turismo
INI	Instituto Nacional Indigenista
LGEEPA	Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente
MINTUR	Ministerio de Turismo
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OMT	Organización Mundial de Turismo
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PER	Presión, Estado, Respuesta
PLANDETUR 2020	Plan Estratégico de Turismo Sostenible del Ecuador horizonte 2020
PNUMA	Programa de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente
PRONEC	Programa Nacional de Certificación de Ecoturismo
RECT	Red de Ecoturismo Comunitario de Los Tuxtles
RICANCIE	Red Indígena del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y Ecoturismo
SECTUR	Secretaría de Turismo
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
SINAC	Sistema Nacional de Áreas de Conservación
SNAP	Sistema de Áreas Protegidas del Ecuador
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
UMA	Unidad de Manejo para la Conservación de la Vida Silvestre

Introducción

El ecoturismo es considerado uno de los segmentos turísticos con mayor apego a los lineamientos del desarrollo sustentable ya que permite integrar la conservación de los recursos naturales y el uso de tecnologías de bajo impacto (sustentabilidad ambiental o ecológica), el desarrollo socioeconómico (sustentabilidad económica), el mejoramiento de la calidad de vida mediante una mayor oferta de servicios públicos y de infraestructura local y, la integridad cultural (sustentabilidad socio-cultural), así como la investigación y educación ambiental (sustentabilidad científica); es decir, componentes estratégicos para enfrentar la crisis entre medio ambiente y desarrollo (Sundström, 2003; Tarlombani da Silveira, 2005; Monita, 2010).

La Organización Mundial de Turismo (OMT) ha estimado que en el ecoturismo participan 180 millones de personas que realizan tal actividad anualmente, por lo cual se le considera un segmento con alto potencial de desarrollo (Palomino y López, 2011). Posterior a la década de 1980, ante el auge del ecoturismo a nivel internacional, esta actividad se adoptó en Latinoamérica como una alternativa económica capaz de contribuir al desarrollo local y propiciar la conservación ambiental (González y Riascos, 2007). En consecuencia, a principios de la década de 1990, el ecoturismo ha tenido un desarrollo exponencial sustentado principalmente en la riqueza ecosistémica y la diversidad cultural que caracterizan a Latinoamérica, en donde se concentran los principales destinos ecoturísticos a nivel mundial (Azevedo, 2007; Pardo, 2008). Desde esta perspectiva, países como Costa Rica, Perú, Colombia, Brasil, Ecuador, México, Panamá y Venezuela, son reconocidos por su amplio desarrollo y potencial ecoturístico; además, en estos países se han establecido exitosas redes de turismo comunitario, es

decir, proyectos turísticos gestionados desde la base local por comunidades rurales e indígenas (USAID, 2007).

Por lo tanto, con base a sus contribuciones económicas, sociales y ambientales, durante los últimos años, el ecoturismo se ha posicionado como alternativa de éxito por coadyuvar al desarrollo local sustentable en Latinoamérica (López, 2010). No obstante, a pesar de los beneficios que esta actividad ha traído consigo, también han sido evidentes diferentes problemáticas que han dificultado su consolidación, las cuales están relacionadas principalmente con la falta de financiamiento, ingresos mal distribuidos, políticas ambientales sin un marco de regulación, la inadecuada planeación y la gestión ecoturística deficiente debido a la falta de liderazgo, capacitación y profesionalización en la prestación de los servicios ecoturísticos (Medina, 2006; López, 2010).

Con base al contexto anterior, en este estudio se ha propuesto como objetivo general identificar cuáles han sido las principales contribuciones y las limitaciones del ecoturismo hacia la consecución del desarrollo sustentable¹ en los proyectos ecoturísticos de Latinoamérica, mediante estudios de caso en México, Costa Rica y Ecuador. Para lo cual se han establecido los siguientes objetivos específicos:

1. Referir sobre el contexto histórico del ecoturismo, su conceptualización teórica y los criterios que debe acatar dentro de un marco de sustentabilidad.
2. Describir los aspectos generales del desarrollo ecoturístico en Latinoamérica, a través de experiencias de estudios de caso en México, Costa Rica y Ecuador.

¹ Este término será empleado como sinónimo de sostenible o durable a lo largo de este documento.

3. Realizar un análisis comparativo de las contribuciones y limitaciones del desarrollo ecoturístico mediante los estudios de caso mencionados. El análisis debe incluir el impacto social, económico y ambiental.
4. Identificar los principales retos y oportunidades del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable en Latinoamérica, a partir de los estudios de caso revisados en México, Costa Rica y Ecuador.

La información correspondiente a este documento está estructurada del siguiente modo: el primer capítulo se refiere a los antecedentes generales del desarrollo sustentable, el contexto histórico del ecoturismo y la vinculación de éste con el turismo sustentable; se incluye también la conceptualización teórica del ecoturismo y los lineamientos de sustentabilidad que debe acatar. En el segundo capítulo se presenta el panorama general del desarrollo ecoturístico en México, Costa Rica y Ecuador, se hace alusión a normas e instrumentos de regulación del ecoturismo y turismo sustentable y, se describen las experiencias de los estudios de caso de los países mencionados. En el tercer capítulo se realiza el análisis comparativo de las contribuciones y limitantes del ecoturismo, con base en los resultados obtenidos de los casos expuestos. Finalmente, el cuarto capítulo se refiere a las posibilidades de éxito del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable en Latinoamérica.

Capítulo I. Marco referencial del ecoturismo

Con la finalidad de aludir al marco referencial del ecoturismo, a continuación se presentan de manera general los principales acontecimientos que refieren al desarrollo sustentable, así como al contexto histórico del cual surge el ecoturismo y la vinculación de este último con el turismo sustentable. También se hace referencia a la conceptualización teórica del ecoturismo y los lineamientos que éste debe acatar dentro de un marco de sustentabilidad.

1.1 Generalidades del desarrollo sustentable y contexto histórico del ecoturismo

De acuerdo al contexto histórico, ante la progresiva escasez de los recursos naturales y la degradación ambiental derivados del acelerado crecimiento económico sustentado en los modos de consumo y producción de la época (1960-1970), aunado al deterioro agrícola, el incremento poblacional y la crisis alimentaria principalmente en países en vías de desarrollo, pusieron de manifiesto la alarma de la crisis ambiental dentro del ámbito político a nivel internacional, misma que convocó a principios de 1970, principalmente a representantes gubernamentales, políticos y científicos para atender la problemática ambiental (CAOI, 2012). “Se trató de una alarma con impronta catastrofista que planteaba la situación como extremadamente grave entendiendo que, de no tomarse medidas drásticas de inmediato, se arribaría en algunas décadas a un colapso mundial” (Foladori y Pierri, 2005; 34).

En consecuencia, con el objetivo de atender la crisis ambiental, en los años posteriores se pusieron en marcha las siguientes iniciativas que aterrizan el surgimiento del desarrollo sustentable (Cuadro 1.1) (UNEP, 2012):

Cuadro 1.1 Generalidades del desarrollo sustentable: principales acontecimientos

Fecha y sede	Acontecimiento	Acuerdos y logros alcanzados
1972 Estocolmo, Suecia	“Conferencia Mundial sobre Medio Humano”	Mediante esta conferencia, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) puso en contexto la crisis ambiental de la época dentro del ámbito político internacional (Domínguez, 2009). Entre sus principales resultados se tienen: la “Declaración de Estocolmo”, el “Plan de Acción de Estocolmo” y el surgimiento del “Programa de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente” (PNUMA) (CAOI, 2012).
1983	Creación de la “Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo” (CMMAD), también conocida como “Comisión Brundtland”	La CMMAD, elaboró en 1987 el “Informe Brundtland”, documento que trajo consigo el término desarrollo sustentable (Jiménez, 2005), definido como “el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (WCED, 1987: 43). Dicho concepto exhortó a la equidad intergeneracional, la conservación de los recursos naturales y la conexión entre medio ambiente y desarrollo económico (CAOI, 2012). ²
1992 Río de Janeiro, Brasil	“Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo” (CNUMAD)	La CNUMAD se realizó para impulsar y consolidar el desarrollo sustentable; también planteó la puesta en marcha de un modelo de crecimiento y desarrollo equilibrado (Jankilevich, 2003). Sus principales logros son: El Programa 21 o Agenda 21, la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, la Declaración de Principios Forestales, el Convenio sobre la Diversidad Biológica, la Convención de Lucha contra la Desertificación y la Convención Marco sobre el Cambio Climático (Foladori y Pierri, 2005; CAOI, 2012; UNEP, 2012).
2002 Johannesburgo, Sudáfrica	“Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible” (CMDS), también conocida como Río+10	Río+10 exhortó a la erradicación de la pobreza, la modificación en los patrones de consumo y producción, así como la ordenación de los recursos naturales y la consecución del desarrollo sustentable (Jankilevich, 2003).
2002 Quebec, Canadá	“Cumbre Mundial del Ecoturismo”	Mediante la Declaración de Quebec se reconoció al ecoturismo como un segmento valorizado si prioriza la conservación ambiental y el respeto social (Naciones Unidas y OMT, 2001). A partir de esta cumbre, el año 2002 fue designado por la ONU como “Año Internacional del Ecoturismo” (Pérez de las Heras, 2004).
2012 Río de Janeiro, Brasil	“Conferencia de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible”, también conocida como Río+20	Río+20 puso en contexto la llamada economía verde y el marco institucional para el desarrollo sostenible a nivel internacional (CAOI, 2012). A partir de esta conferencia se obtuvo la “Declaración de Manaos: los pueblos indígenas camino hacia la Conferencia de Río+20” (Comité Indígena de Coordinación Global para Río+20, 2013), documento mediante el cual se solicitó el reconocimiento de la declaración de la ONU sobre los derechos de los pueblos indígenas.

² Definición con mayor citación en la literatura científica, sin embargo se le considera ambigua y controvertida por su subjetividad y vaguedad, lo que ha suscitado diferentes interpretaciones de la misma, principalmente en el ámbito político (Mercado y Córdova, 2005; Tarlombani da Silveira, 2005; Arias, 2006; Gutiérrez et al., 2006; Connely, 2007; Pascual, 2008; Ramírez et al., 2011). No obstante, también se le identifica por su carácter holístico y multisectorial ya que refiere a la conservación del medio ambiente (sustentabilidad ecológica), la regeneración de los ecosistemas (sustentabilidad ambiental), el desarrollo económico y la gestión eficiente de los recursos (sustentabilidad económica), la planificación regional (sustentabilidad espacial), la integridad de la cultura, costumbres y tradiciones (sustentabilidad cultural), el apoyo gubernamental e inclusión social (sustentabilidad institucional), la implementación de políticas públicas y reducción de la inequidad social (sustentabilidad político-social) (Artaraz, 2002; Tarlombani da Silveira, 2005; Fernández, 2011).

El contexto anterior evidencia las principales iniciativas que a nivel internacional refieren a la crisis ambiental y el desarrollo sustentable; no obstante, la falta de cooperación, coordinación y voluntad política han limitado el alcance de la sustentabilidad, tal como se ha documentado en los casos del Programa 21 y del Plan de Aplicación de Río+10 (UNEP, 2012).³

A partir de este horizonte que transita de la crisis ambiental a la conformación de la “Comisión Brundtland”, el desarrollo sustentable y la aparición dentro del sector turístico de segmentos alternativos al turismo convencional, surgió el ecoturismo a nivel internacional en la década de 1980, como una opción para promover actividades productivas sustentables desde la base local (Guerrero, 2010; Araújo et al., 2013) y, al mismo tiempo una vía idónea para conservar el medio ambiente y generar incentivos económicos (Ramírez, 2011). No obstante, este concepto se formalizó durante la celebración de Río+10, donde se presentaron las conclusiones y recomendaciones de la “Cumbre Mundial del Ecoturismo” que se llevó a cabo en Quebec, Canadá en el año 2002, la cual exhortó a fortalecer la integración social y aumentar la cooperación para hacer del ecoturismo un componente de desarrollo socioeconómico y de conservación del patrimonio natural y cultural (Maldonado, 2006; Naciones Unidas, 2013).⁴

Para el caso de Latinoamérica, se presentan a continuación algunos acontecimientos que refieren a los antecedentes generales de la adopción del ecoturismo en los países latinoamericanos (Cuadro 1.2):

³ Algunos teóricos refieren también a que la degradación ambiental y la inequidad social se han acrecentado en las últimas décadas a causa de los modos de consumo y producción del sistema económico (Mercado y Córdova, 2005).

⁴ La Declaración de Quebec se sustentó en los fundamentos del “Código Ético Mundial para el Turismo” de 1999, en el cual, se reconoció al ecoturismo como un segmento valorizado si prioriza la conservación ambiental y el respeto social (Naciones Unidas y OMT, 2001).

Cuadro 1.2 Antecedentes generales del ecoturismo en Latinoamérica

Fecha y sede	Acontecimiento	Acuerdos y logros alcanzados
Diciembre de 1974 San José, Costa Rica	“Primera Reunión Centroamericana sobre Manejo de Recursos Naturales y Culturales”	Se propuso la creación de un sistema de parques y reservas en zonas de gran diversidad ambiental y cultural y, con alto potencial turístico. También se planteó el poner en marcha un comité regional para la conservación de los recursos y adecuar la legislación para su manejo eficiente (CATIE, 1989).
1974 Coyococ, México	“Seminario sobre Modelos de Utilización de Recursos Naturales, Medio Ambiente y Estrategias de Desarrollo”	En este seminario se determinaron modelos alternativos de desarrollo socioeconómico que contemplan las características ambientales y culturales de cada región con la finalidad de disminuir la inequidad que generan los modos de consumo y producción actuales (González, 2001).
Octubre de 1975 El Salvador	“IV Reunión de Ministros de Agricultura de Centroamérica”	Con base en esta reunión se estableció como prioritario la conservación, restauración y tratamiento de los recursos naturales por ser la base para el bienestar y el desarrollo local (CATIE, 1978).
1986 Caracas, Venezuela	“Taller sobre planificación de sistemas nacionales de áreas silvestres protegidas en América Latina”	Se acordó que en Latinoamérica se debe contar con un sistema de áreas protegidas reconocido legalmente para que estas zonas se operen de manera eficiente (Cracco, 2006).
1987 Guatemala	Segunda “Reunión Centroamericana sobre Manejo de Recursos Naturales y Culturales”	Tuvo por objetivo establecer estrategias para el fortalecimiento del sistema de áreas naturales protegidas y promover la conservación para el desarrollo local (CATIE, 1989).
1988 Chile	“Taller Internacional sobre Interpretación en Áreas Silvestres Protegidas”	Se abordaron aspectos generales sobre el manejo de las áreas protegidas en Latinoamérica (FAO, 1988).
1991 México	“Taller Internacional sobre manejo de las reservas de la biósfera”	A partir de este taller se recomendó la inclusión de componentes de evaluación y monitoreo en la gestión de las áreas de conservación (Cracco, 2006).
1992 Guadalajara, México	“Congreso Iberoamericano de Educación Ambiental”	Se implementaron programas para formar especialistas ambientales y se impulsó la organización y comunicación entre educadores ambientalistas (Ruvalcaba, 2010).
1992 Caracas, Venezuela	“Turismo en áreas protegidas” y “IV Congreso Mundial de Parques Nacionales”	Se reconoció que el turismo contribuye a la conservación y al desarrollo de las comunidades locales (Naciones Unidas, 2001), así como la importancia de los programas de seguimiento y monitoreo en la conservación ambiental (Cracco, 2006).
Octubre 1995 Quito, Ecuador	“Reunión para América Latina sobre la gestión de programas nacionales de educación y capacitación para el medio ambiente y el desarrollo”	Con base en esta reunión se implementó la red de Educación Ambiental de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)-Sur (Ruvalcaba, 2010).
1996 Bolivia	“Cumbre de Las Américas”	Se obtuvo la “Declaración y Plan de Acción para el Desarrollo Sustentable de Las Américas”, que fortaleció la educación ambiental en Latinoamérica (González, 2001).
2009 Caracas, Venezuela	“Primer Congreso Centroamericano de Ecoturismo”	El congreso propuso las siguientes recomendaciones: creación de consejos nacionales de ecoturismo, programas de educación en ecoturismo, reinversión para la conservación, cooperación entre organizaciones de turismo y políticas para el desarrollo del ecoturismo, principalmente (Naciones Unidas, 2001).

1.2 Ecoturismo y Turismo sustentable

En la literatura científica se ubica el surgimiento del turismo sustentable a partir de la crítica que se hace al turismo convencional por su impacto negativo al ecosistema y la crisis ambiental manifestadas en la década de 1980 (Bringas y Ojeda, 2000; Gil, 2004; Martínez, 2008; López et al., 2012).

Desde esta perspectiva, en el contexto político internacional diferentes acontecimientos dieron pauta a la incorporación de la sustentabilidad al turismo. En 1991, en el 41º Congreso de la Asociación Internacional de Expertos Científicos en Turismo (AIEST), el turismo se definió como una actividad capaz de equilibrar e integrar los aspectos social, económico y ecológico (Esteban y Antonovica, 2010). En la “Cumbre de Río” de 1992, se declaró al desarrollo sustentable como clave para impulsar la economía, incluida la actividad turística. En 1994, se realizó la “Conferencia Europea sobre las Ciudades Sostenibles” en Dinamarca (Pérez, 2004) y en 1995 surgió la “Agenda 21 para el sector de viajes y turismo”; en ese mismo año, el Programa de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente (PNUMA) elaboró la “Guía para un Turismo Ambientalmente Responsable” para promover la conservación ambiental desde el turismo; tras esta publicación se llevó a cabo la “Conferencia Mundial de Turismo Sostenible” en Lanzarote, con el objetivo de definir estrategias para impulsar el turismo sustentable (Triviño y López, 2002; Pérez, 2004; Esteban y Antonovica, 2010); en 1997, se realizó la “Conferencia Internacional sobre Turismo y Desarrollo Sostenible en el Mediterráneo” en Calviá, Mallorca y la segunda “Cumbre para la Tierra” en Nueva York, donde se acordó que el turismo debe ser sustentable (Merlín, 2005; Muñoz, 2006). Estas conferencias se consolidaron en la “Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible” de Johannesburgo

2002, donde se subrayó la importancia del turismo y de la sustentabilidad como medios para reducir la pobreza, conservar el ecosistema y el patrimonio cultural (Naciones Unidas, 2012).

Paralelamente a estos acuerdos, desde el ámbito político internacional, en 1993 la OMT se refirió al turismo sustentable como “el desarrollo que atiende a las necesidades de los turistas actuales y de las regiones receptoras y al mismo tiempo, protege y fomenta las oportunidades para el futuro. Se concibe como una vía hacia la gestión de todos los recursos de forma que puedan satisfacerse las necesidades económicas, sociales y estéticas, respetando al mismo tiempo la integridad cultural, los procesos ecológicos esenciales, la diversidad biológica y los sistemas que sostienen la vida” (Salinas y La O, 2006: 204). El carácter ambiguo y subjetivo de este concepto propició en las décadas siguientes la aparición de diferentes posturas, lo cual lo convierte en complejo, confuso y en constante re-definición (Ramírez et al., 2011; Vargas et al., 2011). A pesar de la diversidad conceptual por la cual transita el turismo sustentable, visto desde una perspectiva generalizada, el turismo en su calidad de sustentable debe ser una actividad planificada, equilibrada e integradora de los aspectos social, económico y ambiental así como político y legal para satisfacer necesidades y deseos sin menoscabo del ecosistema y la integridad cultural; al mismo tiempo, debe ser económicamente rentable y contribuir al desarrollo local (Hunter, 1997; Wearing, 1999; INE, 2000; Ivars, 2001; Tarlombani da Silveira, 2005; Yunis, 2006; López y López, 2008).

Posterior a la década de 1980, el sector turístico ha adquirido nuevas orientaciones para evitar el detrimento del ecosistema. Esta incorporación de la sustentabilidad al sector turismo motivado principalmente por el cambio de conciencia ambiental e interés

en la naturaleza, propició la aparición de nuevas tendencias como lo es el ecoturismo (Schulte, 2003; Martínez, 2008; Guerrero, 2010; López et al., 2012).

El ecoturismo surgió como una opción para promover la conservación ambiental y generar beneficios económicos, incluso algunos teóricos lo identifican como la alternativa más próxima al desarrollo sustentable del turismo (Bringas y Ojeda, 2000; Ramírez, 2011; Araújo et al., 2013). No obstante, también existen posturas que manifiestan que el ecoturismo debe contar con una adecuada planificación y estrategias definidas para avanzar a la sustentabilidad, debido a que por su carácter de actividad terciaria, lleva implícito la competencia y el beneficio económico, aspectos que ponen en duda la apropiación del territorio y los recursos (Gil, 2004; López y Palomino, 2008; López et al., 2012).

1.3 La conceptualización del ecoturismo

Diferentes definiciones han sido otorgadas al ecoturismo desde su surgimiento, por lo cual, algunos autores indican que no se tiene a la fecha un consenso sobre un significado único y preciso (Carballo, 2001; Naciones Unidas, 2001; Gil, 2004; Martínez, 2008; Araújo et al., 2013).

No obstante, con frecuencia se recurre a la definición dada por Ceballos-Lascurain (1992: 25), quien refiere al ecoturismo como “aquella modalidad turística ambientalmente responsable consistente en viajar o visitar áreas naturales sin disturbar con el fin de disfrutar, apreciar y estudiar los atractivos naturales (paisaje, flora y fauna silvestres) de dichas áreas, así como cualquier manifestación cultural (del presente y

del pasado) que puedan encontrarse ahí, a través de un proceso que promueve la conservación, tiene bajo impacto ambiental y cultural y propicia un involucramiento activo y socio-económico benéfico de las poblaciones locales”. Otros autores hacen alusión a la definición proporcionada por The Ecotourism Society (1993), que lo conceptualiza como “el viaje responsable a zonas naturales que conserva el medio ambiente y sustenta el bienestar de la población local”. En ambos casos, la conservación ambiental y el beneficio económico son elementos claves del ecoturismo. Por su parte, la OMT puntualiza que el ecoturismo además de ser motivado por la visita a espacios de naturaleza es originado también por el contacto con la cultura local (Esteban y Antonovica, 2010).⁵

Desde una perspectiva generalizada, en este caso en particular, el ecoturismo se entiende como “... una modalidad de turismo de naturaleza, la cual constituye una vía de desarrollo local, con una adecuada protección medioambiental, estableciendo para su propio desarrollo un nivel de relaciones intersectoriales y transectoriales entre sus actores, desarrollándose en áreas protegidas o conservadas, interrelacionado con la vida económica y social del entorno, satisfaciendo adecuadamente las necesidades de la localidad y logrando cubrir plenamente las expectativas del visitante” (Pérez et al., 2012: 15).

⁵ Por otra parte, Cater (1994) y Fennell (1999), coinciden en que el ecoturismo es aquella modalidad de turismo que se lleva a cabo en espacios naturales de manera responsable, que contribuye a la conservación y aprendizaje del medio ambiente, se realiza de manera ética para no impactar negativamente al ecosistema y genera ingresos económicos que benefician a la población local en el largo plazo, por lo tanto, debe ser responsable en los aspectos ambiental, social, moral y cultural.

1.4 Principales directrices del desarrollo ecoturístico sustentable

La aparición de diferentes modalidades de turismo con enfoque sustentable y realizados en zonas de naturaleza, ha generado una diversidad de términos asociados al ecoturismo, lo cual eleva su complejidad e imprecisión conceptual (Naciones Unidas, 2001; Gil, 2004; Martínez, 2008);⁶ por ello, a continuación se mencionarán las principales directrices que caracterizan al ecoturismo, la tipología del ecoturista, actividades, beneficios e impactos negativos que esta actividad puede generar.

Entre los lineamientos que el ecoturismo debe acatar para coadyuvar a la sustentabilidad se encuentran los siguientes: llevarse a cabo en zonas naturales o bien bajo algún régimen de protección ambiental; proveer un encuentro con la naturaleza; exhortar a la conservación de las comunidades receptoras; promover actividades de bajo impacto; involucrar la participación social y fomentar la valorización de los recursos; respetar la integridad cultural; impulsar la creación de áreas protegidas; generar beneficios económicos para el desarrollo local; otorgar financiamiento así como generar alternativas de trabajo y actividades económicas complementarias (Bringas y Ojeda, 2000; Naciones Unidas, 2001; Pérez de las Heras, 2003; Gil, 2004; Martínez, 2008; Araújo et al., 2013).

Por otra parte, en lo que respecta a los objetivos que persigue el ecoturismo, se tienen: generar recursos económicos para propiciar el desarrollo de las comunidades involucradas y propiciar la mejora de la calidad de la vida (principalmente zonas rurales y suburbanas), impulsar el intercambio y contacto cultural para fortalecer la

⁶ Dentro de la literatura científica se ubican diferentes términos que con frecuencia se asocian al ecoturismo, como son: agroturismo, etnoturismo, turismo científico, turismo verde o sostenible, turismo de naturaleza, turismo blando, turismo responsable, turismo activo, turismo en espacios naturales, turismo rural, turismo comunitario, turismo ecológico, turismo de bajo impacto, entre otros (Enríquez y Blanco, 2002; Martínez, 2008).

participación social, crear actividades económico-productivas complementarias a las actividades tradicionales, generar compromisos y acuerdos entre los actores sociales en general, garantizar el desarrollo de actividades sustentables y satisfacer las necesidades del visitante y de las comunidades anfitrionas (Jiménez, 2013).

Respecto al perfil o tipología del ecoturista, según Báez (2003) y Gil (2004), se refiere a la persona activa y dinámica, conocedora de éticas ambientales, con expectativas de aprendizaje del sitio que se visita y con previo conocimiento del mismo; su desplazamiento es motivado por el contacto con el medio ambiente y para conocer, disfrutar y adquirir conocimientos del lugar, así como contribuir al desarrollo local y tener una experiencia de intercambio cultural.

En lo que concierne a las principales actividades realizadas bajo la denominación de ecoturismo, se tienen la observación de ecosistemas (de la flora y fauna), incluida la observación de fósiles, observación geológica y sideral, observación de ballenas, safari fotográfico, talleres de educación ambiental, caminatas en senderos interpretativos, participación en proyectos de investigación biológica y en programas de rescate de flora y fauna (Weaver, 2001; SECTUR, 2004; Esteban y Antonovica, 2010).⁷

Sobre los beneficios que el ecoturismo puede generar, se encuentran: la conservación del patrimonio natural y cultural, la restauración de zonas degradadas y la concientización social sobre la importancia de los servicios ecosistémicos que proporciona el medio ambiente (beneficios ambientales); la captación de ingresos, la generación de empleos y la reducción de la pobreza mediante el desarrollo de economías locales (beneficios económicos); la capacidad para proveer un

⁷ Según la SEMARNAT (2006), el ecoturismo puede también complementarse con algunas actividades del turismo de aventura, como son: el descenso en río o rafting, el ciclismo de montaña, el kayak, el rapel y los paseos en lancha. Mientras que para Drumm et al., (2004), el ecoturismo incluye una diversidad de actividades de tipo potencial que encierran desde los eco-albergues hasta el trekking.

enriquecimiento e intercambio cultural, promover el desarrollo humano y elevar la calidad de la vida de las comunidades anfitrionas mediante mejoras en los servicios públicos y la infraestructura local (beneficios sociales) (Martínez, 2008; Jiménez, 2013). De igual manera, el ecoturismo puede conllevar a los siguientes impactos negativos si se planifica y ejecuta de manera errónea: el encarecimiento de la tierra provocado por el desarrollo turístico, así como gastos excesivos en capacitación y “marketing” (impacto económico); la masificación del sitio y tendencias a fomentar el valor económico por encima de la conservación de los recursos naturales (impacto ambiental); la modificación o alteración de la cultura local, oposición al desarrollo y resentimiento por parte de los actores locales (impacto social) (Martínez, 2008).⁸ Por lo tanto, en consideración de que en la práctica el ecoturismo se realiza principalmente en comunidades rurales e indígenas que convergen cerca de un área natural protegida, esta actividad debe planificarse y ejecutarse de manera eficiente ya que de lo contrario generará impactos negativos al ecosistema y a las comunidades donde se lleve a cabo (Bringas y Ojeda, 2000; Gil, 2004; Araújo et al., 2013).

En lo que respecta a la medición del impacto generado por el ecoturismo, en el caso de Latinoamérica se han puesto en marcha diversos programas para evaluar el grado de sustentabilidad con que operan los proyectos y destinos turísticos en general. En el caso de Costa Rica, se implementó desde 1998 la Certificación de Sostenibilidad Turística (CST), con el objetivo de categorizar y diferenciar a los establecimientos del sector turístico de acuerdo al aprovechamiento y uso sustentable de los recursos que

⁸ Otros problemas que se relacionan al ecoturismo tienen que ver con la falta de estrategias para su implementación a largo plazo, poca reinversión, inversión extranjera potencial, construcciones no sustentables, marketing engañoso, incumplimiento de códigos de conducta y falta de mecanismos de monitoreo y control, carencia de estadísticas, falta de capacitación a guías, problemas de seguridad humana (Naciones Unidas, 2001).

éstos llevan a cabo (Vasconcelos et al., 2011);⁹ en el caso de Ecuador, a partir del año 2000, se adoptó el programa “Smart Voyager” para certificar a las empresas de turismo con base a sus estándares de sustentabilidad (Certificación para la Sostenibilidad Turística Smart Voyager, 2014), aunado a la creación del Fondo de Promoción Turística que se estableció en el año 2002 para promover el turismo sustentable (CESD, 2007). En lo que respecta a México, actualmente se han posicionado de manera exitosa los siguientes programas: la certificación Australiana EarthCheck (anteriormente Certificación Ambiental Green Globe) que es promovida de manera coordinada con la Secretaría de Turismo (SECTUR) para coadyuvar a la consecución del turismo sustentable mediante la certificación de empresas y destinos turísticos; Rainforest Alliance implementado desde el año 2004 con la finalidad de conservar la biodiversidad mediante prácticas de tipo ambiental, social y económicas sustentables (Rainforest Alliance, 2014), además del “Programa de Turismo Sustentable en México” (antes “Programa Agenda 21 para el Turismo Mexicano”), que ha puesto en marcha un sistema de indicadores de sustentabilidad, aplicado desde el año 2002 en más de 115 destinos turísticos del territorio nacional (SECTUR, 2008).

⁹ Esta certificación se considera exitosa, no obstante ha enfrentado problemas de financiamiento, políticas internas y lentitud burocrática (CESD, 2007).

Capítulo II. Prácticas y experiencias del desarrollo ecoturístico en Latinoamérica. Revisión de estudios de caso en México, Costa Rica y Ecuador

El alto potencial ecoturístico presente en los países latinoamericanos, aunado a la puesta en marcha de exitosas redes de proyectos comunitarios han sido claves para el posicionamiento del ecoturismo; actividad que ha movilizado alrededor de 2.1 millones de ecoturistas que generan una derrama económica de 3.15 millones de dólares anualmente (Ceballos-Lascurain, 2012). Asimismo, en los últimos 25 años, el ecoturismo se apunta como una alternativa viable para alcanzar el desarrollo local sustentable en Latinoamérica, donde se ubican los principales destinos ecoturísticos a nivel mundial (Azevedo, 2007; Pardo, 2008; López, 2010).

Para fines propios de este documento, los países seleccionados para contextualizar las experiencias de desarrollo ecoturístico en Latinoamérica son los siguientes:

- México: por estar posicionado como una potencia en materia de ecoturismo en Latinoamérica, aunado a su diversidad ecosistémica y cultural que lo ubica entre los 10 países mega-diversos a nivel mundial; además de su cercanía con dos de los principales mercados emisores de turismo a nivel mundial: Canadá y Estados Unidos, lo cual ha favorecido la captación de cerca de 22 millones de visitantes internacionales y una derrama económica de 55 millones de dólares anualmente (Prada, 2009). Para el caso de México, se revisarán las experiencias ecoturísticas de La Ventanilla, Oaxaca, la Reserva de la Biósfera de Los Tuxtlas, Veracruz y Pueblos Mancomunados, Oaxaca, ya que estas comunidades son reconocidas por el gobierno federal como proyectos ecoturísticos exitosos (Carabias et al., 2010).

- Costa Rica: por su posicionamiento como destino sustentable a nivel internacional derivado de sus estrategias de conservación ambiental y el fortalecimiento de su sistema de áreas naturales protegidas, así como el fomento del turismo de naturaleza y el desarrollo turístico sustentable que ha promovido en los últimos años a través de la puesta en marcha del CST (Vargas, 2009). Los desarrollos ecoturísticos a los cuales se hará referencia son: la Reserva de Monteverde que ha dado pauta a la conformación de un clúster ecoturístico que integra alrededor de 25 organizaciones locales y tiene una visitación promedio de 120,000 turistas anualmente (Acuña y Brugnoli, 2007) y el Parque Manuel Antonio, Quepos, que desde la década de 1970 se convirtió en una de las zonas de mayor visitación anual en Costa Rica (Treminio, 2005).
- Ecuador: país considerado pionero del turismo comunitario¹⁰ en Latinoamérica (Pacheco et al., 2011), aunado a que en la región de la Amazonía se concentran alrededor del 72% de los proyectos de ecoturismo comunitario a nivel nacional, mientras que en las Islas Galápagos y en la región Andina esta actividad ha sido bien aceptada ya que en general ha fomentado la participación local y la equidad socioeconómica (Medina, 2006; López, 2010). Los estudios de caso a revisar son: Oyacachi, comunidad donde se cuenta con una visitación promedio de 34,000 turistas anualmente (Bustamante, 2004) y Capirona, considerada pionera del turismo comunitario a nivel nacional (Montalvo, 2011).

¹⁰ Algunos teóricos se refieren al ecoturismo comunitario como la actividad turística realizada en comunidades rurales que se dedican a la prestación de servicios turísticos de tipo comunitario con base en sus propias normas de gestión colectiva o comunal (es decir, procesos de participación y empoderamiento colectivo), con el objetivo de captar ingresos económicos que beneficien a la comunidad local y al mismo tiempo, se lleve a cabo la conservación de los recursos naturales, el rescate del territorio comunal y el fortalecimiento de la integridad cultural (Fernández, 2011; Skewes, 2012). Por lo tanto, para fines propios de este documento, se hará mención del ecoturismo comunitario o turismo comunitario como un término afín al ecoturismo.

De acuerdo con la estructura del presente capítulo, en seguida se hace alusión a la situación general del desarrollo ecoturístico en México, Costa Rica y Ecuador, posteriormente se presentan algunas normas e instrumentos de regulación vigentes vinculados al ecoturismo y turismo sustentable en cada país; y en última instancia, se describen mediante la revisión de estudios de caso, las experiencias del desarrollo ecoturístico de cada uno de los países mencionados.

2.1 Situación general del desarrollo ecoturístico en México

En el caso de México,¹¹ a partir de 1989, a través del “Proyecto Pueblos Indígenas, Ecología y Producción para el Desarrollo Sustentable del Instituto Nacional Indigenista (INI)”, se pusieron en marcha los primeros proyectos de ecoturismo a nivel nacional (Palomino y López, 2011); no obstante, esta iniciativa tomó mayor fuerza en el año 1995, cuando el gobierno federal destinó cerca de 400 mil pesos para apoyar el desarrollo de los siguientes proyectos: Purépecha de Nuevo San Juan Parangaricutiro (Michoacán); Región Chinanteca del norte de Oaxaca; Wirrarika Huichol (Sierra Norte de Jalisco); Nahua de la Sierra de Manantlán (Jalisco); Totonaca de Papantla (Veracruz) y Maya de Quintana Roo (López y Palomino, 2008).

Posteriormente, en el año 2000, a nivel nacional se reconoció al ecoturismo como actividad económica prioritaria por constituir una alternativa de desarrollo local y de conservación ambiental (Araújo et al., 2013) y en consecuencia, en el periodo 2001-2007, a nivel federal se destinaron 135 millones de pesos para impulsar esta actividad

¹¹ En México, los destinos ecoturísticos han sido clasificados del siguiente modo: proyectos ubicados en áreas naturales que carecen de infraestructura turística permanente y cuya aportación económica no es significativa debido a que la derrama económica es captada en su mayoría por los operadores turísticos; los proyectos que forman parte de circuitos turísticos y cuentan con una mayor infraestructura turística, por ejemplo: Mundo Maya, Barrancas del Cobre, Corredor de Baja California y los proyectos ecoturísticos comunitarios (Palomino y López 2011).

(SECTUR y CESTUR, 2007),¹² lo cual trajo consigo la conformación de 1,239 empresas ecoturísticas a nivel nacional, ubicadas principalmente en los estados de Nayarit, Hidalgo, Distrito Federal, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo y Veracruz (SEMARNAT, 2006; Martínez, 2008). Además, en el periodo 2001-2005, a través de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), se otorgaron cerca de 119.8 millones de pesos para implementar proyectos ecoturísticos en áreas naturales protegidas, lo que permitió desarrollar 246 proyectos que beneficiaron a 39,742 personas de comunidades rurales e indígenas (Palomino y López, 2011).¹³ Asimismo, mediante el “Programa de los Pueblos Indígenas y Medio Ambiente” a cargo de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), en el periodo 2007-2012, se otorgó un financiamiento hasta por 130 mil pesos para impulsar la capacitación y el desarrollo de cada proyecto turístico implementado a nivel nacional (Palomino et al., 2011).

En las últimas décadas se han desarrollado diversos proyectos ecoturísticos; no obstante, la mayoría de estos proyectos se consideran incipientes ya que aún no han alcanzado su consolidación e incluso han resultado poco rentables, principalmente por una inadecuada gestión comunitaria y participación social, falta de financiamiento e inversión (González y Riascos, 2007). A pesar de ello, se reconoce que el ecoturismo ha permitido crear alternativas económicas complementarias que han beneficiado principalmente a las comunidades rurales e indígenas con alto potencial ecoturístico (Lina, 2010; Santana et al., 2013).

¹² En el año 2006, se identificaron 180 empresas comunitarias que realizan específicamente ecoturismo en un área natural protegida, lo cual ha impactado en el creciente desarrollo de organizaciones civiles (Palomino y López, 2007; Barbosa et al., 2010).

¹³ Las principales actividades ecoturísticas en México están orientadas al buceo (44%), la observación de mariposas (20%), la observación de ecosistemas (16%), entre otras actividades (20%) (Prada, 2009).

2.1.1 Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018

México incorporó el turismo en la década de 1960 para impulsar la economía y el desarrollo social (Orozco y Núñez, 2013) y a partir de 1990, desde el marco regulatorio para el desarrollo nacional se puso en marcha la “Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente” (LGEEPA) (SEMARNAT, 2003; Escobar, 2007); también se publicó en el año 2003, “La guía de normatividad ambiental aplicable al ecoturismo comunitario” (CONABIO, 2013); la norma sobre los “Requisitos y especificaciones de sustentabilidad del ecoturismo (NMX-AA-133-SCFI-2006)” (Secretaría de Economía, 2006) y el “Manual de buenas prácticas del ecoturismo” elaborado en el año 2006 por la SEMARNAT (Castro, 2007).¹⁴

Como parte de las iniciativas puestas en marcha para promover la conservación ambiental y el turismo sustentable, en el “Programa de Desarrollo del Turismo 2001-2006” y en el “Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006”, se acordó incluir la sustentabilidad dentro de la política turística nacional (López y Palomino, 2008; Monita, 2010). Posteriormente, en el año 2002, la SECTUR en coordinación con la SEMARNAT pusieron en marcha la “Agenda 21 para el Turismo Mexicano” para fortalecer la gestión sustentable de los destinos turísticos, garantizar el desarrollo socio-económico e impulsar el bienestar humano en equilibrio con el medio ambiente (SECTUR, 2008). En el año 2006, la SEMARNAT publicó la norma “Requisitos y especificaciones de sustentabilidad del ecoturismo”, instrumento de carácter voluntario que tiene por

¹⁴ De igual manera, en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se establecen diferentes especificaciones de carácter ambiental, tal como se señala en el artículo 27 (párrafos 4º y 5º), en el cual se exhorta a la conservación del patrimonio natural; asimismo, en el artículo 2, se refiere al desarrollo socioeconómico y el progreso de las comunidades indígenas (Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, 2013).

objetivo establecer los requisitos, especificaciones y criterios de sustentabilidad que deben cumplir los prestadores de servicios ecoturísticos (Secretaría de Economía, 2006). En lo que respecta al “Programa de Turismo en Áreas Protegidas 2007-2012”, también se indicó que el turismo debe contribuir a la conservación y al desarrollo sustentable de las áreas protegidas y para ello se establecieron como vías de acción la aplicación de la normatividad vigente, así como fortalecer la infraestructura e impulsar proyectos turísticos sustentables, aunado al desarrollo de conocimientos y capacidades para garantizar la gestión turística sustentable (SEMARNAT y CONANP, 2007; Ramírez, 2011). En el “Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012”, se adoptó el desarrollo humano sustentable como estrategia para promover el progreso nacional en el largo plazo y en consecuencia se propuso garantizar una democracia efectiva, la seguridad social, una economía competitiva, la igualdad de oportunidades y la sustentabilidad ambiental; además, se reconoció que “uno de los principales retos que enfrenta México es incluir al medio ambiente como uno de los elementos de la competitividad y el desarrollo económico y social” (DOF, 2007). Mientras que en el “Programa Sectorial de Turismo 2007-2012”, se reconoció que México debe fortalecer sus políticas públicas para potenciar un desarrollo sustentable, competitivo y la diversificación del turismo; en este sentido, el programa incorporó como claves de acción la competitividad, la sustentabilidad y la diversificación turística (SECTUR, 2007).

Con base a este marco regulativo, en el reciente “Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018”, se planteó consolidar al turismo como alternativa de desarrollo socioeconómico a nivel nacional e implementar una política integral de desarrollo sustentable a partir de la actualización del marco normativo que rige la política turística nacional, la

diversificación y competitividad turística, el posicionamiento de segmentos pocos desarrollados como el ecoturismo, el fomento al financiamiento y el ordenamiento ecológico y territorial (Gobierno de la República, 2013).

Por otra parte, también cabe mencionar la participación activa de los centros de investigación, instituciones educativas, asociaciones civiles y organizaciones gubernamentales ya que estas instancias han fomentado el desarrollo del ecoturismo mediante financiamiento, capacitación, asesoría y gestión ecoturística a nivel nacional (Prada, 2009).¹⁵

2.1.2 Guía de normatividad ambiental aplicable al ecoturismo comunitario

Con el objetivo de regular el desarrollo de las actividades ecoturísticas a nivel nacional, la SEMARNAT publicó en el año 2003, “La guía de normatividad ambiental aplicable al ecoturismo comunitario”, documento que fomenta el conocimiento ecológico, el aprovechamiento racional de los recursos naturales, la integridad cultural y orienta a los prestadores de servicios en la implementación de proyectos de desarrollo local (CONABIO, 2013).

La guía es un instrumento informativo y auxiliar en la gestión del ecoturismo, proporciona información sobre los trámites y procedimientos de carácter administrativo y legal para poner en marcha proyectos ecoturísticos (Thoma et al., 2013).

¹⁵ Desde la década de 1990, en México se han puesto en marcha diferentes instancias gubernamentales para promover el ecoturismo mediante programas de desarrollo económico, de diversificación productiva y de conservación ambiental, entre dichas instituciones se encuentran: SECTUR, CDI, Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas en Solidaridad (FONAES), SEMARNAT, CONAFOR, CONANP y organizaciones civiles como Pronatura y el Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza A.C. (FMCN) (Palomino y López, 2011). Instituciones que en su conjunto han coadyuvado en la gestión y el financiamiento de proyectos ecoturísticos en el territorio nacional.

2.1.3 Norma Voluntaria (NMX-AA-133-SCFI-2006) sobre los requisitos y especificaciones de sustentabilidad del ecoturismo

La presente norma es el instrumento de carácter voluntario que busca orientar a los prestadores de servicios ecoturísticos en el acatamiento de criterios de sustentabilidad, para coadyuvar a la conservación de los recursos naturales y culturales. Este documento se refiere a las especificaciones, criterios de sustentabilidad y requisitos de las instalaciones ecoturísticas,¹⁶ de las actividades ecoturísticas¹⁷ y requisitos generales de planeación y de especificaciones que los prestadores de servicios turísticos deben tener en cuenta para obtener esta certificación¹⁸ (Secretaría de Economía, 2006).

La norma es el marco de referencia del “Manual de buenas prácticas del ecoturismo”, elaborado en el año 2006 por la SEMARNAT, la cual tiene por finalidad orientar sobre los procedimientos de tipo técnicos y operativos que deben llevar a cabo los prestadores de servicios ecoturísticos (OMT, 2010).¹⁹

2.1.4 Experiencias del desarrollo ecoturístico en México

A continuación se describirán las experiencias de los desarrollos ecoturísticos en México, mediante los estudios de caso de Ventanilla Oaxaca, La Reserva de la Biósfera de Los Tuxtlas, Veracruz, y Pueblos Mancomunados, Oaxaca.

¹⁶ Manejo del agua, vida silvestre, energía, impacto visual, residuos sólidos urbanos, compra de productos para el mantenimiento de las instalaciones.

¹⁷ Interpretación turística, senderos, educación ambiental, señalización, vida silvestre, ecosistemas acuáticos, iniciativas de contribución a la conservación e impacto cultural.

¹⁸ El proceso de certificación consiste en calificar el grado de cumplimiento de los requisitos generales, de las instalaciones y las actividades ecoturísticas que establece la norma (Secretaría de Economía, 2006).

¹⁹ Así también “ la NMX-AA-133-SCFI-2006, es una herramienta que ofrece atributos de alto interés para el fomento de un ecoturismo comunitario; incorpora de manera explícita la relevancia ambiental, la valoración del patrimonio biocultural y el diálogo intercultural; empero, su instrumentación presenta dificultades técnicas, burocráticas, fiscales y estructurales” (Fuente y Ramos, 2013: 77).

2.1.4.1 Experiencias del desarrollo ecoturístico en Ventanilla, Oaxaca

El desarrollo ecoturístico de Ventanilla, Oaxaca se inició alrededor de 1995, tras la veda de la tortuga decretada por el gobierno federal en 1992, lo que trajo consigo la adopción del ecoturismo como alternativa económica (Vargas del Río y Brenner, 2013).

Ventanilla pertenece al municipio de Santa María Tonameca, Oaxaca; se localiza a 14 km de Puerto Ángel y a 4.2 km de Mazunte y converge en las proximidades de un humedal costero de aproximadamente 4 km² (Anexo 1.1) (Foucat, 2002).²⁰

Históricamente, esta comunidad se ha dedicado a la agricultura, el pastoreo, la pesca, el aprovechamiento y la venta de huevos de tortuga y la piel de cocodrilo (Becerril, 2001).

En el año de 1990, la comunidad padeció el deterioro agrícola aunado a la veda de la tortuga decretada por el gobierno federal en 1992, lo cual impactó negativamente en la economía y dio lugar a los primeros esfuerzos de conservación ambiental (Foucat, 2002). En 1995, se creó la “Cooperativa de Servicios Ecoturísticos La Ventanilla S.C. de R.L.” (Carabias et al., 2010) con la asesoría de ECOSOLAR A.C.; al mismo tiempo, se organizó y capacitó a los integrantes de la cooperativa para ofertar recorridos en lancha para la observación de flora y fauna local (Moreno y Bojorges, 2007). La implementación de este proyecto también favoreció el desarrollo de la infraestructura y el equipamiento turístico de la comunidad.

²⁰ En el lado oeste a 81.7 km se ubica Puerto Escondido y al lado este a 67.3 km se localiza Bahías de Huatulco, los cuales históricamente han sido sus principales destinos emisores de turismo (Vargas del Río y Brenner, 2013).

Respecto a su estructura interna,²¹ la cooperativa se integró aproximadamente con 20 miembros entre los cuales sobresalen dos tipos de actores: los patrones y los mozos asalariados.²² Este tipo de organización social ha generado constantes conflictos debido a que los beneficios económicos no son equitativos entre mozos y asalariados (Vargas del Río y Brenner, 2013).

A partir de 1998, ECOSOLAR A.C., dejó de operar en Ventanilla y a ésta se incorporó Bioplaneta; en este mismo año, la “Cooperativa de Servicios Ecoturísticos La Ventanilla S.C. de R.L.”, puso en marcha un programa de restauración del manglar y en el año 2001, lograron registrarse como “Unidad de Manejo para la Conservación de la Vida Silvestre” (UMA) (Foucat, 2002; Carabias et al., 2010). Estas iniciativas fortalecieron la protección y reproducción del hábitat de las especies de flora y fauna en cautiverio pero al mismo tiempo, agravaron el descontento social por el aprovechamiento de los recursos comunitarios. Como consecuencia, en el año 2004, la cooperativa se desintegró y los inconformes constituyeron la “Cooperativa Lagarto Real”, la cual ha enfrentado la falta de financiamiento, una débil organización, recursos escasos y el poco respaldo gubernamental (Vargas del Río y Brenner, 2013).

A pesar de los conflictos existentes en la comunidad, los esfuerzos de conservación ambiental realizados por parte de la “Cooperativa de Servicios Ecoturísticos La Ventanilla S.C. de R.L.”, permitieron su incorporación a la “Red de Humedales de la

²¹ La estructura social actual de esta comunidad está conformada por 94 habitantes (43 hombres, 51 mujeres) y un total de 34 viviendas (INEGI, 2013).

²² Los patrones son los miembros fundadores de la cooperativa y propietarios de los terrenos en donde se desarrollan las actividades ecoturísticas; por tal motivo, son reconocidos como líderes ya que a ellos corresponde la administración de los recursos y la autoridad para designar la ocupación laboral. Los mozos asalariados realizan el mantenimiento de las instalaciones y la prestación de los servicios ecoturísticos (Vargas del Río y Brenner 2013).

Costa de Oaxaca S.C. de R.L. de C.V.” en el año 2004.²³ Con lo anterior, esta cooperativa tiene mayores posibilidades de acceder a recursos para financiar proyectos y fomentar la recuperación del humedal costero y los manglares.

La comunidad local considera que estas estrategias de conservación ambiental han contribuido al desarrollo socioeconómico local ya que cerca del 50% de las familias han sido favorecidas con la creación de empleos (Becerril, 2001; Foucat, 2002; Carabias et al., 2010; Guerrero, 2010). Además, para el año 2012, se captaron alrededor de 226.71 millones de pesos por concepto de turismo, con una afluencia de 698,574 visitantes (de los cuales 11,171 fueron extranjeros) (Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico, 2012).²⁴ No obstante, se han evidenciado considerables impactos negativos derivados de la disparidad de los beneficios económicos y la estructura social jerárquica implementada, la participación social no totalmente incluyente, la inadecuada gestión territorial y las restricciones ambientales que limitan el acceso y aprovechamiento de los recursos naturales comunales (Vargas del Río y Brenner, 2013).

2.1.4.2 Experiencias del desarrollo ecoturístico en la Reserva de la Biósfera Los Tuxtlas, Veracruz

El ecoturismo fue implementado en la Reserva de la Biósfera de Los Tuxtlas, a finales de 1990, como una estrategia para coadyuvar a la minimización del alto nivel de marginación económica local y al mismo tiempo contribuir a la conservación ambiental.

²³ Organización regional conformada por grupos comunitarios, organizaciones civiles y prestadores de servicios ecoturísticos dedicados a la conservación de los humedales y el desarrollo local (Red de los Humedales de la Costa de Oaxaca, 2013).

²⁴ Se ha estimado una visitación promedio de 3,000 personas al año en La Ventanilla, Oaxaca para realizar específicamente observación de aves, actividad que tiene un costo promedio de 40 pesos por persona (Moreno y Bojorges, 2007).

La reserva se localiza en la parte sur del Estado de Veracruz (Anexo 1.1). Se decretó bajo conservación en 1998; tiene una extensión de 155,122 ha, integra ocho municipios y su población estimada es de 754,649 habitantes (Hidalgo, 2009; INEGI, 2013).²⁵

Las principales actividades económicas que se realizan en esta zona son la ganadería y la agricultura; por su riqueza ecosistémica es considerada una de las áreas de mayor diversidad en México (Díaz, 2010). Sin embargo, la biodiversidad contrasta con el alto nivel de marginación económica que enfrentan las comunidades aunado a la presión social, el desempleo, la migración y un bajo nivel de desarrollo educativo (Vega, 2012).

Ante este escenario, el desarrollo ecoturístico de Los Tuxtlas surgió como una alternativa económica que se practica en 13 localidades y recibe alrededor de 500,000 visitantes anualmente (Díaz, 2010).²⁶ A la par del surgimiento de esta reserva, en el año 2000, se creó la “Red de Ecoturismo Comunitario de Los Tuxtlas” (RECT), que fomenta la actividad ecoturística y la conservación ambiental (Paré y Fontecilla, 2010).²⁷ Con el establecimiento de la reserva y a la red de ecoturismo, se generaron alrededor de 20 proyectos ecoturísticos durante el año 2008 (SECTUR y CESTUR, 2007).²⁸

A continuación se describirán las experiencias de dos ejidos del municipio de Catemaco: el Lago El Apompal en el ejido Miguel Hidalgo y Selva del Marinero en el ejido López Mateos.

²⁵ El área en la que se ubica la reserva está conformada por los municipios de Ángel R. Cabada, Catemaco, Mecayapan, Pajapan, Santiago Tuxtla, San Andrés Tuxtla, Soteapan y Tatahuicapan de Juárez (Hidalgo, 2009; Díaz, 2010; Piñar et al., 2011; INEGI, 2013).

²⁶ Estos proyectos cuentan con servicios básicos de hospedaje y alimentación ya que carecen de recursos para financiar servicios complementarios (infraestructura y vías de acceso principalmente); en lo que se refiere a la oferta ecoturística, llevan a cabo las siguientes actividades: temascal, masajes, baile regional, observación de aves y senderismo (SEMARNAT, 2006).

²⁷ La red está integrada por cuatro ejidos pertenecientes al municipio de Catemaco, localizado al sur de Veracruz (Paré y Fontecilla, 2010).

²⁸ Asimismo se ha documentado que la reserva recibe alrededor de 500,000 visitantes (en su modalidad de excursionistas) nacionales anualmente (SECTUR y CESTUR, 2007; Díaz, 2010).

El desarrollo ecoturístico el Apompal forma parte de la RECT; este proyecto surgió en el año 2001, como alternativa económica y para minimizar la marginación social (SECTUR y CESTUR, 2007; Piñar et al., 2012). En el caso del proyecto ecoturístico “Selva del Marinero”, el aprovechamiento irracional de los recursos naturales originó en 1998 la conformación de la “Sociedad de Solidaridad Social Cielo, Tierra y Selva, Reserva del Marinero” que genera alrededor de 35 empleos locales (Piñar et al., 2011). Actualmente, la falta de infraestructura ha dificultado su consolidación; sin embargo, la capacitación y asesoría turística otorgada por el gobierno federal a través de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) y la SEMARNAT, han facilitado la gestión ecoturística comunitaria (Pons y López, 2006; SEMARNAT, 2006). Estos dos proyectos de ecoturismo han sido positivos ya que han favorecido la calidad de la vida mediante la generación de empleos locales, el mejoramiento de servicios de salud y educación, principalmente; no obstante, existen conflictos sociales por el aprovechamiento de los recursos naturales comunales (Piñar et al., 2012).

A partir de estos escenarios, “en Los Tuxtlas, el ecoturismo aún no aplica del todo el objetivo de la preocupación por el ambiente y la búsqueda de un desarrollo económico sustentable. Esto es consecuencia del escaso interés por el Estado mexicano en promover esta actividad en el sector rural de manera comprometida” (Vega, 2012: 97).

2.1.4.3 Experiencias del desarrollo ecoturístico en Pueblos Mancomunados de la Sierra Norte de Oaxaca

El desarrollo ecoturístico de Pueblos Mancomunados es uno de los casos de éxito y pionero en términos de organización comunitaria a nivel nacional.

Pueblos Mancomunados²⁹ se localiza en la Sierra Norte del Estado de Oaxaca (Anexo 1.1), está integrado por ocho comunidades pertenecientes al Distrito de Ixtlán de Juárez,³⁰ con una población estimada de 2,436 habitantes y una extensión territorial de 29,430 ha de tipo comunal (SEMARNAT, 2006; López et al., 2012; CCA, 2013; INEGI, 2013).

El deterioro ambiental derivado del aprovechamiento irracional de los bosques, así como los conflictos socioeconómicos que ocasionaron las concesiones madereras otorgadas por el gobierno federal (mismas que entraron en crisis en la década de 1980), la poca rentabilidad agrícola, la migración y el desempleo motivaron la búsqueda de alternativas de subsistencia. Ante este escenario, las comunidades se organizaron y solicitaron apoyo del gobierno federal para llevar a cabo alternativas productivas y reapropiarse del territorio y de sus recursos. Lo anterior dio como resultado el aprovechamiento forestal sustentable comunitario,³¹ así como los siguientes proyectos productivos: captación y purificación de agua, tiendas comunitarias, captura de carbono y el ecoturismo, principalmente (Gasca et al., 2010; Fuente y Barkin, 2011; López et al.,

²⁹ El término mancomunados alude al sentimiento de apropiación y defensa del territorio (Gasca et al., 2010). Los principales atributos comunitarios por los cuales se rigen son: democracia participativa o directa, trabajo comunitario, territorio comunal y la cosmovisión hombre-naturaleza (Fuente y Barkin, 2011).

³⁰ Latuvi, Benito Juárez, Amatlán, Lachatao y la Nevería ubicadas en el municipio de Santa Catarina Lachatao; San Antonio Cuajimoloyas y Llano Grande localizadas en el municipio de San Miguel Amatlán y el municipio de Santa María Yavesía (SEMARNAT, 2006; López et al., 2012; CCA, 2013).

³¹ El aprovechamiento forestal en Pueblos Mancomunados se reconoce como una de las actividades económico-productivas más importantes ya que genera el 60% de los ingresos totales (Gasca et al., 2010; CCA, 2013).

2012).³² En 1998, estas comunidades, con el apoyo de diferentes instancias, constituyeron la empresa comunitaria “Expediciones Sierra Norte, Sociedad de Solidaridad Social” que recibe en promedio 15,168 visitantes anualmente (Expediciones Sierra Norte, 2011). La incursión de estas comunidades en el ecoturismo ha contribuido a la conservación de los bosques y en el rescate del patrimonio cultural; además, algunas comunidades como Latuvi, La Nevería y Llano Grande han sido certificadas en los últimos años con la norma NMX-AA-133-SCFI-2006 (Fuente y Ramos, 2013).³³

No obstante los esfuerzos realizados desde el ámbito ecoturístico, estas actividades se perciben como una fuente complementaria de ingresos ya que han tenido poca influencia económica en comparación al aprovechamiento forestal.³⁴ Sin embargo, las comunidades reconocen que el ecoturismo les ha permitido diversificarse y emprender actividades complementarias (Gasca et al., 2010; López et al., 2012).³⁵

A nivel internacional, Pueblos Mancomunados es considerado un caso de éxito y pionero en términos de organización comunitaria, de defensa y de rescate del patrimonio natural y cultural así como de un aprovechamiento forestal sustentable y con alto potencial ecoturístico (SEMARNAT, 2006; Acosta et al., 2010; Rosas et al., 2011). Sin embargo, estas comunidades han enfrentado problemas relacionados con la falta de financiamiento, conflictos sociales por el acceso y aprovechamiento de los bienes

³² También se han implementado las siguientes actividades: embotelladora de agua, recolección y producción de hongos, flores ornamentales, extracción de resina de pino y granjas de truchas (Gasca et al., 2010).

³³ En Pueblos Mancomunados, las comunidades han creado pequeñas y medianas empresas ecoturísticas que operan con base en sus propias reglas para organizarse y acceder a los recursos (López y Palomino, 2008; López et al., 2012). Algunas comunidades tienen un sistema de rotación de cargos remunerados y de trabajo voluntario (tequio) con el objetivo de fortalecer su sistema de rendición de cuentas y reducir problemas de corrupción y de empoderamiento. Actualmente, en las empresas ecoturísticas participan alrededor de 59 personas anualmente (López y Palomino, 2008; López et al., 2012).

³⁴ También cabe mencionar que en el año 2007, el monto otorgado por el gobierno federal para financiar proyectos de turismo de naturaleza en esta región se estimó en 10.57 millones de pesos (Sosa, 2012). Por otra parte, el ecoturismo genera empleos alrededor de 20 empleos directos y 60 indirectos; mientras que las ganancias son invertidas en obras de beneficio común y de carácter popular (Gasca et al., 2010).

³⁵ Entre dichas actividades se tienen: agricultura de traspatio, criaderos de truchas, horticultura, medicina tradicional, artesanías, floricultura (Gasca et al., 2010; López et al., 2012).

comunales, carencia de infraestructura y capacitación, marginalidad y migración, así como la falta de profesionalización en la prestación de los servicios ecoturísticos (López et al., 2012).

2.2 Situación general del desarrollo ecoturístico en Costa Rica

En la década de 1980, Costa Rica adoptó el turismo para coadyuvar al desarrollo económico nacional, actividad que se ha convertido en un componente de éxito por su contribución socioeconómica (Pauchard, 2000; Bien, 2010). A partir de 1992, el turismo se ha reconocido como la principal actividad económica en Costa Rica, por su diversidad ecosistémica y cultural, aunado al incremento en la demanda del turismo de naturaleza que ha surgido en las últimas décadas a nivel internacional (Villalobos et al., 2009).

En la actualidad, el turismo costarricense genera alrededor del 4% del empleo nacional equivalente a 50 mil empleos directos y 250 mil empleos indirectos, lo cual ha favorecido el establecimiento de 1,355 empresas pertenecientes al ramo turístico (Prada, 2009). Además, en el año 2012, se contabilizaron alrededor de 2.30 millones de visitas por concepto de turismo a este país (Valenzuela et al., 2013), lo que generó un ingreso estimado de 2, 219.2 millones de dólares (ICT, 2012), cifra que ha posicionado a Costa Rica como el principal destino latinoamericano en turismo y que al mismo tiempo, reafirma la contribución de esta actividad en la economía nacional. Entre sus principales países emisores de turistas se encuentran: Estados Unidos, Canadá, México, Alemania, Francia, España y Reino Unido (Canatur, 2010).

Por otra parte, con base al Sistema Nacional de Áreas de Conservación costarricense, se determinó que cerca del 60% del total de los turistas internacionales acuden a las áreas naturales protegidas. En el año 2005, estas zonas recibieron un estimado de 1.06 millones de visitas (Nel-lo, 2008).

Ante el crecimiento de la demanda que ha tenido el turismo de naturaleza, en las últimas décadas, diversas comunidades indígenas se han incorporado a este segmento turístico, a través del establecimiento de cooperativas, lo que ha favorecido el desarrollo del turismo rural comunitario (Bien, 2010).

Costa Rica se ha consolidado a nivel internacional como un destino enfocado al turismo de naturaleza, cuya oferta turística está basada en productos y servicios en equilibrio con el medio ambiente; en consecuencia, los destinos ecoturísticos más sobresalientes de este país se encuentran en la provincia de Puntarenas en la reserva ecoturística de Santa Elena y en la reserva de Monteverde (Hernández, 2008).

Diversos factores han contribuido para posicionar a Costa Rica en el mercado internacional como uno de los principales destinos ecoturísticos en Latinoamérica. Desde el marco político-legal, en el “Plan Integral de Desarrollo Turístico 2002-2012”, se reconoció a la sostenibilidad como el eje central de la actividad turística y como componente clave para incidir en la diferenciación y consolidación del producto turístico nacional (Valenzuela et al., 2013); a partir del año 2009, se puso en marcha la “Ley Fomento del Turismo Rural Comunitario” para fortalecer el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales e impulsar el desarrollo de proyectos de turismo rural comunitario (Cañada, 2009; Fontana, 2012); de igual manera, en el “Plan Nacional de Turismo Sostenible 2010-2016”, se establecieron políticas y estrategias para garantizar el desarrollo sustentable de la actividad turística (Instituto Costarricense de

Turismo, 2010). A través de estas iniciativas, el sector gubernamental en coordinación con el Instituto Costarricense de Turismo (ICT) y la Cámara Nacional de Turismo (CANATUR) han fortalecido la gestión del turismo sustentable en los últimos años (ProChile, 2011).

Por otra parte, también sobresalen los resultados alcanzados por la CST en materia de certificación ambiental y de competitividad turística ya que este programa se ha convertido en el sello/marca que ha diferenciado y posicionado a Costa Rica como destino sustentable (Honey y Bien, 2005; Vasconcelos et al., 2011; Valenzuela et al., 2013). Otros factores, desde el ámbito ambiental, que pueden contribuir en el largo plazo a la consolidación del ecoturismo costarricense tienen que ver con las estrategias de conservación de los recursos naturales que el sector gubernamental ha implementado en los últimos años, tal es el caso de los diferentes proyectos de pagos por servicios ambientales que se han puesto en marcha a nivel nacional desde 1992 en coordinación con el Fondo Nacional de Financiamiento Forestal (FONAFIFO) (González y Riascos, 2007) y, la conformación del “Sistema Nacional de Áreas de Conservación” (SINAC) en 1994, que ha incidido para decretar alrededor del 25.6% del territorio nacional como parte del sistema de áreas naturales protegidas.³⁶ También cabe señalar que el sector privado, organizaciones internacionales y el sector gubernamental han contribuido de manera positiva en materia de financiamiento y de gestión del ecoturismo a nivel nacional, con lo cual se ha fortalecido el desarrollo de la infraestructura turística, principalmente (Prada, 2009).

³⁶ Costa Rica tiene el 6% de biodiversidad presente a nivel mundial; además cuenta con un estimado de 34 parques nacionales conectados por corredores biológicos y 9 áreas de conservación ambiental equivalente al 20% del territorio nacional (Prada, 2009).

2.2.1 Certificación de Sostenibilidad Turística (CST)

El ICT desarrolló en 1998 el CST (Valenzuela et al., 2013), con el objetivo de categorizar y diferenciar a los establecimientos del sector turístico, de acuerdo al aprovechamiento y uso sustentable de los recursos que éstos llevan a cabo (Vasconcelos et al., 2011).³⁷ Bajo esta concepción, el CST, programa de carácter voluntario y gratuito, es una iniciativa del sector gubernamental para fomentar la certificación ambiental e impulsar la competitividad turística nacional (OECD, 2013).³⁸

En lo que se refiere al proceso de certificación, de acuerdo al manual de categorización del CST, la evaluación se enfoca principalmente en la revisión del entorno físico-biológico, gestión del servicio empresarial, trato hacia el cliente externo y entorno socioeconómico (Honey y Bien, 2005; Vargas, 2009; Valenzuela et al., 2013).³⁹ A partir de los resultados obtenidos, la Comisión Nacional de Acreditación es el organismo encargado de otorgar el galardón con el cual se certifica a los establecimientos turísticos de acuerdo a su grado de sustentabilidad (San Martín y Salcedo, 2007). Para el año 2013, se contabilizaron alrededor de 287 establecimientos del sector turístico costarricense certificados con base en los lineamientos del CST (OECD, 2013).⁴⁰

De acuerdo a sus logros, el CST es reconocido como la marca destino que ha diferenciado y posicionado a Costa Rica dentro de un marco de sustentabilidad turística; además, cuenta con el respaldo del sector gubernamental y con el

³⁷ Actualmente, el rango de aplicación del CST está dirigido a establecimientos hoteleros, agencias tour operadoras, arrendadoras de autos y parques temáticos (CST, 2013).

³⁸ Para garantizar su aplicación, este programa está regulado por la “Ley de Incentivo de la Responsabilidad Social Corporativa Turística” (San Martín y Salcedo, 2007), la cual, fomenta el turismo sustentable, la competitividad turística y el desarrollo local a partir de la regulación de la responsabilidad social corporativa (SCIJ, 2013).

³⁹ Respecto a las etapas correspondientes a la certificación, en primer lugar se hace el pre-diagnóstico del establecimiento turístico, posteriormente se lleva a cabo la evaluación in situ, en última instancia se implementa un plan de acción con medidas correctivas (Vasconcelos et al., 2011).

⁴⁰ Las empresas certificadas bajo los lineamientos del CST para el año 2013, son las siguientes: 213 establecimientos de hospedaje, 66 agencias de viajes, 5 arrendadoras de autos y 3 parques temáticos, los cuales equivalen al 30% del total de las empresas que forman parte del sector turístico en Costa Rica (OECD, 2013).

reconocimiento de diferentes instituciones internacionales como lo son: el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la OMT, el Consejo Mundial de Turismo Sostenible y Rainforest Alliance, principalmente (Vasconcelos et al., 2011; Valenzuela et al., 2013).⁴¹

2.2.2 Ley de Fomento del Turismo Rural Comunitario

La expansión del turismo rural comunitario en Costa Rica propició en el año 2004, el surgimiento de la “Alianza para el Fortalecimiento del Turismo Rural Comunitario”, para impulsar este segmento turístico (Salazar, 2012); es decir, las prácticas turísticas sustentables que se llevan a cabo en equilibrio con el medio rural e involucran a las comunidades locales (Observatorio de Turismo Sostenible del Caribe, 2012).⁴² Como parte de las estrategias de esta alianza y la Cámara Nacional de Turismo Rural Comunitario (CANTURURAL),⁴³ en el año 2009, en coordinación con la Asamblea Legislativa costarricense se aprobó la “Ley Fomento del Turismo Rural Comunitario” (Cañada, 2009), para promover el desarrollo del turismo rural comunitario a través del fortalecimiento y la consolidación de las empresas comunitarias que realizan la gestión sustentable de sus recursos naturales y culturales como alternativa de desarrollo local (Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, 2009).

Desde esta perspectiva, el aprovechamiento sustentable de los recursos, el respeto a la identidad cultural, el desarrollo local, la mejora de la calidad de la vida y la satisfacción

⁴¹ Entre los principales beneficios que otorga el CST, se tienen: marketing y promoción turística, competitividad basado en la diferenciación del producto turístico, capacitación, participación en eventos internacionales, reducción de costos y utilización eficiente de recursos (San Martín y Salcedo, 2007; Vasconcelos et al., 2011; OECD, 2013).

⁴² A nivel nacional, el turismo rural comunitario en Costa Rica es impulsado con programas de apoyo y promoción por la Red COOPRENA R.L. y la Asociación Comunitaria de Turismo Rural (ACTUAR) (Observatorio de Turismo Sostenible del Caribe, 2012).

⁴³ La CANTURURAL es un organismo sin fines de lucro que tiene por objetivo el fomentar y fortalecer las iniciativas de turismo rural comunitario bajo un esquema de sustentabilidad, (CANTURURAL, 2013).

del turista/visitante sobresalen entre los objetivos establecidos en la presente Ley,⁴⁴ por lo tanto, con base en este decreto se busca impulsar el desarrollo del turismo rural comunitario y posicionar a las empresas comunitarias a nivel internacional; no obstante, falta contar con líderes comunitarios, así como mejorar el esquema de incentivos fiscales (Fontana, 2012).

2.2.3 Plan Nacional de Turismo Sostenible 2010-2016

Con base a este documento se definen las políticas y estrategias para garantizar el desarrollo sustentable de la actividad turística y, de este modo, fortalecer la competitividad turística nacional, el diseño de productos turísticos sustentables y el desarrollo local. Además, entre las estrategias de competitividad y diferenciación del presente plan, la organización del territorio y el espacio turístico sobresalen como componentes prioritarios para minimizar el impacto negativo sobre el medio ambiente y el patrimonio cultural; asimismo, se manifiesta necesario sensibilizar y capacitar a los actores sociales, impulsar el turismo desde la base local y promover el desarrollo económico (Instituto Costarricense de Turismo, 2010). En este sentido, la gestión del turismo sustentable es la clave que el país adopta para garantizar el uso eficiente de los recursos naturales y culturales (ProChile, 2011).

2.2.4 Experiencias del desarrollo ecoturístico en Costa Rica

A continuación se describirán las experiencias de los desarrollos ecoturísticos en Costa Rica mediante los estudios de caso de la reserva de Monteverde y el Parque Manuel Antonio.

⁴⁴ En este sentido, el turismo rural comunitario cuenta con el respaldo del ICT y está contemplado dentro de la política nacional como actividad prioritaria (Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, 2009).

2.2.4.1 Experiencias del desarrollo ecoturístico en Monteverde, Costa Rica

Monteverde es reconocido como uno de los proyectos ecoturísticos más importante a nivel nacional. Este proyecto ecoturístico ha permitido la conformación de un clúster que integra alrededor de 25 organizaciones locales que operan actualmente y atiende a un promedio de 120,000 turistas anualmente.

La comunidad de Monteverde se localiza en la provincia de Puntarenas, Costa Rica (Anexo 1.2); limita al norte y oeste con la provincia de Guanacaste, al este con la provincia de Alajuela y al sur con la comunidad de Guacimal. Alrededor de Monteverde convergen otras comunidades como Santa Elena, Cerro Plano, San Luis, Cañitas, San Rafael, Tornos, Turís y La Cruz que se han unido al desarrollo ecoturístico presente en la zona (Amador, 2004; Acuña et al., 2006).

En la década de 1970, ante los procesos de deforestación derivados de la agricultura, la ganadería extensiva y la explotación forestal, la comunidad local cedió la administración del territorio al Centro Científico Tropical (CCT)⁴⁵ con el objetivo de establecer medidas de conservación a través de la conformación de la “Reserva Bosque Nuboso de Monteverde”, cuya extensión estimada es de 25,000 ha (Bermúdez, 2002; Amador, 2004; Acuña et al., 2006; Alvarado, 2010).

La reserva se creó con fines de conservación ecológica e investigación científica. No obstante, a partir de 1974, el creciente flujo de visitantes trajo consigo el desarrollo de actividades ecoturísticas (Sivińska, 2003) y la puesta en marcha del llamado clúster

⁴⁵ Desde 1973, el CCT se encarga de la administración de la reserva de Monteverde (Acuña y Brugnoli, 2007).

ecoturístico de Monteverde,⁴⁶ un proyecto implementado por actores del sector privado, el sector gubernamental y la comunidad local, integrados con el objetivo de desarrollar y consolidar la oferta ecoturística de la zona (Acuña y Brugnoli, 2007). El clúster ecoturístico ha permitido la generación de productos y servicios de calidad así como la diversificación de la oferta turística orientada a la naturaleza y la competitividad del destino; en este sentido, dentro de la oferta de servicios se tiene: la observación de flora y fauna, la visita a mariposarios, museos y cascadas, así como el rescate de caminos y edificios pintorescos e históricos (Bermúdez, 2002).⁴⁷

En el año 2003, Monteverde recibió un total de 67,518 visitas de los cuales 59,688 visitantes corresponde a no residentes (equivalente al 88.40%) (CCT, 2005). Para el año 2007, se estimó que la visitación promedio que recibe esta reserva es de 120,000 turistas anualmente (Acuña y Brugnoli, 2007). En consecuencia, por su labor de conservación, diversificación socioeconómica y fomento cultural, Monteverde es reconocido como uno de los proyectos ecoturísticos más importante a nivel nacional.

Por otra parte, en este caso el ecoturismo ha permitido la inclusión de las mujeres dentro del sector laboral, el mejoramiento de los servicios de salud y de educación para la comunidad local (Koens et al., 2009). No obstante, se han identificado problemas de liderazgo, capacidad organizativa y planificación comunitaria, gestión ambiental limitada, falta de apoyo gubernamental, poca participación local, problemas de estacionalidad turística, encarecimiento de los servicios básicos, perturbación de la flora

⁴⁶ El clúster consiste en una agrupación de actores y empresas que persiguen objetivos comunes para lograr la competitividad y la eficiencia de los productos y servicios ofertados; el clúster de Monteverde está integrado por más de 25 organizaciones (Acuña y Brugnoli, 2007).

⁴⁷ En las últimas décadas, diferentes organizaciones locales se han incorporado a este desarrollo ecoturístico como lo es la Asociación Conservacionista Monteverde, la Cooperativa de Artesanas de Santa Elena y Monteverde, la Asociación de Desarrollo Comunal, la Asociación de Guías de Monteverde y la Empresa Productores de Monteverde (Acuña et al., 2006; Acuña y Brugnoli, 2007; Alvarado, 2010).

y fauna, incremento poblacional⁴⁸ e incremento en la demanda de los recursos naturales (Acuña et al., 2006; Chen, 2006; Gagnon y Gagnon, 2006; Aguirre, 2007; Alvarado, 2010).

2.2.4.2 Experiencias del desarrollo ecoturístico en Manuel Antonio, Costa Rica

El desarrollo del ecoturismo en el Parque Manuel Antonio ha contribuido a la conservación ambiental, la generación de ingresos y de empleos locales. En este sentido, desde la década de 1970, esta zona se convirtió en uno de los parques nacionales de mayor afluencia turística en Costa Rica; de tal modo que en el año 2009, se registró un total de 261,156 visitantes (ICT, 2011).

El Parque Nacional Manuel Antonio se ubica a 157 km de San José Costa Rica (Anexo 1.2); esta área de conservación se decretó en 1972, con el apoyo de la comunidad local y el sector gubernamental (Cordero et al., 2002).

A partir del año 2000, la extensión territorial de esta área se incrementó a 1,983 ha terrestres y 55.21 ha marinas (Salazar, 2012). A 7 km de esta reserva converge la comunidad de Quepos, correspondiente a la entidad de Aguirre, provincia de Puntarenas (Cordero, 2006). Esta comunidad provee de infraestructura y soporte a las actividades turísticas que realizan en el área natural protegida. Históricamente, la comunidad de Quepos basó su economía en la agricultura y la pesca (Tremínio, 2005); sin embargo, posterior a la década de 1970, la actividad turística se desarrolló y se ha posicionado como una alternativa socioeconómica. Los principales servicios turísticos

⁴⁸ Estimado al 2010 de 5,443 habitantes y con un crecimiento poblacional proyectado al 2015 del 16.31% (Rosero, 2002).

que se ofertan en esta zona son: la observación de flora y fauna, los recorridos en senderos, pesca deportiva y turismo de sol y playa (Van Der Dum et al., 2003).

El desarrollo de la actividad turística en la comunidad de Quepos y en la reserva ha traído consigo impactos positivos entre los cuales se tienen: la conservación ambiental y una mayor concientización social sobre la importancia de los servicios ecosistémicos que proporciona el medio ambiente, la generación de ingresos, la incorporación de las mujeres al sector laboral, así como el mejoramiento de los servicios de salud y educación (Koens et al., 2009; Vargas, 2009). Sin embargo, el turismo también ha agudizado el encarecimiento de los servicios básicos para la población local, aunado a los conflictos sociales y ambientales generados por el cambio de uso de suelo y la deforestación derivadas del desarrollo urbano y turístico (Cordero, 2006).⁴⁹

2.3 Situación general del desarrollo ecoturístico en Ecuador

Desde el año 2001, el turismo ocupa el cuarto lugar en divisas en Ecuador, equivalente a 430 millones de dólares (Peñañiel, 2008; Montés de Oca, 2011). Sus principales países emisores de turismo son: Estados Unidos, Alemania, Perú, España y Colombia (Montes de Oca, 2011; PRO ECUADOR, 2012).

Con respecto al ecoturismo, Ecuador inició actividades de conservación ambiental en 1959, con el decreto de las Islas Galápagos como área natural protegida y, en la actualidad, a nivel nacional se cuenta con 35 zonas de conservación (equivalente a 4.7 millones de hectáreas= 18.5% del territorio nacional) que integran su Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP). Además, se tienen 2.4 millones de hectáreas de bosques

⁴⁹ Otros autores han identificado problemas relacionados con la planificación del territorio y el manejo de las aguas residuales, la generación de basura, la pérdida de identidad cultural y la marginación social, la falta de comunicación y coordinación entre actores locales (Duhá, 2004; Treminio, 2005; Aguirre, 2007; Koens et al., 2009).

en conservación equivalente al 26% del territorio ecuatoriano (Ministerio de Turismo, 2007).

En el año 2011, se registró un total de 1, 140,978 llegadas internacionales, equivalente a 837 millones de dólares (Secretaría de la comunidad Andina, 2012), de los cuales, el 2.07% fueron extranjeros internacionales no residentes que realizaron turismo comunitario (equivalente a 98,003 visitantes) mientras que el turismo interno motivado por este segmento turístico fue del 1.1% (7,907 visitantes) (Subsecretaría de Gestión Turística, 2012).

El turismo comunitario surgió en Ecuador en la década de 1980 (Peñafilel, 2008), y en la actualidad se ha estimado que alrededor de 60 comunidades participan en este segmento turístico, lo que beneficia a 15,000 personas (Ruiz et al., 2008); en este sentido, Ecuador es considerado pionero del turismo comunitario en Latinoamérica (Pacheco et al., 2011).

En el año 2010, se determinó que las principales actividades turísticas que se realizan en Ecuador son las siguientes: turismo cultural, ecoturismo y turismo de aventura; segmentos considerados productos turísticos claves (Ministerio de Turismo, 2007; Garrido, 2010; Ministerio de Turismo, 2011).

Cabe mencionar que en los últimos años, se han contabilizado alrededor de 98 proyectos de turismo comunitario gestionados en su mayoría por comunidades indígenas (Pacheco et al., 2011).⁵⁰

⁵⁰ Las comunidades indígenas en Ecuador representan el 28% de la población total, equivalente a 4.3 millones de habitantes; además, por su diversidad cultural y ecosistémica, estas comunidades forman parte de la mayoría de los proyectos de turismo comunitario considerados como exitosos (Pacheco et al., 2011).

2.3.1 Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador

La Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE) es una organización multisectorial sin fines de lucro con presencia jurídica nacional; surgió a finales de 1980, está establecida legalmente ante el Ministerio de Turismo (MINTUR)⁵¹ y es reconocida por integrar a las comunidades indígenas que realizan turismo comunitario.⁵² Su objetivo es generar una alternativa económica a partir de la gestión del turismo comunitario, promover el manejo sustentable de los recursos, elevar la calidad de los servicios turísticos y posicionar al turismo comunitario a nivel internacional; también busca propiciar el desarrollo local y el bienestar social aunado al mejoramiento organizacional de las comunidades, fortalecer la identidad cultural y defender la autonomía del territorio, dar a conocer los derechos de las comunidades indígenas y fomentar la coordinación entre comunidades y representantes locales (FEPTCE, 2013).⁵³ En este sentido, la FEPTCE otorga capacitación y estrategias de organización turística, brinda asesoría legal y apoyo técnico, promueve la comercialización de los productos turísticos e implementa proyectos comunitarios (UNPD, 2012; FEPTCE, 2013). Actualmente, la FEPTCE está integrada por alrededor de 106 comunidades que buscan defender la autonomía territorial, la conservación de sus recursos y el bienestar social (Jarrín, 2009; Montalvo, 2011; UNDP, 2012).

⁵¹ La FEPTCE está encabezada por una Asamblea General, un Consejo Directivo y un Consejo Técnico de Apoyo (Montalvo, 2011; UNDP, 2012). Las comunidades que integran la FEPTCE están agrupadas en las siguientes redes: Red de Turismo Pakarinan, Red de Turismo Kausaymanta, Red de Turismo Winay Pacha, Red de Turismo Spondylus y Red de Turismo RICANCIE (UNPD, 2012).

⁵² El turismo comunitario surgió en Ecuador en la década de 1980 y actualmente está reconocido por el Ministerio de Turismo, la Ley de Turismo 2002 y el PLANDETUR 2020 (Inostroza, 2008). Para Ecuador, el turismo comunitario es una estrategia de desarrollo local y de consolidación política (Ruiz et al., 2008); mientras que para la FEPTCE, este tipo de turismo se sustenta en la organización social, en el respeto de los valores culturales y de las prácticas e instituciones que representan a las comunidades locales (UNPD, 2012).

⁵³ Cabe mencionar que la FEPTCE está reconocida ante el MINTUR y sus objetivos sobre gestión comunitaria concuerdan con los lineamientos establecidos en el artículo tercero de la Ley de Turismo 2002 y el PLANDETUR 2020. En este sentido, la FEPTCE participa en el Consejo Consultivo del Ministerio de Turismo bajo el carácter de organismo asesor de las actividades turísticas y representante de las comunidades locales (FEPTCE, 2013).

Entre los logros alcanzados por la FEPTCE, se tienen los siguientes: en el año 2006, la FEPTCE y el MINTUR desarrollaron el “Reglamento para el Registro de Centros Turísticos Comunitarios” (Inostroza, 2008; Ruiz et al., 2008; UNPD, 2012); en el año 2007, la FEPTCE publicó el “Manual de calidad para la gestión del turismo comunitario del Ecuador”, documento que define parámetros para garantizar la calidad de la prestación de los servicios turísticos comunitarios (Ruiz et al., 2007). Recientemente, la FEPTCE se incorporó al Centro de Información y Comercialización del Turismo Comunitario del Ecuador (CITURCE)⁵⁴ para promover la difusión turística comunitaria (Ruiz et al., 2008).

Contrariamente a los éxitos alcanzados, existen inquietudes entre las comunidades locales respecto a que los esfuerzos implementados no han sido significativos principalmente porque la captación de ingresos económicos es insuficiente, las gestiones de promoción y comercialización turística son mínimos; además, se identifican intereses políticos y personales que impiden la consolidación de los objetivos de esta organización y se ha detectado preferencia hacia las comunidades cuyos representantes están mejor posicionados en la FEPTCE (Montalvo, 2011).

2.3.2 Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo

La Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo (ASEC), es una organización privada sin fines de lucro que se estableció en 1991, con el objetivo de gestionar el desarrollo sustentable del ecoturismo en Ecuador, así como fomentar la armonía social, la coordinación entre actores locales y la conservación ambiental. ASEC cuenta con alrededor de 70 miembros a nivel nacional (Sundström, 2003; Flores y Cabrera, 2012;

⁵⁴ La CITURCE lleva a cabo principalmente actividades de comercialización del turismo comunitario e incluye la participación en ferias turísticas, programas regionales y seminarios (Ruiz et al., 2007).

ASEC, 2013) y, forma parte del “Programa Nacional de Certificación de Ecoturismo (PRONEC)” (ASEC, 2013; LASSO, 2008).⁵⁵

Ante la falta de un marco legal en ecoturismo, históricamente la ASEC ha puesto en marcha diferentes iniciativas en coordinación con el MINTUR, la Cooperativa para las Remesas Americanas a Europa (CARE-Ecuador) y la Corporación de Gestión y Derecho Ambiental (ECOLEX) para establecer lineamientos que regulen las actividades de ecoturismo y definan la participación de las comunidades indígenas y los actores locales que forman parte de este sector. En 1998, la ASEC publicó el documento “Políticas y Estrategias para la Participación Comunitaria en el Ecoturismo”, mismo que sirvió de base para redactar en el año 2002, el “Reglamento de Ecoturismo y Sostenibilidad”⁵⁶ (Mena y Ortiz, 2001; Sundström, 2003; Flores y Cabrera, 2012).⁵⁷

2.3.3 Plan estratégico de desarrollo de turismo sostenible para Ecuador

A finales del año 2006, el MINTUR y el BID elaboraron el “Plan Estratégico de Turismo Sostenible del Ecuador horizonte 2020” (PLANDETUR 2020) (Ministerio de Turismo, 2007; Castillo y Ponce, 2010; Clavijo y Buscán, 2012). Este documento surgió a partir de la observancia de la falta de planeación y ordenamiento de las actividades turísticas en general (Ministerio de Turismo, 2007; Edwards y Rodríguez, 2008, Tamariz, 2010); aunado a los requerimientos de inversión para mejorar la infraestructura turística y posicionar a los destinos y productos turísticos a nivel internacional (Jarrín, 2009).

⁵⁵ El PRONEC surgió en el año de 1999, tiene por objetivo gestionar el desarrollo sustentable del ecoturismo mediante la definición de estrategias de conservación ambiental (ASEC, 2013; LASSO, 2008).

⁵⁶ Este documento define las bases normativas del ecoturismo a nivel nacional (Rodríguez y Antúnez, 2005).

⁵⁷ Cabe mencionar que la ASEC cuenta con un código de ética profesional en el cual se establecen lineamientos para garantizar el desarrollo sustentable de las actividades ecoturísticas (ASEC, 2013).

El PLANDETUR 2020 busca fortalecer la planificación de la política turística nacional así como fomentar el turismo sustentable y el desarrollo local (Ministerio de Turismo, 2007; Edwards y Rodríguez, 2008; Caiza y Molina, 2012; Clavijo y Buscán, 2012).⁵⁸

2.3.4 Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017

Este documento es el instrumento en el que se establecen y definen las políticas, los programas y los proyectos que rigen el desarrollo nacional de Ecuador.⁵⁹ Mediante las líneas de acción de la estrategia matriz productiva a que se refiere este plan, se propone posicionar al turismo como uno de los sectores económicos prioritarios a nivel nacional, fomentar las relaciones entre actores gubernamentales, sector privado y actores locales en general para garantizar el desarrollo del turismo sustentable (SENPLADES, 2013).

2.3.5 Experiencias del desarrollo ecoturístico en Ecuador

A continuación se describirán las experiencias de los desarrollos ecoturísticos en Ecuador mediante los estudios de caso de Oyacachi y Capirona.

⁵⁸ Este plan cuenta con 22 programas nacionales y 78 proyectos establecidos bajo los siguientes ejes de acción: fortalecimiento del sector turístico, normatividad turística, desarrollo de infraestructura y de destinos turísticos, marketing, innovación de productos turísticos, desarrollo humano, educación y formación en turismo sustentable, conservación del patrimonio, gobernanza y gestión financiera (Ministerio de Turismo, 2007; Castillo y Ponce, 2010; Clavijo y Buscán, 2012).

⁵⁹ El PNBV 2013-2017 da seguimiento a los lineamientos estratégicos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010 y al Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013.

2.3.5.1 Experiencias del desarrollo ecoturístico en Oyacachi, Ecuador

El desarrollo ecoturístico en Oyacachi inició de manera incipiente en el año 1999 y, se ha convertido en los últimos años en la principal fuente de ingresos y estrategia de desarrollo local ya que ha contribuido a la generación de empleos al mismo tiempo que ha fortalecido la conservación de los recursos naturales.

Oyacachi se localiza en la parte oriental de la cordillera de los Andes, a 45 km al este de Quito, en la provincia de Napo, Ecuador (Anexo 1.3). Forma parte del SNAP del Ecuador y de la Reserva Ecológica Cayambe-Coca desde 1977, debido a su gran diversidad ecosistémica; no obstante, se localiza en una zona de alta fragilidad ecológica (DIVA, 2000; ECOCIENCIA, 2007; Lasso, 2008; Lasso, 2009; Graber, 2011). Se ha estimado que esta comunidad está conformada por 630 habitantes en un territorio de 44,500 ha de tipo comunal (Carrasco et al., 2011). Las principales actividades económicas son la agricultura, la ganadería y la piscicultura (Campaña y Flores, 2007; Pacheco, 2008).

De acuerdo al contexto histórico, el ecoturismo se desarrolló en Oyacachi de manera incipiente en el año 1999, con la creación de un complejo termal y con la implementación de un comité de ecoturismo; fue a partir del año 2000, cuando esta actividad tuvo su auge aunque careció de financiamiento y apoyo organizacional por parte de las autoridades locales (DIVA, 2000; Pacheco, 2008; Graber, 2011).

Entre el año 2001 y 2004, la comunidad adoptó un plan de negocios que le permitió organizar y planificar el proyecto de ecoturismo, el cual quedó integrado por alrededor del 29% de la población local (Carrasco et al., 2011; Graber, 2011). Para el año 2004, Oyacachi captó alrededor de 19,824 visitantes (equivalente a 23,248 dólares), mientras

que el promedio de turistas que arriban anualmente a esta comunidad se ha estimado en 36,000 visitas potenciales al año (Lasso, 2012).

Estudios recientes han documentado que la infraestructura ecoturística en Oyacachi está conformada por algunos comedores comunitarios, además de kioscos de comida rápida y hospedaje con familias locales. En lo que se refiere a los atractivos ecoturísticos, se ofrecen caminatas en senderos, avistamiento de aves y del oso andino, recreación y tratamiento medicinal en las aguas termales y la venta de artesanías (Lasso, 2009; Graber, 2011). A partir del año 2009, con la creación del centro de turismo comunitario se fortaleció la prestación de los servicios ecoturísticos (Carrasco et al., 2011); no obstante, los ingresos derivados del ecoturismo son escasos y se invierten en proyectos comunales lo que limita la inversión en infraestructura y capacitación (Campaña y Flores, 2007).

A pesar de los esfuerzos implementados en materia de ecoturismo, existen diversos factores que han impedido su formalización, debido a la débil organización comunitaria, poco trabajo comunal, falta de cohesión social, inversión en infraestructura y definición del mercado turístico (Carrasco et al., 2011). Aunado a la carencia de apoyo y coordinación entre las autoridades locales (Lasso, 2008; Pacheco, 2008); así como la falta de financiamiento y capacitación empresarial (ECOCIENCIA, 2007; Lasso 2012).⁶⁰

Independientemente de las problemáticas que enfrenta el ecoturismo en Oyacachi, es importante mencionar que si bien el desarrollo ecoturístico ha sido lento y aún no se ha consolidado, el ecoturismo se vislumbra como un proyecto exitoso debido a que en los

⁶⁰ También se han identificado conflictos de carácter social y ambiental que obstaculizan la consolidación del desarrollo ecoturístico (Lasso, 2009; Lasso, 2012). Entre los conflictos de tipo social se tiene la pérdida de valores culturales, pobreza y marginación, mientras que los de tipo ambiental se refieren a la ganadería extensiva, la falta de recolección de basura, el inadecuado manejo de aguas residuales, el cambio de uso de suelo y la deforestación ocasionados por el desarrollo de la infraestructura turística tradicional y el desarrollo urbano (ECOCIENCIA, 2007).

últimos años se ha convertido en la principal fuente de ingresos y en factor de desarrollo local ya que ha permitido la generación de empleos, ha reducido la migración y se ha minimizado la tala de bosques así como el cambio de uso de suelo aunque no en su totalidad. También se ha reforzado el trabajo comunal, la participación social equitativa y se ha fortalecido la conservación de los recursos (Drumm y Moore, 2005; Campaña y Flores, 2007; Pacheco, 2008; Graber, 2011; Lasso, 2012).

2.3.5.2 Experiencias del desarrollo ecoturístico en Capirona, Ecuador

El desarrollo ecoturístico de Capirona está considerado a nivel nacional como pionero del turismo comunitario y un caso exitoso actualmente (Cox, 2009); surgió como una alternativa económica y estrategia de conservación ambiental que ha permitido la autonomía del territorio y el desarrollo socioeconómico local.

Capirona se ubica en la provincia de Napo a 20 km de Tena, Ecuador (Anexo 1.3) (Peñañiel, 2008). Tiene una extensión de 2,000 ha y una población estimada de 350 habitantes que se han dedicado principalmente a la agricultura (Drumm y Moore, 2005; Montalvo, 2011).

Ante el incremento de los costos de producción agrícola y como una estrategia para evitar la llegada de empresas extractivas de petróleo y las concesiones madereras, Capirona incursionó en el desarrollo ecoturístico a finales de 1989, con apoyo de la organización Jatun Sacha Foundation y la Federación de Organizaciones de la Nacionalidad Kichwa de Napo (FONAKIN) (Montalvo, 2011). En este sentido, el proyecto ecoturístico en Capirona surgió como una alternativa económica y como una estrategia que ha permitido la autonomía sobre el territorio comunal, la repartición

económica equitativa y la conservación de los recursos naturales y culturales. En los últimos años, este proyecto ecoturístico atrae principalmente a europeos motivados por la cultura y por el contacto con la naturaleza en el Amazonas (Pereiro, 2012).

En lo que se refiere a infraestructura, este desarrollo cuenta con cabañas, letrinas, panel solar, carpintería comunitaria, cocina y comedores familiares; los principales servicios ofertados son: caminatas en senderos, paseos en canoas, la observación de aves, el acceso a cavernas y manantiales, la participación en trabajo comunal y el intercambio cultural (Peñañiel, 2008; Montalvo, 2011).⁶¹

En Capirona, las actividades ecoturísticas son gestionadas por la comunidad local y los ingresos son destinados para pagar salarios, capacitar a los guías locales y financiar proyectos comunitarios (Drumm y Moore, 2005; Falconí y Ponce, 2007).⁶² Respecto a la afluencia turística, según datos del año 2011, "...Capirona recibe máximo hasta 150 turistas anuales. Aún se conservan las 4 cabañas para alojamiento con capacidad para 40 turistas, aunque en uso efectivo apenas operan 2 con capacidad de 15 pasajeros, una cabaña para el servicio de alimentación y una para las muestras culturales. Los servicios no han variado y siguen dispuestos en paquetes turísticos. Solo se cuenta con 4 guías de los 5 capacitados para cubrir los recorridos..." (Montalvo, 2011: 75).⁶³

Respecto a los impactos positivos derivados del ecoturismo en Capirona, se tiene la generación de empleos, la disminución de la migración, el intercambio de las funciones sociales, se ha fortalecido la cohesión social, la participación comunitaria y la

⁶¹ Además del ecoturismo, la comunidad ha incorporado actividades alternas como la extracción de fibras vegetales, el aprovechamiento de madera, la producción de frutas, la agricultura, la ganadería, la avicultura, la piscicultura y la producción de hongos (Montalvo, 2011).

⁶² Esta comunidad ha recibido financiamiento del gobierno local, capacitación y asesoría ecoturística por parte de instituciones educativas y promoción turística por medio de instituciones no gubernamentales como la "Red Indígena del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y Ecoturismo" (RICANCIE) y de la FEPTCE (Montalvo, 2011).

⁶³ El gasto promedio por turista en Capirona es de 40 dólares para los extranjeros y de 20 dólares por nacionales (Montalvo, 2011).

coordinación entre los dirigentes locales; no obstante, los beneficios que ha traído el ecoturismo, la comunidad enfrenta problemas de liderazgo, marcada división del trabajo, presión social constante por parte de las empresas petroleras y madereras, y competitividad turística con las comunidades aledañas.⁶⁴

⁶⁴ En el caso de las comunidades del Alto Napo como lo es Capirona, se ha documentado que alrededor del 30% de los ingresos por ecoturismo son destinados para inversión comunal, mientras que el 45% corresponde al pago de salarios y el 25% se entrega a la RICANCIE por concepto de marketing y capacitación (Montalvo, 2011; RICANCIE, 2013).

Capítulo III. Análisis de las contribuciones y limitantes del desarrollo ecoturístico en Latinoamérica

Posterior a la década de 1980, el ecoturismo ha registrado un desarrollo potencial y una demanda creciente en Latinoamérica (Pardo, 2008). En 1988, alrededor de 15 millones de turistas viajaron a Latinoamérica para visitar áreas naturales protegidas (Monita, 2010). Durante los últimos 25 años, el ecoturismo se ha posicionado como una alternativa de éxito en la consecución del desarrollo sustentable en Latinoamérica (Azevedo, 2007; López, 2010).

Entre los principales beneficios que el ecoturismo ha generado para los países latinoamericanos se tienen: la conservación ambiental, una mayor concientización respecto de los servicios ecosistémicos que proporcionan los recursos naturales, la expansión de áreas naturales protegidas, la mejora de la calidad de la vida (mayor acceso a la educación, servicios de salud, infraestructura y servicios públicos en general) e integridad cultural, la generación de empleos e ingresos, el desarrollo local y la gestión comunitaria, la cooperación internacional entre países e instituciones no gubernamentales, la difusión de la educación ambiental y la actividad científica (Enríquez y Blanco, 2002; Medina, 2006; USAID, 2007; Pardo, 2008). A pesar de los beneficios mencionados, el ecoturismo en Latinoamérica también ha traído consigo determinadas problemáticas que han dificultado su consolidación: ingresos no equitativos; actores locales que pasan en general de agricultores a subordinados mercantiles; falta de inversión en áreas de conservación; pérdida de identidad cultural; disparidad entre los objetivos mercantiles del turismo y los objetivos de conservación ambiental del ecoturismo; cambio de uso de suelo y deforestación derivados del desarrollo urbano, industrial y agrícola; extracción intensiva de recursos naturales no

renovables (Azevedo, 2007; USAID, 2007; López, 2010). A estos factores se agregan la falta de planeación y de gestión ecoturística, la creciente competitividad entre proyectos de ecoturismo que sobrepone el aspecto económico frente a los objetivos de conservación que persigue esta actividad, la oferta de productos y servicios ecoturísticos que no cumplen con los estándares de dicha actividad, la poca o nula aplicación del marco legal jurídico-ambiental, insuficiente organización y la falta de líderes comunitarios, así como la escasez de financiamiento principalmente para las comunidades rurales e indígenas (Enríquez y Blanco, 2002; Medina, 2006; Pardo, 2008; López, 2010).⁶⁵

Con base al contexto anterior, se observa que el ecoturismo en Latinoamérica ha mostrado un progreso creciente y potencial, sin embargo, también pone de relieve que su aplicación y ejecución cumplen de manera parcial con los lineamientos del desarrollo sustentable. En consecuencia, para garantizar el éxito del ecoturismo bajo lineamientos de sustentabilidad se requiere fortalecer su planificación y gestión mediante la aplicación de las siguientes directrices: llevarse a cabo en zonas naturales o bien bajo algún régimen de protección ambiental (preferiblemente en comunidades rurales e indígenas); fomentar la conservación de los recursos naturales y el desarrollo socioeconómico de las comunidades receptoras; promover actividades de bajo impacto e involucrar la participación social y fomentar la valorización de los recursos; respetar la integridad cultural; impulsar la creación de áreas de conservación; generar beneficios económicos equitativos para promover el desarrollo local; impulsar la participación y apoyo del sector gubernamental e instituciones civiles (Bringas y Ojeda, 2000; Naciones

⁶⁵ La mayoría de los países latinoamericanos han formulado políticas ecoturísticas, no obstante, carecen de instrumentos de regulación (Enríquez y Blanco, 2002).

Unidas, 2001; Pérez de las Heras, 2003; Gil, 2004; Martínez, 2008; Araújo et al., 2013). Con base a este escenario, en el presente capítulo se identifican y describen las principales contribuciones y limitantes (impactos positivos y negativos) del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable mediante la revisión de estudios de caso en México, Costa Rica y Ecuador. Posteriormente, se lleva a cabo el análisis comparativo de las contribuciones y limitantes identificadas en cada país desde los siguientes enfoques: social, económico y ambiental.

3.1 Estudios de caso en México: contribuciones y limitantes del ecoturismo

Cuadro 3.1a México: aspectos positivos del ecoturismo

CASOS DE ESTUDIO EN MÉXICO	CONTRIBUCIÓN AMBIENTAL	CONTRIBUCIÓN SOCIAL	CONTRIBUCIÓN ECONÓMICA
Desarrollo ecoturístico en Ventanilla, Oaxaca	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Recuperación del humedal costero (de aproximadamente 4 km²) y los manglares. ▪ Monitoreo, rescate, protección del hábitat y reproducción de la flora y fauna mediante la UMA y su incorporación a la "Red de Humedales de la Costa de Oaxaca S.C. de R.L. de C.V." ▪ Disminución de la venta ilegal de huevos de tortuga mediante la veda decretada en 1992. ▪ Talleres de educación ambiental. ▪ Puesta en marcha de una reserva comunitaria que permite la conservación del 48% del territorio. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Creación de cooperativas comunitarias. ▪ Percepción social positiva del ecoturismo. ▪ Incorporación de la población local al mercado laboral y reducción de índices de migración. ▪ Organización y capacitación a guías ecoturísticos. ▪ Diversificación de la oferta turística, desarrollo de la infraestructura y equipamiento turístico local. ▪ Cohesión social y cooperación con comunidades aledañas. ▪ Coordinación entre actores locales, gobierno y sector no gubernamental. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Alrededor del 50% de las familias se benefician directamente del ecoturismo. ▪ La economía se ha diversificado con las siguientes actividades: venta de artículos y productos textiles, café orgánico y cosméticos naturales. ▪ En el año 2012, se capturaron alrededor de 226.71 millones de pesos por concepto de turismo, con una afluencia turística de 698,574 visitantes. ▪ Afluencia de visitantes promedio de 3,000 personas al año para realizar específicamente observación de aves.
Desarrollo ecoturístico en la Reserva de la Biósfera Los Tuxtles, Veracruz	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Decreto de la Reserva de la Biósfera de Los Tuxtles. ▪ Conservación del patrimonio natural. ▪ Gestión ecoturística. ▪ Incorporación de programas de educación ambiental y ecotecnias. ▪ Se ha potenciado la valoración social y orgullo por la conservación de los recursos naturales. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Participación activa de instituciones académicas, organizaciones no gubernamentales y gobierno federal. ▪ Reducción de los flujos de migración. ▪ Disminución de las diferencias de género en algunas comunidades mediante la integración de las mujeres al sector laboral ecoturístico. ▪ Percepción social positiva del ecoturismo (promueve valores democráticos e integridad cultural). ▪ Mayor calidad de vida mediante la mejora de los servicios públicos e infraestructura local. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ En el año 2008 se contabilizaron 20 proyectos de ecoturismo comunitarios en la reserva. ▪ Actualmente en 13 localidades se han puesto en marcha 14 empresas ecoturísticas como alternativa económica. ▪ En la reserva se reciben alrededor de 500,000 visitantes anualmente. ▪ Captación de derrama económica y generación de empleos. ▪ Incorporación de las mujeres al sector laboral.

<p>Desarrollo ecoturístico en Pueblos Mancomunados de la Sierra Norte de Oaxaca</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rescate y ordenación del territorio y sus recursos. ▪ Conservación de los bosques. ▪ Diseño de la infraestructura ecoturística a partir de recursos locales. ▪ Incorporación de tecnologías sustentables como son: la captación de agua de lluvia y la reutilización de aguas grises, calentadores solares, composta y reciclaje de la basura, captura de carbono. ▪ Reducción de la actividad forestal. ▪ Mayor concientización social sobre la importancia de los servicios ecosistémicos que proporcionan los recursos naturales. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Formación de empresas comunitarias. ▪ Capacitación y formación de guías ecoturísticos. ▪ Participación de las mujeres en las actividades ecoturísticas. ▪ Coordinación entre el gobierno federal, el sector no gubernamental, instituciones académicas y comunidades locales. ▪ Fortalecimiento de la propiedad comunal y la cosmovisión sobre los recursos naturales. ▪ Rescate del patrimonio cultural. ▪ Integridad cultural. ▪ Fomento de los derechos indígenas. ▪ Fortalecimiento de la gestión comunitaria. ▪ Fortalecimiento del mancomún. ▪ Mayor participación e involucramiento social. ▪ Mayor calidad de vida mediante la mejora de los servicios públicos e infraestructura local. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Afluencia turística promedio de 15,168 visitantes por año. ▪ Captación de derrama económica distribuida de manera equitativa. ▪ Generación de empleos. ▪ Apoyo y financiamiento por parte del gobierno federal, el sector no gubernamental e instituciones académicas (La CONAFOR financió proyectos ecoturísticos en la Sierra Norte de Oaxaca con una inversión estimada de 40 millones de pesos en el periodo 2001-2009; mientras que del año 2006 al 2010, la CDI otorgó cerca de 57.9 millones de pesos y, en el año 2011, el financiamiento fue de alrededor de 9 millones de pesos para promover el turismo alternativo). ▪ Sistema de rotación de cargos remunerados y de trabajo voluntario (tequio) para fortalecer su sistema de rendición de cuentas y reducir el empoderamiento. ▪ Se ha estimado que se generan cerca de 20 empleos directos y 60 indirectos. ▪ Actualmente en las empresas ecoturísticas participan alrededor de 59 personas cada año. ▪ En algunas comunidades el ecoturismo se considera la principal alternativa económica. ▪ Diversificación de las actividades económicas.
---	---	---	--

Cuadro 3.1b México: aspectos negativos del ecoturismo

CASOS DE ESTUDIO EN MÉXICO	IMPACTO NEGATIVO AMBIENTAL	IMPACTO NEGATIVO SOCIAL	IMPACTO NEGATIVO ECONÓMICO
<p>Desarrollo ecoturístico en Ventanilla, Oaxaca</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Inadecuada gestión territorial. ▪ Vulnerabilidad ante fenómenos climatológicos. ▪ Aprovechamiento ilegal de la flora y la fauna a pesar de las estrategias de conservación implementadas. ▪ El entorno medio ambiental se ha vuelto vulnerable ante actores (locales y externos) que buscan intereses particulares. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La organización social jerárquica ha generado constantes conflictos entre los miembros de la cooperativa. ▪ Participación social no totalmente incluyente. ▪ Fragmentación comunitaria. ▪ Falta de credibilidad de la imagen ecologista de la comunidad hacia el exterior. ▪ Las restricciones ambientales sobre el uso y aprovechamiento de los recursos naturales enfatizan el descontento social entre los actores que no participan en las cooperativas que existen en la comunidad. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Disparidad de beneficios económicos. ▪ Incremento en las comisiones (entre el 15 y 30%) que cobran los operadores turísticos por la prestación de servicios de transportación y venta de paquetes ecoturísticos en La Ventanilla, Oaxaca.
<p>Desarrollo ecoturístico en la Reserva de la Biosfera Los Tuxtlas, Veracruz</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Contaminación ambiental generada por la afluencia del turismo de masas o tradicional. ▪ Aprovechamiento ilegal de la flora y la fauna. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Participación social reducida. ▪ Algunas comunidades no han logrado equilibrar la visión de género. ▪ Conflictos generados por las restricciones ambientales. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se carece de recursos para financiar los proyectos comunitarios. ▪ El ecoturismo en la reserva ofrece una alternativa económica sujeta a la temporalidad de esta actividad. ▪ La obtención de recursos y apoyo gubernamental ha sido escaso.
<p>Desarrollo ecoturístico en Pueblos Mancomunados de la Sierra Norte de Oaxaca</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aprovechamiento ilegal de la flora y la fauna a pesar de las estrategias de conservación implementadas. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Conflictos entre los miembros de las comunidades ante el aprovechamiento de los bienes comunales. ▪ Carencia de infraestructura y capacitación ▪ Altos niveles de marginalidad y migración. ▪ Falta de profesionalización en la prestación de los servicios ecoturísticos y alta rotación de puestos. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El ingreso generado por ecoturismo es menor al ingreso derivado de las actividades de aprovechamiento forestal. ▪ Falta de financiamiento. ▪ Disyuntiva entre objetivos de la organización comunal y los requerimientos de competitividad de la gestión empresarial externa.

3.2 Estudios de caso en Costa Rica: contribuciones y limitantes del ecoturismo
Cuadro 3.2a Costa Rica: aspectos positivos del ecoturismo

CASOS DE ESTUDIO EN COSTA RICA	CONTRIBUCIÓN AMBIENTAL	CONTRIBUCIÓN SOCIAL	CONTRIBUCIÓN ECONÓMICA
<p>Desarrollo ecoturístico en Monte Verde, Costa Rica</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Asignación de la administración de la Reserva Bosque Nuboso de Monte Verde (25,000 ha) al CCT. ▪ Conservación y rescate del patrimonio natural. ▪ Programas de educación ambiental para la comunidad local. ▪ Creación de corredores biológicos en áreas privadas. ▪ Reforestación de especies endémicas 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El clúster ecoturístico de Monte Verde que está integrado por más de 25 organizaciones. ▪ Participación activa de las organizaciones civiles. ▪ Participación de las mujeres en la actividad ecoturística. ▪ Coordinación y participación del sector privado, el sector gubernamental y la comunidad local. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El clúster ecoturístico integra alrededor de 25 organizaciones locales que operan actualmente y atienden una afluencia turística promedio de 120,000 visitantes al año. ▪ Inclusión de las mujeres al mercado laboral. ▪ Generación de empleos. ▪ Desarrollo empresarial mediante el establecimiento de la cooperativa de café y fábrica de lácteos. ▪ Inversión para el mejoramiento de los servicios de salud y educación para las comunidades locales.
<p>Desarrollo ecoturístico en Manuel Antonio, Costa Rica</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Decreto de la reserva Parque Manuel Antonio, con un área de 683 ha que incluyen la conservación de 12 islas que constituyen refugios para diversidad de especies de aves marinas. ▪ Conservación y rescate del patrimonio natural. ▪ Valoración de los recursos naturales y servicios ecosistémicos. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Equidad de género al involucrar a las mujeres en las actividades ecoturísticas. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Afluencia turística estimada en 261,156 visitantes anualmente. ▪ Captación de derrama económica. ▪ Generación de empleos. ▪ Inversión en el mejoramiento de los servicios de salud y educación.

Cuadro 3.2b Costa Rica: aspectos negativos del ecoturismo

CASOS DE ESTUDIO EN COSTA RICA	IMPACTO NEGATIVO AMBIENTAL	IMPACTO NEGATIVO SOCIAL	IMPACTO NEGATIVO ECONÓMICO
Desarrollo ecoturístico en Monte Verde, Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Acciones colectivas de gestión ambiental limitadas. ▪ Perturbación de la flora y fauna local derivada del desarrollo urbano e infraestructura turística. ▪ Incremento de la demanda de los recursos naturales. ▪ Problemas de recolección de basura. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Problemas de liderazgo, de capacidad organizativa y de planificación comunitaria. ▪ Escasa participación local. ▪ Incremento poblacional estimado al año 2010 de 5,443 habitantes y con un crecimiento poblacional proyectado al año 2015 del 16.31%, lo cual al largo plazo incrementará la demanda de los recursos naturales. ▪ Carencia de un marco político y administrativo de gestión turística a nivel local. ▪ Conflictos entre las organizaciones no gubernamentales sobre la propiedad del suelo en la reserva. ▪ Falta de concientización sobre la conservación ambiental. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Falta de apoyo por parte del sector gubernamental para fomentar el ecoturismo en la reserva y el desarrollo local. ▪ Ingresos insuficientes y estacionalidad turística. ▪ Encarecimiento de los servicios básicos para la comunidad local. ▪ Competitividad del desarrollo ecoturístico frente a otras modalidades de turismo principalmente de aventura. ▪ Economía local dependiente de la demanda y requerimientos del turismo internacional.
Desarrollo ecoturístico en Manuel Antonio, Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cambio de uso de suelo causado por el desarrollo urbano y turístico. ▪ Problemas relacionados con la planificación del territorio y el inadecuado manejo de las aguas residuales, la generación de basura y la contaminación del aire derivada de la afluencia turística. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Conflictos sociales por el espacio territorial. ▪ Pérdida de identidad cultural. ▪ Marginación social. ▪ Falta de comunicación y coordinación entre actores locales. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Encarecimiento de los servicios básicos para la comunidad local.

3.3 Estudios de caso en Ecuador: contribuciones y limitantes del ecoturismo

Cuadro 3.3a Ecuador: aspectos positivos del ecoturismo

CASOS DE ESTUDIO EN ECUADOR	CONTRIBUCIÓN AMBIENTAL	CONTRIBUCIÓN SOCIAL	CONTRIBUCIÓN ECONÓMICA
Desarrollo ecoturístico en Oyacachi, Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Incorporación al SNAP y a la Reserva Ecológica Cayambe-Coca. ▪ Implementación del programa de protección ambiental y cultural del oso andino (<i>Tremarctos ornatus</i>). ▪ Puesta en marcha de un sistema de monitoreo ambiental, financiero y turístico. ▪ Reducción de la quema y tala de bosques, la conversión de terrenos agrícolas y la dependencia de la actividad ganadera. ▪ Protección y conservación de los recursos naturales. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Creación de un comité de ecoturismo con financiamiento del gobierno británico. ▪ Capacitación otorgada por parte de EcoCiencia. ▪ Mejoramiento de la infraestructura y servicios ecoturísticos de la comunidad. ▪ Mayor calidad de vida y desarrollo comunitario local a través de la generación de empleos, la mejora de los servicios públicos e infraestructura local. ▪ Se han reducido los flujos de migración. ▪ Fortalecimiento del trabajo comunal y la participación equitativa de hombres y mujeres. ▪ Rescate e integridad cultural. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Afluencia turística captada en el año 2004 de 19,824 visitantes (con una derrama económica equivalente a 23,248 dólares), mientras que el promedio de turistas que arriban anualmente a esta comunidad se ha estimado en 36,000 visitantes por año. ▪ El ecoturismo se ha convertido en la principal fuente de ingresos. ▪ Generación de empleos. ▪ Apoyo financiero por parte del gobierno británico, la Fundación Antisana, Care-Ecuador.
Desarrollo ecoturístico en Capirona, Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Mayor autonomía sobre el territorio comunal y conservación de los recursos naturales. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gestión ecoturística comunitaria y coordinación entre dirigentes locales. ▪ Se fomenta la participación comunal y el intercambio cultural ▪ Capacitación, asesoría técnica y promoción turística por parte del gobierno, instituciones educativas e instituciones como la Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y Ecoturismo (RICANCIE) y la FEPTCE. ▪ Reducción de migración. ▪ Intercambio de los roles sociales en el sector laboral. ▪ Cohesión social. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La afluencia turística estimada es de 150 visitantes al año (con un gasto promedio de \$40 dólares por turista no residente y \$20 dólares por turista nacional). ▪ Los ingresos captados por ecoturismo son destinados para pagar salarios, capacitar guías y financiar proyectos comunitarios. ▪ Apoyo financiero y capacitación por parte del gobierno local, la organización Jatun Sacha Foundation y la FONAKIN. ▪ Diversificación de actividades productivas como: la extracción de fibras vegetales, el aprovechamiento de madera, la producción de frutas.

Cuadro 3.3b Ecuador: aspectos negativos del ecoturismo

CASOS DE ESTUDIO EN ECUADOR	IMPACTO NEGATIVO AMBIENTAL	IMPACTO NEGATIVO SOCIAL	IMPACTO NEGATIVO ECONÓMICO
<p>Desarrollo ecoturístico en Oyacachi, Ecuador</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tala y quema de bosques, ganadería extensiva, falta de recolección de basura e inadecuado manejo de aguas residuales. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Débil organización comunitaria. ▪ Se requiere fomentar el trabajo comunal, generar cohesión social, invertir en infraestructura ecoturística y definir el segmento turístico. ▪ Carencia de apoyo y coordinación entre las autoridades locales y el sector no gubernamental. ▪ Conflictos de carácter social, pérdida de valores culturales, pobreza y marginación. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Los ingresos comunitarios derivados del ecoturismo son aún escasos y se invierten en proyectos comunales por lo cual la inversión en la infraestructura y capacitación ecoturística es limitada. ▪ Falta de financiamiento y capacitación empresarial.
<p>Desarrollo ecoturístico en Capirona, Ecuador</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El entorno medio ambiental se ha vuelto vulnerable ante actores que buscan intereses particulares (por ejemplo, las empresas petroleras y madereras que buscan aprovechar los recursos del territorio comunal). 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Existen problemas de liderazgo derivados de la gestión rotativa laboral. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Incremento de la competitividad turística por parte del desarrollo ecoturístico en las comunidades aledañas. ▪ En comunidades del Alto Napo como lo es Capirona, alrededor del 30% de los ingresos por ecoturismo son destinados para inversión comunal, mientras que el 45% corresponde al pago de salarios y el 25% se entrega a la RICANCIE como comisión; no obstante, las comunidades manifiestan que los esfuerzos implementados por la RICANCIE no muestran resultados significativos en el aspecto socioeconómico debido a que se observan intereses políticos y personales presentes en los proyectos comunitarios.

3.4 Análisis comparativo de estudios de caso: impacto social, económico y ambiental

Con base a la identificación de las diferentes contribuciones y limitantes presentes en los estudios de caso expuestos previamente, a continuación se realiza el análisis comparativo de los desarrollos ecoturísticos entre México, Costa Rica y Ecuador.

En el aspecto ambiental, las principales contribuciones observadas en los tres países mencionados evidencian importantes avances en lo que respecta a la conservación de los recursos naturales y el patrimonio cultural, la valoración de los recursos y los servicios ecosistémicos, la incorporación de programas de educación ambiental e investigación científica, así como el fomento a la expansión de las áreas naturales protegidas. De manera específica, en Oyacachi (Ecuador) se ha implementado un programa de protección ambiental y cultural dirigido a la conservación del oso andino (*Tremarctos ornatus*), así como un sistema de monitoreo ambiental, financiero y turístico (DIVA, 2000; Pacheco, 2008; Graber, 2011); en Ventanilla (México) se adoptó un programa de restauración del manglar aunado a estrategias para disminuir la venta ilegal de huevos de tortuga (Foucat, 2002; Carabias et al., 2010); en Manuel Antonio (Costa Rica) se conservan alrededor de 1,983 ha terrestres y 55.21 ha marinas (Salazar, 2012); en Pueblos Mancomunados (México) se incorporaron tecnologías sustentables y se ha reducido la actividad forestal; además, en esta comunidad al igual que en Capirona (Ecuador), se ha logrado una mayor autonomía del territorio. Sin embargo, pese a las diferentes iniciativas de conservación implementadas en los tres casos, aún se siguen registrando problemas de aprovechamiento ilegal y perturbación de la flora y la fauna, el entorno se ha vuelto vulnerable a intereses particulares, hay un

mayor incremento de la demanda de los recursos naturales. Además, la inadecuada planificación de estos proyectos no ha contribuido a minimizar los problemas de deforestación, el cambio de uso de suelo, el inadecuado manejo de las aguas residuales, la generación de basura y la contaminación en general derivada de la afluencia turística. En el caso particular de Capiroña (Ecuador), se ha identificado una presión constante por parte de las empresas petroleras y madereras que buscan aprovechar los recursos del territorio comunal (Montalvo, 2011).

En el aspecto social, mediante estos proyectos ecoturísticos se ha fortalecido la conformación de cooperativas comunitarias, la población local se ha incorporado al mercado laboral y con ello se ha contribuido a la disminución de los flujos migratorios, también se ha potenciado la coordinación entre actores locales y, en la mayoría de los casos, es notable el mejoramiento de la infraestructura, el equipamiento y los servicios ecoturísticos. Particularmente en Pueblos Mancomunados (México) se ha fomentado el respeto a los derechos indígenas y el fortalecimiento del trabajo comunal; en Oyacachi (Ecuador) se ha contado con la asesoría y capacitación por parte de EcoCiencia (Drumm y Moore, 2005); en Monteverde (Costa Rica) el ecoturismo se ha transformado en un clúster que integra a más de 25 organizaciones locales actualmente (Acuña y Brugnoli, 2007); mientras que en Capiroña (Ecuador) el apoyo ha sido otorgado por el gobierno local, instituciones educativas y organizaciones como la RICANCIE y la FEPTCE (Montalvo, 2011). No obstante, hace falta mucho por hacer ya que aún en estas comunidades se tienen altos índices de pobreza y marginación, participación social no totalmente incluyente, aunado a problemas de liderazgo, de capacidad organizativa y de planificación comunitaria, falta de profesionalización en la prestación

de los servicios ecoturísticos y alta rotación de puestos, así como un débil marco político y administrativo de gestión ecoturística. En Ventanilla (México) la organización social jerárquica basada en mozos y asalariados ha generado constantes conflictos entre los miembros de la cooperativa comunitaria hasta llevarla a su fragmentación (Vargas del Río y Brenner, 2013).

En el aspecto económico, las principales contribuciones que se han identificado en los tres países se refieren a la captación de derrama económica, al financiamiento principalmente otorgado por el sector gubernamental, la activación del empleo local, la incorporación de las mujeres al sector laboral, la diversificación de actividades productivas y la inversión para el desarrollo local. Oyacachi (Ecuador) ha obtenido financiamiento por parte del gobierno británico, la Fundación Antisana y Care-Ecuador (DIVA, 2000; Pacheco, 2008; Graber, 2011). En Capirona (Ecuador) el recurso económico ha sido proporcionado por el gobierno local, la organización Jatun Sacha Foundation y la FONAKIN (Montalvo, 2011). Por otra parte, en Pueblos Mancomunados (México) se ha desarrollado un sistema de rotación de cargos remunerados y de trabajo voluntario (tequio) para fortalecer el sistema de rendición de cuentas (López y Palomino, 2008; López et al., 2012). Sin embargo, estos beneficios contrastan con la disparidad de la distribución económica presente en estos países ya que el financiamiento para poner en marcha proyectos ecoturísticos comunitarios es insuficiente según la percepción social; también es evidente la falta de capacitación empresarial, infraestructura limitada y el encarecimiento de los servicios básicos para la comunidad local. Ante esta situación, en Capirona (Ecuador) los actores locales han manifestado su descontento con respecto a los resultados de las gestiones ecoturísticas realizadas por la RICANCIE a quien tiene que pagar cerca del 25% de sus

ganancias (Montalvo, 2011). Por su parte, en Ventanilla (México) los conflictos sociales han dado pauta al incremento en las comisiones de los operadores turísticos (que oscilan entre un 15% y 30%); en la Reserva de la Biósfera de Los Tuxtlas (México) el ecoturismo es una alternativa económica de tipo estacional (Piñar et al., 2011) y, en Pueblos Mancomunados (México) el ingreso generado por ecoturismo es menor al a la derrama económica derivada de las actividades de aprovechamiento forestal (ubicada en un 60%), por lo cual, el ecoturismo no se ha consolidado como la principal actividad económica (Gasca et al., 2010; CCA, 2013).

Capítulo IV. Análisis del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable en Latinoamérica (México, Costa Rica y Ecuador)

En la década de 1980, el ecoturismo se adoptó en la mayoría de los países latinoamericanos como una alternativa económica capaz de contribuir al desarrollo local en equilibrio con el ecosistema. Esto ha favorecido la puesta en marcha de diferentes estrategias de conservación ambiental emprendidas a favor del desarrollo ecoturístico y en respuesta a una mayor concientización social sobre la importancia de los servicios ecosistémicos que proporcionan los recursos naturales (González y Riascos, 2007).

No obstante, si bien el ecoturismo ha contribuido a la captación de derrama económica, al desarrollo de la infraestructura, a la generación de empleos y a la conservación de los recursos naturales, también incrementa el costo de la vida, genera conflictos sociales ante la disputa que genera el acceso y aprovechamiento de los recursos naturales, así como pérdida de identidad cultural, entre otras problemáticas que deben ser atendidas para potenciar los impactos positivos de esta actividad al largo plazo.

A continuación, en el presente capítulo se presentan y analizan los principales retos y oportunidades identificadas en cada uno de los estudios de caso revisados, así como las posibilidades de éxito del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable en Latinoamérica (México, Costa Rica y Ecuador).

4.1 Retos y oportunidades para México

Por su diversidad ecosistémica y cultural, México se ha posicionado como una potencia en materia de ecoturismo en Latinoamérica; además, se ubica entre los 10 países mega-diversos a nivel mundial. Anualmente, este país recibe cerca de 22 millones de visitantes internacionales, lo que se traduce en una derrama económica de 55 millones de dólares (Prada, 2009).

Como se identificó en los estudios de caso de Ventanilla (Oaxaca), la Reserva de la Biósfera de Los Tuxtlas (Veracruz) y en Pueblos Mancomunados (Oaxaca), estos desarrollos ecoturísticos han contribuido a la conservación ambiental, a la defensa y rescate del patrimonio natural y cultural, a la generación de empleos e ingresos económicos, a la mejora de la calidad de vida mediante un mejor acceso a los servicios públicos en general, gestión comunitaria responsable y cohesión social; sin embargo, estos proyectos también han enfrentado diversas problemáticas que en la actualidad se traducen en los retos que se deben atender en el largo plazo, tal es el caso de la falta de financiamiento, disparidad de los beneficios económicos, conflictos sociales, inadecuada gestión territorial, participación social no totalmente incluyente, carencia de infraestructura y capacitación, principalmente. Otros casos de ecoturismo ubicados específicamente en el Caribe mexicano han evidenciado que los proyectos ecoturísticos están aún en proceso de desarrollo ya que existe una débil participación comunitaria, no se perciben beneficios económicos significativos ni una mejora de la calidad de vida, por el contrario, se observa una mayor desigualdad social y encarecimiento de los bienes de consumo básicos. Sin embargo, también se reconoce que el ecoturismo ha

potenciado otras oportunidades como el empleo temporal, la educación ambiental y nuevas formas de organización social (Santana et al., 2013).

En lo que respecta a indicadores para el monitoreo y evaluación de los proyectos ecoturísticos en México, sobresale el “Programa de Turismo Sustentable en México”, que ha puesto en marcha un sistema de indicadores de sustentabilidad para el Turismo Mexicano, aplicado desde el año 2002 en más de 115 destinos turísticos del territorio nacional (SECTUR, 2008). No obstante, en los últimos años también se han posicionado de manera exitosa los siguientes programas: la certificación Australiana EarthCheck y el programa Rainforest Alliance (Rainforest Alliance, 2014).⁶⁶

En el apartado 2.1, se han mencionado algunas de las iniciativas que se han realizado dentro de la política turística nacional para incorporar la sustentabilidad a través del marco normativo legal y de esta manera fomentar el turismo de naturaleza y coadyuvar al desarrollo local principalmente de las comunidades rurales e indígenas. No obstante, actualmente se sigue impulsando en gran medida el turismo convencional en el territorio nacional (Lina, 2010). Por lo tanto, uno de los grandes retos para México tiene que ver con la regulación del marco legal ambiental para asegurar su acatamiento y de este modo, promover la sustentabilidad más allá del discurso político; al mismo tiempo, será necesario fomentar la cooperación entre el sector gubernamental, los prestadores de servicios turísticos y las comunidades en general, con la finalidad de fomentar el desarrollo local con inclusión de las comunidades receptoras y sin menoscabo de los recursos naturales y culturales (Prada, 2009).

⁶⁶ En el caso de Cozumel, México se implementó un sistema de indicadores basado en los objetivos que persigue el Programa Agenda 21, con la finalidad de medir el grado de sustentabilidad de las actividades turísticas a nivel local (Macário de Oliveira et al., 2013).

4.2 Retos y oportunidades para Costa Rica

A partir de la década de 1980, Costa Rica adoptó el turismo para coadyuvar al desarrollo económico nacional (Bien, 2010) y, en 1992, el turismo se reconoció como la principal actividad económica por su diversidad ecosistémica y cultural (Villalobos et al., 2009).

En el año 2012, se contabilizaron alrededor de 2.30 millones de visitas por concepto de turismo a este país (Valenzuela et al., 2013), lo que generó un ingreso económico estimado de 2, 219.2 millones de dólares (ICT, 2012), cifra que ha posicionado a Costa Rica como el principal destino latinoamericano en turismo (Canatur, 2010).

Estas iniciativas, en general, se traducen en los principales factores de éxito y oportunidades que en las últimas décadas han impactado de manera positiva en el desarrollo del ecoturismo costarricense; no obstante, aún existen problemáticas que el ecoturismo debe solucionar para consolidarse en el largo plazo como una actividad sustentable.

Como se mostró en los estudios de caso revisados, el proyecto ecoturístico de Monteverde ha generado un clúster que actualmente incorpora a más de 25 organizaciones locales y al mismo tiempo ha diversificado la oferta turística orientada a la naturaleza y fortalecido la competitividad turística del destino (Bermúdez, 2002). Al mismo tiempo, en Quepos, Manuel Antonio, ha sido evidente la incorporación de las mujeres en la prestación de los servicios ecoturísticos, además del mejoramiento de los servicios de salud y de educación para la comunidad local y, en ambos casos, la conservación ambiental, la valoración de los recursos naturales y la generación de ingresos han sido factores claves en el desarrollo de dichos proyectos ecoturísticos

(Koens et al., 2009; Vargas, 2009). Sin embargo, para garantizar el éxito de estos proyectos es necesario hacer frente a los problemas que hasta la fecha han dificultado la consolidación del ecoturismo, entre los cuales se encuentran: el débil liderazgo, la carencia de organización y planificación comunitaria, la necesidad de incorporar mecanismos de regulación del marco legal-ambiental, la escasa participación gubernamental y del sector social en general, la falta de estrategias para minimizar la estacionalidad turística, el encarecimiento de los servicios básicos, el incremento poblacional y en consecuencia el incremento en la demanda de los recursos naturales, principalmente (Acuña et al., 2006; Chen, 2006; Gagnon y Gagnon, 2006; Aguirre, 2007; Alvarado, 2010). Estas problemáticas se traducen en los retos que el ecoturismo costarricense debe enfrentar al largo plazo.

4.3 Retos y oportunidades para Ecuador

Desde la década de 1980, el ecoturismo comunitario ha sido ampliamente desarrollado en Ecuador y sustentado en el respeto a la integridad cultural, la conservación de los recursos naturales y el desarrollo local (Peñañiel, 2008). En consecuencia, actualmente en la Amazonía se concentran alrededor del 72% de los proyectos de ecoturismo comunitario a nivel nacional; asimismo, en las Islas Galápagos y en la región Andina esta actividad ha sido bien aceptada ya que en general ha fomentado la participación local y la equidad socioeconómica (Medina, 2006; López, 2010).

Esta percepción positiva del ecoturismo en Ecuador se debe también a los esfuerzos que han implementado en las últimas décadas diferentes organizaciones como la FEPTCE, la RICANCIE, la ASEC y el MINTUR, las cuales han sido constituidas con la

finalidad de gestionar, regular y monitorear la puesta en marcha del turismo comunitario. Asimismo, es importante mencionar las diferentes iniciativas que desde el marco político-legal el sector gubernamental ha adoptado para coadyuvar al desarrollo sustentable del ecoturismo. En este sentido, en el PNBV 2013-2017 están plasmadas las políticas, los programas y los proyectos que rigen el desarrollo nacional de Ecuador, incluido el turismo en general (SENPLADES, 2013); mientras que en el PLANDETUR 2020 se ha planteado como parte de los objetivos el fortalecer la política turística nacional así como fomentar el turismo sustentable y el desarrollo local (Ministerio de Turismo, 2007; Edwards y Rodríguez, 2008; Caiza y Molina, 2012; Clavijo y Buscán, 2012). Estas son las principales iniciativas que Ecuador ha puesto en marcha en los últimos años para impulsar la actividad ecoturística, al mismo tiempo, se traducen en oportunidades para el fortalecimiento del ecoturismo a nivel nacional al largo plazo.

Ante este escenario, el ecoturismo en Ecuador es considerado como una alternativa económica capaz de contribuir a la conservación ambiental y al desarrollo local en el largo plazo. No obstante, también se reconoce que esta actividad mal gestionada o planificada de manera incorrecta puede generar una serie de impactos negativos de tipo económico, social y ambiental (Azevedo, 2007). De este modo, las experiencias ecoturísticas de Oyacachi y Capirona son dos ejemplos que han evidenciado una mayor autonomía sobre el territorio comunal, la generación de empleos y la repartición económica equitativa, así como la conservación de los recursos naturales y culturales. Al mismo tiempo, estos proyectos ecoturísticos también denotan una débil organización comunitaria, falta de capacitación y profesionalización en la prestación de los servicios, carencia de cohesión social, escasez de inversión y financiamiento para infraestructura, falta de apoyo y coordinación entre actores locales (Lasso, 2008; Pacheco, 2008;

Carrasco et al., 2011); es decir, una serie de factores que han dificultado la consolidación de dichos proyectos y que en general se traducen en los principales desafíos que Ecuador debe remediar en las próximas décadas. Otros autores también han señalado la necesidad de fortalecer las estrategias de marketing y posicionamiento del ecoturismo a nivel internacional, impulsar la coordinación y comunicación entre el sector público y privado, disminuir los problemas de inseguridad a nivel nacional, regular las actividades extractivas, fortalecer la gestión de las redes de turismo comunitario, otorgar financiamiento para el mantenimiento de las áreas protegidas, fortalecer el marco legal-ambiental en materia de turismo comunitario, definir estrategias para combatir la estacionalidad turística, capacitar e impulsar la autogestión de las comunidades locales, principalmente (Medina, 2006; USAID, 2007; Molina, 2012).

4.4 Panorama de éxito del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable

El ecoturismo es una de las actividades económico-productivas que en mayor medida se ha impulsado en los últimos años y, en la mayoría de los casos, se realiza con el involucramiento de las comunidades locales, por tal motivo se le considera una alternativa de desarrollo local viable en el largo plazo (López, 2010; Jiménez, 2013).

Posterior a la década de 1980, es decir, durante el auge del ecoturismo, desde el contexto político internacional se han implementado diversas iniciativas para orientar esta actividad con apego a criterios de sustentabilidad (desde sus enfoques económico, social y ambiental). Entre estas iniciativas sobresale de manera histórica la “Cumbre Mundial del Ecoturismo” que se llevó a cabo en Quebec, Canadá en el año 2002 (Maldonado, 2006), la cual exhortó a fortalecer la integración social y aumentar la

cooperación internacional para hacer del ecoturismo un componente de desarrollo socioeconómico y de conservación ambiental (Naciones Unidas, 2013).

En Latinoamérica, el sector gubernamental ha fomentado la actividad ecoturística principalmente mediante la creación de áreas de conservación ambiental, así como la implementación de proyectos ecoturísticos comunitarios ubicados en zonas rurales e indígenas primordialmente (González y Riascos, 2007). De igual manera, en las últimas décadas la mayoría de los países latinoamericanos han reformulado sus políticas turísticas, sus marcos normativos de carácter legal-ambiental y han exhortado a las comunidades para que éstas lleven a cabo la gestión de sus recursos y territorios, una iniciativa apoyada por los gobiernos locales e instituciones internacionales (Martínez et al., 2006).

Como se ha indicado en este documento, entre las directrices que el ecoturismo debe acatar para coadyuvar a la sustentabilidad se encuentran: el contacto con la naturaleza (principalmente en zonas que convergen con áreas naturales protegidas, comunidades rurales e indígenas), el fomento a la conservación ambiental y el desarrollo socioeconómico de las comunidades anfitrionas, el impulso a actividades de bajo impacto al ecosistema y actividades productivas complementarias, el involucramiento activo de actores gubernamentales, organizaciones civiles y sector social en general, la valorización de los recursos naturales y culturales, el respeto a la integridad cultural, la creación de áreas de conservación ambiental, el desarrollo local y el financiamiento para promover proyectos ecoturísticos en general (Bringas y Ojeda, 2000; Naciones Unidas, 2001; Pérez de las Heras, 2003; Gil, 2004; Martínez, 2008; Araújo et al., 2013). Por lo tanto, “el ecoturismo debe tener una planificación, una gestión y una promoción integral, de modo que las actividades económicas y recreativas tengan como objetivo la

búsqueda de la conservación de los valores naturales, culturales y el desarrollo sostenible de las comunidades rurales y suburbanas” (Jiménez, 2013: 05).

En consecuencia, el ecoturismo puede coadyuvar a la conservación ambiental, la captación de ingresos y el desarrollo local, principalmente; sin embargo, esta actividad mal planificada o gestionada incorrectamente puede propiciar conflictos sociales, como lo es la disputa por el aprovechamiento de los recursos, la oposición al desarrollo y resentimiento por parte de los actores locales, entre otras problemáticas (Martínez, 2008). Por lo tanto, para contribuir al éxito del ecoturismo es indispensable implementar acciones multidisciplinarias y de carácter intersectorial desde el ámbito político, económico, social y normativo que permitan una mejor distribución de los beneficios derivados de esta actividad, aunado al fortalecimiento de la gestión y participación comunitaria (Barbosa et al., 2010).

En el caso particular de Latinoamérica, en las últimas décadas diversos factores han impactado negativamente al medio ambiente, tal es el caso del desarrollo industrial y urbano, prácticas de turismo no sustentable, extracción intensiva de recursos naturales no renovables, deforestación principalmente a causa de la actividad forestal, conversión de los bosques en tierras de cultivo (principalmente para el desarrollo de la palmicultura, monocultivos de soya y agroindustrias en general) (Azevedo, 2007). Por lo cual, la implementación del ecoturismo así como la incorporación de programas de educación ambiental se consideran estrategias para frenar el deterioro ambiental (Alonzo y Dhakal, 2009). En consecuencia, los países latinoamericanos tienen como reto para coadyuvar a los objetivos del desarrollo sustentable en el largo plazo, el fomentar la concientización sobre la importancia de los servicios ecosistémicos que proporcionan los recursos naturales y culturales, integrar la participación social activa y

promover el desarrollo local (Santiago, 2013); en este sentido, el ecoturismo se caracteriza por ser una actividad multifuncional e integradora.

Por otra parte, la actividad ecoturística a nivel internacional se ha posicionado como una alternativa de desarrollo local y al mismo tiempo como una de las estrategias que con base en sus objetivos se apega en mayor medida a los lineamientos de la sustentabilidad; sin embargo, no debe ser concebida como la panacea para alcanzar el desarrollo sustentable, por el contrario, debe enfatizarse su efectividad para promover actividades productivas complementarias y posicionarse como una alternativa capaz de equilibrar el binomio desarrollo-conservación ambiental (Fierro, 2011). En el contexto latinoamericano, el ecoturismo ha contribuido de manera positiva al desarrollo local particularmente en comunidades rurales e indígenas con alto potencial ecoturístico; no obstante, esta actividad aún enfrenta diversas problemáticas que han limitado su consolidación, principalmente el acceso al financiamiento, tal como lo han evidenciado los estudios de caso de México, Costa Rica y Ecuador revisados en este documento ya que, por lo general, las comunidades rurales e indígenas no cuentan con recursos para poner en marcha proyectos de esta envergadura, por lo cual, para estas comunidades resulta indispensable acceder a financiamiento, asesoría y capacitación en materia de gestión ecoturística.

Ante este panorama, algunos autores consideran que los objetivos de conservación y desarrollo local que promueve el ecoturismo resultan complejos e incluso difíciles de aplicar. En consecuencia, se requieren herramientas de análisis rigurosas para evaluar la viabilidad de los proyectos ecoturísticos y obtener información de primera mano que permita identificar las fortalezas y debilidades de dichos proyectos con la finalidad de

aplicar estrategias correctivas y orientar la toma de decisiones en el largo plazo (Barbosa et al., 2010).

A partir de este contexto, para los países latinoamericanos el ecoturismo se ha posicionado como una alternativa económico-productiva viable al largo plazo, de tal modo que los gobiernos han incorporado esta actividad dentro de sus planes de desarrollo nacionales, al mismo tiempo que han reformulado sus marcos normativos y políticas turísticas en general a favor del desarrollo sustentable. No obstante, es evidente que el ecoturismo se encuentra aún en proceso de desarrollo y existen diversas áreas de acción que deben ser atendidas (desde el financiamiento hasta la gestión ecoturística), tal como lo han reflejado los estudios de caso revisados en México, Costa Rica y Ecuador. Al mismo tiempo, es importante enfatizar que el ecoturismo planificado y gestionado con apego en los lineamientos de sustentabilidad, tendrá grandes posibilidades de convertirse en una alternativa para el desarrollo sustentable más no la panacea de esta última.

Por otra parte, en lo que se refiere al monitoreo y la evaluación de la sustentabilidad turística, durante los últimos años se vienen confeccionando a nivel mundial indicadores de desarrollo sostenible desde diversos enfoques metodológicos y a distintas escalas, tanto geográficas como temporales. En 1995, bajo el esquema del Programa Agenda 21, a nivel internacional se implementó un modelo de indicadores para monitorear el grado de alcance de los objetivos del desarrollo sustentable. Este modelo se puso al alcance del sector gubernamental con la finalidad de reestructurar el marco político y socioeconómico a favor del desarrollo local (Buitrago, 2011). Entre los sistemas de indicadores de sustentabilidad que sobresalen a nivel internacional por su

implementación se tienen: el modelo Presión, Estado, Respuesta (PER) diseñado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE); el modelo Fuerzas Motrices, Presión, Estado, Impacto, Respuesta (FPEIR) elaborado por la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA) y el sistema de indicadores de sustentabilidad turística propuesto en 1995 por la OMT (Rivas y Magadán, 2007). En el caso específico de Latinoamérica, se han puesto en marcha diferentes iniciativas para evaluar el grado de sustentabilidad con que operan los proyectos y destinos turísticos en general; tal es el caso del CST que se implementó desde 1998 en Costa Rica, con el objetivo de categorizar y diferenciar a los establecimientos del sector turístico de acuerdo al aprovechamiento y uso sustentable de los recursos que éstos llevan a cabo (Vasconcelos et al., 2011).⁶⁷ En el caso de Ecuador, a partir del año 2000, se adoptó el programa Smart Voyager para certificar a las empresas de turismo con base en sus estándares de sustentabilidad (Certificación para la Sostenibilidad Turística Smart Voyager, 2014), aunado a la creación del Fondo de Promoción Turística que se estableció en el año 2002, para promover el turismo sustentable (CESD, 2007). En lo que respecta a México, actualmente se han posicionado de manera exitosa los siguientes programas: la certificación Australiana EarthCheck que es promovida de manera coordinada con la SECTUR para coadyuvar a la consecución del turismo sustentable mediante la certificación de empresas y destinos turísticos; el “Programa de Turismo Sustentable en México”, que ha puesto en marcha un sistema de indicadores de sustentabilidad, aplicado desde el año 2002 en más de 115 destinos turísticos del territorio nacional y el programa Rainforest Alliance implementado desde el año 2004,

⁶⁷ Esta certificación se considera exitosa, no obstante ha enfrentado problemas de financiamiento, políticas internas y lentitud burocrática (CESD, 2007).

con la finalidad de conservar la biodiversidad mediante prácticas de tipo ambiental, social y económicas sustentables (Rainforest Alliance, 2014).

Al mismo tiempo, es importante mencionar que a nivel internacional no se ha definido en la actualidad un sistema único de indicadores para evaluar la viabilidad y los impactos (positivos y negativos) que puede traer consigo el ecoturismo; no obstante, entre los diversos modelos y propuestas de indicadores de sustentabilidad que se han implementado a nivel mundial, se puede referir a los siguientes casos: en España se cuenta con la “Planificación sustentable del turismo” para la Isla de Mallorca; el “Sistema Español de indicadores ambientales de turismo”, el “Restrictive Goal Programming Synthetic Indicator” en Andalucía y, el “Sistema de indicadores del desarrollo sustentable del turismo” aplicado a Islas Canarias; en el caso de Brasil, se cuenta con un sistema de indicadores aplicado específicamente al ecoturismo en unidades de conservación; en Iserlohn, Alemania se tiene “la guía comunitaria para indicadores de sustentabilidad” y en China, se desarrolló “el sistema de indicadores de gestión ambiental del ecoturismo en reservas naturales” (Macário de Oliveira et al., 2013). A pesar de que los sistemas de indicadores que se han implementado a nivel internacional tienen un grado de aplicación de carácter nacional, en la mayoría de los países, el monitoreo y la evaluación de la sustentabilidad se realiza en consideración del impacto sobre el aspecto económico, ambiental y social principalmente.

Conclusión

En el presente documento se plasmaron las principales contribuciones y limitaciones del ecoturismo como alternativa para el desarrollo sustentable en Latinoamérica. Con base a los resultados obtenidos de la revisión de los estudios de caso en México, Costa Rica y Ecuador, se observó que el ecoturismo se ha posicionado como alternativa de desarrollo económico capaz de promover la conservación de los recursos naturales y culturales, principalmente en comunidades rurales e indígenas. De igual manera, se ha hecho evidente que el ecoturismo ha impulsado la conservación ambiental y el desarrollo de actividades productivas complementarias, la incorporación de las mujeres en las actividades ecoturísticas como prestadoras de servicios o administradoras, así como el incremento de áreas naturales protegidas aunado a la participación activa de organizaciones no gubernamentales y una mayor concientización social respecto de la importancia de los servicios ecosistémicos a nivel internacional, por lo cual, la percepción social sobre el ecoturismo es positiva.

Sin embargo, algunos factores como la escasez de financiamiento, la débil gestión comunitaria, los conflictos sociales por el acceso y aprovechamiento de los recursos, la falta de profesionalización en la prestación de los servicios ecoturísticos y la carencia de apoyo por parte del sector gubernamental han dificultado la consolidación de los proyectos ecoturísticos en el contexto Latinoamericano, los cuales pueden ser calificados como proyectos en desarrollo a largo plazo. Además, con base a los estudios de caso revisados también se identificó que el mismo auge del ecoturismo corre el riesgo de atraer a actores internos y externos que persiguen intereses particulares de tipo económicos, por lo cual, en algunos casos lejos de minimizar la

deforestación, se incrementa el cambio de uso de suelo motivado por el desarrollo turístico tradicional o de masas, lo cual también activa los flujos de migración de la mano de obra hacia el interior de las comunidades e incrementa la demanda de los recursos naturales.

Por lo tanto, para garantizar que el ecoturismo sea una alternativa que contribuya al desarrollo sustentable y no la panacea de esta última, se debe propiciar y asegurar la conservación de los recursos naturales, fomentar el desarrollo socioeconómico equilibrado, así como el mejoramiento de la calidad de vida e integridad cultural de las comunidades anfitrionas para lo cual se recomienda:

1. Impulsar la participación activa y la coordinación entre representantes gubernamentales, organizaciones civiles y actores sociales en general.
2. Fomentar la concientización social respecto de la importancia de los servicios ecosistémicos y del patrimonio cultural.
3. Fortalecer la gestión comunitaria, la formación de líderes y otorgar capacitación para guías de ecoturismo comunitario.
4. Capacitar a las comunidades locales para reinvertir en sus proyectos ecoturísticos y en este sentido, minimizar el grado de dependencia económica con el sector gubernamental principalmente.
5. Impulsar la profesionalización de los servicios ecoturísticos para elevar la calidad de los mismos sin menoscabo de la integridad cultural de las comunidades rurales e indígenas.
6. Promover la educación ambiental en las comunidades anfitrionas.

7. Capacitar a las comunidades locales para que sean capaces de auto-gestionar sus proyectos comunitarios y acceder a fuentes de financiamiento a nivel nacional e internacional.
8. Promover la conformación de cooperativas para fortalecer la propiedad comunal, el tequio y la distribución equitativa de los recursos en general.
9. Vigilar la aplicación del marco legal y de la política turística vigente.
10. Definir indicadores para monitorear el impacto del ecoturismo en las comunidades anfitrionas.

En lo que respecta a los indicadores para evaluar el impacto generado por el ecoturismo en Latinoamérica, con la finalidad de respetar y fomentar la integridad cultural de las comunidades rurales e indígenas en donde se llevan a cabo los proyectos ecoturísticos, se considera pertinente el formular métodos cualitativos y cuantitativos que respondan a las necesidades particulares de estas comunidades ecoturísticas, de tal modo que sea posible medir y monitorear de manera efectiva el impacto que el ecoturismo genera en dichas zonas y contar con información de primera mano para identificar fortalezas y debilidades y, en consecuencia establecer medidas correctivas que permitan orientar la toma de decisiones.

Con base a los estudios de caso revisados en este documento se ha evidenciado la falta de indicadores locales y específicos en materia de ecoturismo comunitario que permitan monitorear el estatus de sus proyectos. Por lo cual, se dificulta el análisis y la comparación entre proyectos tanto a nivel nacional como entre países ya que cada desarrollo ecoturístico responde a diferentes contextos sociales, políticos, espaciales e incluso de tipo histórico, cultural e ideológico. No obstante, se reconoce la importancia

que han adquirido en las últimas décadas las certificaciones ambientales en el ámbito turístico como el CST de Costa Rica, así como las reglamentaciones que desde el marco normativo-legal los gobiernos han implementado para regular la prestación de los servicios ecoturísticos en Latinoamérica.

En consideración de las recomendaciones anteriores se pretende potenciar los beneficios que puede traer consigo el ecoturismo en el largo plazo y de este modo contribuir a la consecución de los objetivos del desarrollo sustentable. Asimismo, es importante mencionar que el ecoturismo, además de ser una de las actividades que en mayor medida se apega a los lineamientos de la sustentabilidad, puede llegar a ser una alternativa de desarrollo sustentable si se basa en una planificación y gestión eficiente, se involucra e integra a los actores sociales y se fomenta el equilibrio entre medio ambiente y desarrollo económico.

En última instancia, se propone también como una línea futura de investigación, analizar la relación que existe entre los agentes del sector turismo y las comunidades que han implementado proyectos ecoturísticos desde la base local, precisamente para identificar el grado de participación, involucramiento y nivel de acatamiento de los objetivos que persigue el desarrollo sustentable.

Referencias

- Acosta, A., Sastre, S., y Ramos, F.M., 2010. Gestión forestal comunitaria en Ixtlán de Juárez Oaxaca, México. Disponible en: Universidad de la Sierra Juárez <http://www.unsij.edu.mx/investigacion/proyecto_manejo_forestal.pdf>[Accesado el 10 de Noviembre de 2013].
- Acuña, M., y Brugnoli, A., 2007. Innovación en el *clúster* ecoturístico de Monteverde: un estudio del sistema de innovación regional. *Revista Centroamericana de Ciencias Sociales*, [e-journal] 4(1), pp.115-144. Disponible en: <<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan034533.pdf>>[Accesado el 16 de Octubre de 2013].
- Acuña, M., Villalobos, D., y Ruiz, K., 2006. Monteverde y turismo. *Revista semestral de la Escuela de Ciencias Ambientales*, [e-journal] (31), pp.39. Disponible en: Universidad Nacional Costa Rica <<http://www.ambientico.una.ac.cr/pdfs/ambientales/31.pdf>>[Accesado el 16 de Octubre de 2013].
- Aguirre, J.A., 2007. Deseables y posibles: participación comunitaria, patrimonio histórico-cultural, calidad ambiental y desarrollo turístico sostenible. San Jerónimo de Moravia, Costa Rica. *PASOS*, [e-journal] 5(1), pp.1-16. Disponible en: Revista de Patrimonio y Turismo Cultural <<http://www.pasosonline.org/Publicados/5107/PS010107.pdf>>[Accesado el 16 de Octubre de 2013].
- Alonso, G., y Dhakal, S., 2009. Community Partnership for Ecotourism based on an Environmental Education Program for Sustainable Development in Sierra De Huautla, México. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, [e-journal] 14 (44), pp.117-124. Disponible en: <<http://www.scielo.org.ve/pdf/upl/v14n44/art10.pdf>>[Accesado el 04 de Enero de 2014].
- Alvarado, B., 2010. *Ecoturismo en Costa Rica: mito o realidad, la verdad*. Tesis de Maestría. Stony Brook University, 2010.
- Amador, E.A., 2004. Globalization, ecotourism and development in the Monte Verde Zone, Costa Rica. *Graduate School Theses and Dissertations*, [e-journal] 6(1), pp.156. Disponible en: <<http://scholarcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1939&context=etd>>[Accesado el 17 de Octubre de 2013].
- Araújo, M.R., Parra, M.R., Salvatierra, E.B., Arce, A.M., y Montagnini, F., 2013. Políticas turísticas, actores sociales y ecoturismo en la península de Yucatán. *Economía, Sociedad y Territorio*, [e-journal] 13(43), pp.641-674. Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11127581001>>[Accesado el 21 de Diciembre de 2013].
- Arias, F.A., 2006. Desarrollo sostenible y sus indicadores. En publicación: Documento de Trabajo no. 93. CIDSE, Centro de Investigaciones y Documentación Socioeconómica, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad del Valle, Cali: Colombia, 2006. [Online] Disponible en: <<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/colombia/cidse/Doc93.pdf>>[Accesado el 22 de Diciembre de 2013].

- Artaraz, M., 2002. Teoría de las tres dimensiones de desarrollo sostenible. *Ecosistemas, Revista de Ecología y Medio Ambiente*, [e-journal]. Disponible en: <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/9827/1/ECO_11%282%29_22.pdf> [Accesado el 23 de Diciembre de 2013].
- Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, 2009. "Ley Fomento del Turismo Rural Comunitario N° 8724". Disponible en: <http://www.visitcostarica.com/ict/paginas/leyes/pdf_julio2013/Ley_Fomento_del_Turismo_Rural_Comunitario.pdf> [Accesado el 09 de Diciembre de 2013].
- ASEC (Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo), 2013. "Código de ética profesional de la Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo". [Online] Disponible en: <<http://www.ecoturismo.org.ec/images/stories/CODIGO%20DE%20ETICA%20PROFESIONAL.pdf>> [Accesado el 19 de Noviembre de 2013].
- Azevedo, L., 2007. Ecoturismo de pueblos indígenas: propuestas sostenibles. Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe. 1era ed. La Paz, Bolivia. [Online] Disponible en: <<http://www.fondoindigena.org/apc-aa-files/74656d706c6174653132333435363738/SerieDesarrollo8.pdf>> [Accesado el 31 de Diciembre de 2013].
- Báez, A.L., 2003. *Guía para las mejores prácticas de ecoturismo en áreas protegidas*. México: CDI, 2003. 159 pp.
- Barbosa, S.C., Molina, D.O., Escalona, G., y Bello, E., 2010. Organización y ecoturismo en ejidos del sureste mexicano. *Revista Estudios Agrarios*, [e-journal] pp.141-160. Disponible en: <http://www.pa.gob.mx/publica/rev_44/analisis/08%20organizacion.pdf> [Accesado el 27 de Diciembre de 2013].
- Becerril, F., 2001. Algunos aspectos sobre ecología y conservación en el Estero La Ventanilla, Oaxaca, México. *Ciencia y Mar*, [e-journal] 5 (15), pp.37-45. Disponible en: Instituto de Ecología Universidad del Mar, Departamento de Ecología y Comportamiento Ambiental <<http://www.umar.mx/revistas/15/notas.pdf>> [Accesado el 01 de diciembre de 2013].
- Bermúdez, 2002. Generalidades del Turismo. Instituto Nacional de Aprendizaje. San José Costa Rica, 2002. Disponible en: <http://www.ina.ac.cr/documentos/turismo_aventura/GENERALIDADES%20DEL%20TURISMO.pdf> [Accesado el 17 de Octubre de 2013].
- Bien, A., 2010. El ecoturismo forestal como influencia positiva en el desarrollo social y ambiental de Costa Rica. *Unasyva* 236, [e-journal] 61, pp.49-53. Disponible en: <<http://www.fao.org/docrep/013/i1758s/i1758s12.pdf>> [Accesado el 28 de Diciembre de 2013].
- Bringas, N.L., y Ojeda, L., 2000. El ecoturismo: ¿una nueva modalidad del turismo de masas? *Economía, Sociedad y Territorio*, [e-journal], 2(7), pp.373-403. Disponible en: <<http://www.umoar.edu.sv/biblio/turismo/ecoturismo/EI%20ecoturismo%20una%20nueva%20modalidad%20del%20turismo%20de%20masas.pdf>> [Accesado el 21 de Diciembre de 2013].

- Buitrago, J.D., 2011. *Metodología para la evaluación del potencial ecoturístico de la reserva forestal José Celestino Mutis de Mariquita (Tolima)*. Tesis de Maestría. Universidad Nacional de Colombia, Colombia, 2011.
- Bustamante, M., 2004. Evaluación económica de los costos y beneficios locales derivados de la conservación en la comunidad de Oyacachi, Reserva Ecológica Cayambe Coca”, Quito, EcoCiencia.
- Caiza, R., y Molina, E., 2012. Análisis histórico de la evolución del turismo en el territorio ecuatoriano. *RICIT*, [e-journal] (4), pp. 8-24. Disponible en: Universidad de Especialidades Turísticas <dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4180961.pdf>[Accesado el 21 de Noviembre de 2013].
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, 2013. *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México, D.F.
- Campaña, J.L. y Flores, S., 2007. *Lecciones aprendidas del proyecto de ecoturismo en Oyacachi, Reserva Ecológica Cayambe Coca, Bioreserva del Cóndor, Ecuador*. Workshop on Payment for Ecosystem Services, TNC, Cartagena, Colombia, February 14-16, 2007.
- Canatur (Cámara Nacional de Turismo), 2010. “Centroamérica Travel Market 2010. Sector turístico nacional promocionará empresas verdes en feria regional”. [Online] Disponible en: <<http://www.canatur.org/images/CP%20CANATUR%20Sector%20tur%C3%ADstico%20nacional%20promocionar%C3%A1%20empresas%20E2%80%98verdes%20E2%80%99%20en%20feria%20regional.pdf>>[Accesado el 28 de Diciembre de 2013].
- CANTURURAL, 2013. “El Turismo Rural Comunitario (TRC)”. [Online] Disponible en: <<http://www.canturural.org/jos/?view=featured>>[Accesado el 10 de Diciembre de 2013].
- Cañada, E., 2009. Legislar a favor del Turismo Rural Comunitario: el ejemplo de Costa Rica. Alba Sud, Investigación y comunicación para el desarrollo. Opiniones en desarrollo. Programa Turismo Responsable. (3), pp. 21. Disponible en: <<http://www.albasud.org/publ/docs/22.pdf>>[Accesado el 09 de Diciembre de 2013].
- CAOI (Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas), 2012. *Balance de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible Río+20*. 1era ed. Lima, Perú, 92 pp.
- Carabias, J., Sarukhán, J., De la Maza, J., y Galindo, C., 2010. *Patrimonio Natural de México. Cien casos de éxito*. México, Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, 240 pp.
- Carballo, A., 2001. Concepción y perspectiva del ecoturismo en México. *Doctrina*, 83.
- Castillo, A.T., y Ponce, D.A., 2010. *Diseño de un Sistema de Gestión para Empresas de Turismo en el marco del Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible para Ecuador, PLANDETUR 2020*. Tesis de Licenciatura, Universidad Politécnica Salesiana, Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas, Carrera de Gerencia y Liderazgo. Quito, Ecuador, 2010.

- Carrasco, A., Parión, H., Rodríguez, O., y Conlago, P., 2011. *Oyacachi. Reafirmando sus valores culturales y naturales mediante la gestión participativa*. JICA, Samari ProGea. Quito, Ecuador, 2011.
- Castro, A., 2007. El turismo como política central de desarrollo y sus repercusiones en el ámbito local: Algunas consideraciones referentes al desarrollo de enclaves turísticos en México. *TURyDES, Revista de Investigación en Turismo y Desarrollo Social*, 01. Disponible en: <http://www.eumed.net/rev/turydes/01/uca.htm> [Accesado el 12 de Diciembre de 2013].
- Cater, E., y Lowman, G., 1994. *Ecotourism: A Sustainable Option?* John Willey and Sons. London, pp.4-5.
- CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza), 1989. *Sistema Regional de Áreas Protegidas en América Central. Plan de Acción de 1989-2000*. Turrialba, Costa Rica, 1989, 124 pp.
- CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza), 1978. "Primera Reunión Regional Centroamericana sobre Vida Silvestre". Matagalpa, Nicaragua, 1978.
- CCA (Comisión para la Cooperación Ambiental), 2013. "Conservación ambiental y desarrollo integral de Pueblos Mancomunados". [Online] Disponible en: http://www.cec.org/Page.asp?PageID=122&ContentID=1634&SiteNodeID=377&AA_SiteLanguageID=3 [Accesado el 10 de Noviembre de 2013].
- CCT (Centro Científico Tropical), 2005. "Plan de Manejo de la Reserva Biológica Monteverde". [Online] Disponible en: http://www.reservamonteverde.com/pdfs/plan_de_manejo_de_la_RBBNM.pdf [Accesado el 02 de Febrero de 2014].
- Ceballos-Lascurain, H., 2012. Retos, avances y tendencias del turismo de naturaleza y ecoturismo en Asia del Este y América Latina. Foro de Cooperación para América Latina y el Asia del Este (FOCALE). 3ra Conferencia FOCALE sobre turismo de naturaleza y ecoturismo. Barranquilla, 23-25 de agosto de 2012.
- Ceballos-Lascurain, H., 1992. *Tourism, ecotourism and protected areas: national parks and protected areas*, en Actas de los Seminarios de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y los Recursos Naturales, IV Congreso sobre Parques Nacionales y Zonas Protegidas, Caracas, Venezuela..
- Certificación para la Sostenibilidad Turística Smart Voyager, 2014. "Certificación Socio-ambiental para la Sostenibilidad Turística en Ecuador". [Online] Disponible en: <http://www.smartvoyager.org/> [Accesado el 04 de Enero de 2014].
- CESD, 2007. "Pasos prácticos para mercadear la certificación turística". [Online] Disponible en: http://www.responsibletravel.org/resources/documents/reports/Manual_No_3.pdf [Accesado el 12 de Enero de 2014].
- Chen, S., 2006. Turismo y ambiente: Un potencial para el desarrollo económico para Costa Rica. *Rev. Reflexiones*, [e-journal] 84(2), pp.25-37. Disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd66/turismoyambiente.pdf> [Accesado el 16 de Octubre de 2013].

- Clavijo, D.E., y Buscán, V.M., 2012. *El sector turístico en el Ecuador: evaluación macroeconómica y perspectivas de crecimiento*. Tesis de Licenciatura. Universidad de Cuenca, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Escuela de Economía. Cuenca, Ecuador, 2012.
- Comité Indígena de Coordinación Global para Río +20, 2013. *Los pueblos indígenas en Río+20 y más allá: Unidos por nuestra soberanía alimentaria, culturas tradicionales y formas de vida*. 1ra., ed. Managua. CADPI. 181 pp.
- CONABIO (Comisión Nacional para el Uso y Conocimiento de la Biodiversidad), 2013. "Diversidad biológica y turismo". [Online] Disponible en: <http://www.conabio.gob.mx/institucion/cooperacion_internacional/doctos/imple_mex_dbt.html>[Accesado el 10 de diciembre de 2013].
- CONAFOR (Comisión Nacional Forestal), 2011. "Servicios Ambientales y Cambio Climático". [Online] Disponible en: <<http://www.conafor.gob.mx:8080/documentos/docs/24/2727DOSSIER.pdf>>[Accesado el 23 de Febrero de 2014].
- Connely, S. 2007. Mapping Sustainable Development as a Contested Concept. *Local Environment*, 12(3), 259-278.
- Cordero, A., 2006. *Nuevos ejes de acumulación y naturaleza. El caso del turismo*. CLACSO: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, 2006.
- Cordero, A., Hiernaux, D., Duynen, M., y Van, L., 2002. *Imaginario social y turismo sostenible*. FLACSO: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Costa Rica, 2002.
- Couto, S., 2006. Qué es el Desarrollo Local. [Online] Disponible en: <http://www.unilibrecali.edu.co/programa-economia/%5Cimages%5Cstories%5Cforma_altonivel%5CQue_es_DL_Couto_Sueli.pdf>[Accesado el 23 de Febrero de 2014].
- Cox, J.R., 2009. Turismo indígena y comunitario en Bolivia. Un instrumento para el desarrollo socio-económico e intercultural. Plural editores, Bolivia, 2009. pp.360. Disponible en: <<http://saberbolivianos.com/investigadores/Rcox/Turismo-Cox%20final.pdf>>[Accesado el 03 de Febrero de 2014].
- Cracco, M., Calvopiña, J., Courrau, J., Medina, M.M., Novo, I., Oetting, I., Surkin, J., Ulloa, R., y Vásquez, P., 2006. *Fortalecimiento de la efectividad de manejo de áreas protegidas en los Andes. Análisis comparativo de herramientas existentes*. UICN. Quito, Ecuador.
- CST, 2013. *Turismo Sostenible CST: Certificación para la Sostenibilidad Turística en Costa Rica*. [Online] Disponible en <http://www.turismo-sostenible.co.cr/>>[Accesado el 09 de Diciembre de 2013].
- Díaz, I.A., 2010. Ecoturismo Comunitario y Género en la Reserva de la Biósfera de Los Tuxtlas (México). *PASOS*, [e-journal] 8(1), pp.151-165. Disponible en: *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* <http://www.pasosonline.org/Publicados/8110/PS0110_12.pdf>[Accesado el 15 de Octubre de 2013].

- DIVA (Centro para la Investigación de la Diversidad Cultural y Biológica de los Bosques Pluviales Andinos), 2000. *Oyacachi –La gente y la biodiversidad*. 1era ed. Dinamarca y Ediciones Abya Yala, Ecuador, 2000. pp.142.
- DOF (Diario Oficial de la Federación), 2007. *Plan nacional de desarrollo 2007-2012*. [Online] Disponible en: <http://dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=4989401>[Accesado el 12 de Diciembre de 2013].
- Domínguez, A. (2009). Medio ambiente y política exterior de México: Antecedentes, situación actual y perspectivas. Producto resultado del curso seminario de titulación. Departamento de Estudios Internacionales, Universidad Iberoamericana. Ciudad de México, 2009.
- Drumm, A., Moore, A., Soles, A., Patterson, C., y Terborgh, J.E., 2004. *Desarrollo del Ecoturismo – Un manual para los profesionales de la conservación*, Volumen II. The Nature Conservancy, Arlington, Virginia, USA. 107 pp.
- Drumm, A., y Moore, A., 2005. *Desarrollo del Ecoturismo. Un manual para los profesionales de la conservación. Introducción a la planificación del ecoturismo*. Volumen 1, 2da ed. The Nature Conservancy, Arlington, Virginia, USA. pp.102.
- Duhá, B., 2004. Ecotourism and Sustainable Development in Costa Rica. Master or Public and International Affairs College of Architecture and Urban Studies. Virginia Polytechnic Institute and State University, 2004.
- ECOCIENCIA, 2007. “Programa Parques en Peligro. Plan Estratégico 2004-2007. Planes de Acción 2004-2006. Comité de Ecoturismo Oyacachi”. Disponible en: <http://www.paramo.org/files/recursos/ecot_oyacachi.pdf>[Accesado el 16 de octubre de 2013].
- Edwards, S., y Rodríguez, A., 2008. Lecciones aprendidas del Programa de Turismo Sostenible de Conservación Internacional en los Andes. Conservación Internacional, Quito. [Online] Disponible en: <<http://www.conservation.org.ec/publicaciones/imagenes/Lecciones%20Aprendidas%20Programa%20Turismo%20CI%20Andes.pdf>>[Accesado el 21 de Noviembre de 2013].
- Enríquez, F., y Blanco, R., 2002. El ecoturismo como estrategia de desarrollo rural en América Latina. Caso de la aldea indígena Plan Grande Quehueche (Izabal, Guatemala). *UNED, Espacio, Tiempo y Forma*, [e-journal] (15), pp.109-127. Disponible en: <<http://espacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:ETFSerie6-7D0A93E6-73EE-7A27-7BB5-145B2635CB63&dsID=Documento.pdf>>[Accesado el 21 de Diciembre de 2013].
- Escobar, L.J., 2007. El desarrollo sustentable en México (1980-2007). *Revista Digital Universitaria*, [e-journal] 9(3). Disponible en: <<http://www.revista.unam.mx/vol.9/num3/art14/art14.pdf>>[Accesado el 13 de Diciembre de 2013].
- Esteban, J., y Antonovica, A., 2010. El ecoturismo como modelo internacional de desarrollo sostenible del turismo cultural. *Teoría y Praxis*, [e-journal] 8, pp.43-53.

- Expediciones Sierra Norte, 2011. "Ecoturismo y aventura. Recorre los Pueblos Mancomunados de Oaxaca". [Online] Disponible en: <<http://sierranorte.org.mx/revista.pdf>>[Accesado el 02 de Febrero de 2014].
- Falconí, F., y Ponce, J., 2007. *Desarrollo social y económico de la Amazonía Ecuatoriana basado en el ecoturismo: emprendimientos populares como alternativa a un desarrollo excluyente*. Fundació Càtedra Iberoamericana. Universitat de les Illes Balears.
- FAO, 1988. *Taller internacional sobre interpretación ambiental en áreas silvestres protegidas*. Parque Nacional Puyehue, Osorno, Chile, 1988.
- Fennell, D.A. (1999). *Ecotourism: An Introduction*. New York: Routledge. 1999. Green Globe 21. About Ecotourism.
- FEPTCE (Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador), 2013. "Cuáles son los ejes del turismo comunitario". Disponible en: <http://www.feptce.org/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=303&Itemid=138>[Accesado el 19 de Noviembre de 2013].
- Fernández, M. J., 2011. Turismo comunitario y empresas de base comunitaria turística: ¿estamos hablando de lo mismo? (Ensayo). *El Periplo Sustentable*, [e-journal] 20, pp.31-74. Disponible en: Universidad Autónoma del Estado de México <<http://www.redalyc.org/pdf/1934/193417856003.pdf>>[Accesado el 22 de Diciembre de 2013].
- Fierro, M.V., 2011. *Incidencia de la participación comunitaria en el diseño del plan ecoturístico del sector Rocon Canton Chambo Provincia de Chimborazo*. Tesis de Maestría. Ambato, Ecuador, 2011.
- Flores, V.E., y Cabrera, M.A., 2012. *Elaboración de una guía eco-turística para la Microcuenca El Carmen, zona intangible del Parque Nacional Podocarpus del cantón Loja*. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de Loja, Área Jurídica, Social y Administrativa, Carrera de Administración Turística. Loja, Ecuador, 2012.
- Foladori, G. y Pierri, N. (2005). *¿Sustentabilidad? Desacuerdos sobre el desarrollo sustentable*. México, D.F.: Miguel Ángel Porrúa, 219 pp.
- Fontana, Y., 2012. *Proceso de incidencia para la elaboración del proyecto de Ley de Fomento al Turismo Rural Comunitario en Costa Rica, Ley 8724*. Tesis de maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Tecnológico de Costa Rica (TEC), San José, Costa Rica, 2012.
- Foucat, A., 2002. Community-based ecotourism management moving towards sustainability, in Ventanilla, Oaxaca, Mexico. *Ocean & Coastal Management*, [e-journal] (45), pp.511-529. Disponible en: Environment Department, University of York <<http://ic.ucsc.edu/~kholl/envs190/avila-foucat2002.pdf>>[Accesado el 10 de Noviembre de 2013].
- Fuente, M.E., y Ramos, M.F., 2013. El ecoturismo comunitario en la Sierra Juárez-Oaxaca, México: entre el patrimonio y la mercancía. *Otra Economía*, [e-journal] 7(12), pp.66-79.

- Fuente, M.E., y Barkin, D., 2011. Concesiones forestales, exclusión y sustentabilidad. Lecciones desde las comunidades de la Sierra Norte de Oaxaca. *Desacatos, Revista de Antropología Social*, [e-journal] (32), pp.93-110. Disponible en: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13920700007>>[Accesado el 10 de Noviembre de 2013].
- Gagnon C., y Gagnon S., 2006. *L'écotourisme, entre l'arbre et l'écorce: De la conservation au développement viable des territoires*. Les Presses de l'Université du Québec, Canada. 164 pp.
- Garrido, J.A., 2010. "Implementación de turismo comunitario como alternativa de desarrollo socioeconómico en las comunidades San Jacinto de Chinambí – Chinambí y San Patricio, parroquia Jacinto Jijón y Caamaño del cantón Mira – Provincia del Carchi". Instituto de Altos Estudios Nacionales. Diplomado. [Online] Disponible en: <<http://repositorio.iaen.edu.ec/bitstream/24000/557/1/Monografia%20Johnny%20Garrido.pdf>>[Accesado el 27 de Diciembre de 2013].
- Gasca, J., López, G., Palomino, B., y Mathus, M., 2010. *La gestión comunitaria de recursos naturales y ecoturísticos en la Sierra Norte de Oaxaca*. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas: Academia Mexicana de Investigación Turística, 2010. pp.125.
- Gil, E., 2004. Vacaciones en la naturaleza: reflexiones sobre el origen, teoría y práctica del ecoturismo. *Polígonos. Revista de Geografía*, 14, pp. 17-52.
- Gobierno de la República, 2013. *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. México, D.F. 184 pp.
- González, M.E., 2011. Una propuesta para desarrollar turismo rural en los municipios de Zacatecas, México: las rutas agro-culturales. *PASOS*, [e-journal] 09(01), pp.129-145. Disponible en: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural <http://www.pasosonline.org/Publicados/91111/PS0111_11.pdf>[Accesado el 23 de Febrero de 2014].
- González, E., 2001. Otra lectura a la historia de la educación ambiental en América Latina y el Caribe. *Desenvolvimiento e Meio Ambiente*, [e-journal] (03), pp.141-158. Disponible en: <<http://core.kmi.open.ac.uk/download/pdf/5706578.pdf>>[Accesado el 26 de Enero de 2014].
- González, A., y Riascos, E., 2007. Panorama Latinoamericano del pago por servicios ambientales. *Gestión y Ambiente*, [e-journal] 10 (2), 129-144 pp.
- Graber, C.A., 2011. Los retos de la formación de un proyecto comunitario de ecoturismo: un caso de estudio de Puerto Cayo, Ecuador. *CMC Senior Theses*, [e-journal] (182), pp. 96. Disponible en: <http://scholarship.claremont.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1121&context=cmc_theses> [Accesado el 16 de Octubre de 2013].
- Guerrero, R., 2010. Ecoturismo Mexicano: la promesa, la realidad y el futuro. Un análisis situacional mediante estudios de caso. *El Periplo Sustentable*, [e-journal] (18), pp.37-67. Disponible en: Universidad Autónoma del Estado de México <http://www.uaemex.mx/plin/psus/periplo18/articulo_02.pdf>[Accesado el 09 de Noviembre de 2013].

- Gutiérrez, J., Benayas, J., y Calvo, S., 2006. Educación para el desarrollo sostenible: evaluación de retos y oportunidades del decenio 2005-2014. *Revista Iberoamericana de Educación*, [e-journal] (40), pp.25-69. Disponible en: <<http://www.rieoei.org/rie40a01.pdf>>[Accesado el 22 de Diciembre de 2013].
- Hernández, C., 2008. *Propuesta de Estrategia de Promoción para el Ecoturismo y el Turismo de Aventura en San José de Gracia, Aguascalientes*. Tesis de Maestría. Disponible en: <<http://bdigital.dgse.uaa.mx:8080/jspui/bitstream/123456789/118/1/303028.pdf>>[Accesado el 18 de Enero de 2014].
- Hidalgo, R., 2009. *De selva a potrero: Desencuentros entre las formas culturales de apropiación territorial y las políticas agrarias y ambientales. El caso de la micro-región Perla del Golfo, Sur de Veracruz*. Tesis de Licenciatura. Escuela Nacional de Antropología e Historia. Instituto Nacional de Antropología e Historia. México, 2009.
- Honey, M., y Bien, A., 2005. Analyzing Costa Rica as a model for the implementation of marketing certification in five target countries. Center on Ecotourism and Sustainable Development, The International Ecotourism Society (TIES).
- Hunter, Jones Philippa (1997). Sustainable Tourism en Jafar, Jafari (editor) (1997). *Annals of Tourism Research* Vol.24. Universidad de Wisconsin. Estados Unidos de Norte América.
- ICT (Instituto Costarricense de Turismo), 2011. "Cifras Turísticas". [Online] Disponible en: <http://www.visitcostarica.com/ict/paginas/cifras_turisticas/Noviembre_2011/CifrasTuristicas.pdf>[Accesado el 03 de Febrero de 2014].
- ICT (Instituto Costarricense de Turismo), 2010. "Plan Nacional de Turismo Sostenible de Costa Rica 2010-2016. San José, Costa Rica 2010". Disponible en: <http://www.visitcostarica.com/ict/backoffice/treeDoc/files/Resumen_Ejecutivo_Plan_Nacional_de_Turismo_Sostenible_2010-2016.pdf>[Accesado el 09 de Diciembre de 2013].
- ICT (Instituto Costarricense de Turismo), 2012. "Anuario Estadístico de Turismo 2012". [Online] Disponible en: <http://www.canatur.org/images/Anuario_2012.pdf>[Accesado el 28 de Diciembre de 2013].
- INE (2000). *Turismo y ambiente*. INE. México, 2000.
- INEGI, 2013. "Censos y Conteos de Población y Vivienda". [Online] Disponible en: <http://operativos.inegi.org.mx/sistemas/iter/entidad_indicador.aspx?ev=5>[Accesado el 09 de Noviembre de 2013].
- Inostroza, G., 2008. Aportes para un modelo de gestión sostenible del turismo comunitario en la región andina. *Gestión Turística*, [e-journal] (10), pp.77-90. Disponible en: <http://equatorinitiative.org/images/stories/2006winner/FEPTCE/turismo_sostenible_andina.pdf>[Accesado el 20 de Noviembre de 2013].
- Ivars, B.J., 2001. Planificación y gestión del desarrollo turístico sostenible: propuesta para la creación de un sistema de indicadores. Instituto Universitario de Geografía de la Universidad de Alicante. España.

- Jankilevich, S., 2003. Las cumbres mundiales sobre el ambiente. Estocolmo, Río y Johannesburgo. 30 años de Historia Ambiental. Documento de Trabajo N° 106, Universidad de Belgrano. [Online] Disponible en: <http://www.ub.edu.ar/investigaciones/dt_nuevos/106_jankilevich.PDF>[Accesado el 21 de Diciembre de 2013].
- Jarrín, P.D., 2009. *Propuesta para el desarrollo del turismo comunitario en Kapawi, Comunidad Achuar*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Turismo Preservación Ambiental, Hotelería y Gastronomía, Carrera Turismo y Preservación Ambiental. Quito, Ecuador, 2009.
- Jiménez, L. H., 2013. *Ecoturismo: oferta y desarrollo sistémico regional*. 2ª ed. Ecoe Ediciones, Bogotá, Colombia, 2013, 202 pp.
- Jiménez, A. J., 2005. *Desarrollo turístico y sustentabilidad: el caso de México*. Universidad del Caribe y Miguel Ángel Porrúa, 192 pp.
- Koens, J.F., Dieperink, C., y Miranda, M., 2009. Ecotourism as a development strategy: experiences from Costa Rica. *Environment, Development and Sustainability*, [e-journal] pp.1225-1237. Disponible en: <http://download.springer.com/static/pdf/222/art%253A10.1007%252Fs10668-009-92143.pdf?auth66=1386261212_f698805de7b3b84dee13f648eefdc3a&ext=.pdf>[Accesado el 01 de Diciembre de 2013].
- Lasso, L., 2008. Ecoturismo en la Reserva Ecológica Cayambe Coca (RECAY): ¿mito u oportunidad? el caso de la comuna Kichwa de Oyacachi. *Dossier*, [e-journal] (2), pp.17-18. Disponible en: Programa Estudios Socioambientales, FLACSO, Ecuador <<http://flacsoandes.org/dspace/bitstream/10469/1883/1/08.%20Dossier.%20Ecoturismo%20en%20la%20Reserva%20Ecol%C3%B3gica%20Cayambe%20Coca.%20Luc%C3%ADa%20Lasso.pdf>>[Accesado el 18 de Noviembre de 2013].
- Lasso, G., 2009. Guión turístico de la Reserva Ecológica Cayambe-Coca. [Online] Disponible en: <<http://www.ambiente.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/07/Parque-Nacional-Cayambe-Coca.pdf>>[Accesado el 10 de Noviembre de 2013].
- Lasso, M.F., 2012. *Visiones y efectos del ecoturismo: El caso de la comuna Kichwa de Oyacachi y Ecociencia analizadas a la luz de la sociología del turismo*. Tesis de Maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador, 2012.
- Lina, M.J., 2010. *El ecoturismo como desarrollo sustentable. El Parque del Borbollón, Temascalcingo, Estado de México*. Tesis de Maestría en Ciencias Económicas. México, D.F., 2010.
- López, M., 2010. Ecoturismo comunitario-étnico: ¿Activación del patrimonio cultural identitario o parques temáticos étnicos??" *Nómadas*. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, [e-journal] (26), pp.15. Disponible en: <<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/26/mauriciolopez2.pdf>>[Accesado el 30 de Diciembre de 2013].

- López, G., y Palomino, B., 2008. Políticas públicas y ecoturismo en comunidades indígenas de México. *Teoría y Praxis*, [e-journal] (5), pp.33-50. Disponible en: <<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2929479>>[Accesado el 15 de Octubre de 2013].
- López, A., López, P., Andrade, E., Chávez, R.M., Espinosa, R., 2012. *Lo glocal y el turismo, Nuevos paradigmas de interpretación*. 1era ed. Academia Mexicana de Investigación Turística A.C. México, D.F., 543 pp.
- López, J.M., y López, L.M., 2008. La capacidad de carga turística: revisión crítica de un instrumento de medida de sostenibilidad. *El Periplo Sustentable*, [e-journal] 15, pp.123-150. Disponible en: <http://www.uaemex.mx/plin/psus/periplo15/articulo_05.pdf>[Accesado el 23 de Diciembre de 2013].
- Macário de Oliveira, V., Passa, C., y Ataíde, G., 2013. Indicadores de sustentabilidad para la actividad turística. Una propuesta de monitoreo usando criterios de análisis. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, [e-journal] 22 (02), pp. 177-197. Disponible en: <<http://www.redalyc.org/pdf/1807/180726078006.pdf>>[Accesado el 01 de Marzo de 2014].
- Maldonado, C., 2006. *Turismo y comunidades indígenas: impactos, pautas para autoevaluación y códigos de conducta*. Serie Red de Turismo Sostenible Comunitario para América Latina (REDTURS). Organización Internacional del Trabajo (OIT). Disponible en: <http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed_emp/@emp_ent/@ifp_seed/documents/publication/wcms_117521.pdf>[Accesado el 20 de Enero de 2014].
- Martínez, A.C., 2008. El ecoturismo y su conceptualización. *Geocalli, Cuadernos de Geografía, LATINDEX*, [e-journal] 9(17), 157 pp. Disponible en: <http://www.geografia.cucsh.udg.mx/Publicaciones/Geocalli/pdf/geocalli_17/1-160.pdf>[Accesado el 22 de Diciembre de 2013].
- Martínez, O.C., y Ruiz, J.A., 2009. Las particularidades de la Agenda 21 para el Turismo Mexicano. Un análisis de la aplicación del sistema de indicadores de sustentabilidad en el municipio de Playas de Rosarito, Baja California. *Gestión Turística*, [e-journal], (12), pp.09-29. Disponible en: <<http://mingaonline.uach.cl/pdf/gestur/n12/art01.pdf>>[Accesado el 20 de Enero de 2014].
- Martínez, P., Paniagua, M., y Marinacci, K., 2006. Desarrollo rural basado en la gestión forestal y el ecoturismo: la experiencia de San José de Cusmapa, Nicaragua. *Bois et forêts des tropiques*, [e-journal] 290 (4), pp.31-43. Disponible en: <http://www.escet.urjc.es/~pad/parque_binacional/documentos/estudiodeecotursimoencusmapa.pdf>[Accesado el 04 de Enero de 2014].
- Medina, P., 2006. *Plan de desarrollo turístico para el área conocida como sendero ecológico Chorrera del Pita. Cantón Rumiñahui, Provincia de Pichincha*. Tesis de Grado.
- Mena, P.A., y Ortiz, D. (Eds.), 2001. *El ecoturismo en los páramos*. Serie Páramo 9. GTP/Alba Yala, Quito, Ecuador. pp.79.
- Mercado, A., y Córdova, K., 2005. Desarrollo sustentable-Industria: Más controversias menos respuestas. *Ambiente y Sociedad*, [e-journal] 3(1), pp.23. Disponible en: <<http://www.scielo.br/pdf/asoc/v8n1/a03v08n1.pdf>>[Accesado el 22 de Diciembre de 2013].

- Merlín, M. D. B. (2005). Turismo, medio ambiente y desarrollo sostenible en el Mediterráneo. *Observatorio medioambiental*, [e-journal] (8), pp.305-330.
- Ministerio de Turismo, 2007. "Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible para Ecuador hacia el año 2020, PLANDETUR 2020". Empresa Consultora: Tourism & Leisure. [Online] Disponible en: <<http://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/02/PLANDETUR-2020.pdf>>[Accesado el 21 de Noviembre de 2013].
- Ministerio de Turismo, 2011. "Barómetro Turístico de Ecuador". Volumen 1. [Online] [Accesado el 27 de Diciembre de 2013].
- Molina, E., 2012. Estudio del turismo comunitario de acuerdo a las agencias de viaje operadoras de la Ciudad de Quito. Obtención de la Ingeniería en Administración de Empresas Comercializadoras de Turismo. Quito, Ecuador, 2012.
- Monita, J.J., 2010. *Propuesta de los elementos del proceso de comunicación relativo al ecoturismo como estrategia de desarrollo regional para la zona semiárida de Tamaulipas: un estudio basado en la efectividad de la comunicación relativa al ecoturismo de Canadá y Costa Rica*. Tesis de Maestría. Ciudad Victoria, Tamaulipas, 2010.
- Montalvo, A.D., 2011. *El turismo comunitario como alternativa sustentable de desarrollo para tres comunidades Kichwa del Alto Napo de la Región Amazónica Ecuatoriana (RAE). Un análisis desde los arreglos socio-económicos y el territorio*. Tesis de Maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador, 2011.
- Montes de Oca, J.A., 2011. Informe final del proyecto: "Mejoramiento y promoción para el atractivo turístico Río Mira en el tramo primer paso-puente de Coambo". Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Ibarra Pucesi. [Online] Disponible en: <<http://dspace.pucesi.edu.ec/bitstream/11010/103/1/T72553.pdf>>[Accesado el 27 de Diciembre de 2013].
- Moreno, D.V., y Bojorges, J.C., 2007. La observación de aves como actividad ecoturística en la región costa de Oaxaca: análisis preliminar de la situación actual y perspectivas. *Ciencia y Mar*, [e-journal] 11(33), pp. 45-51. Disponible en: <<http://www.umar.mx/revistas/33/observacion-de-aves.pdf>>[Accesado el 15 de Octubre de 2013].
- Muñoz, J.C., 2006. *Turismo y sostenibilidad en espacios naturales protegidos: la Carta Europea del Turismo Sostenible en la Zona Volcánica de la Garrotxa y el plan de desarrollo sostenible en Cabo de Gata-Níjar*. Tesis doctoral.
- Naciones Unidas, 2013. "El medio ambiente". [Online] Disponible en: <<http://www.un.org/depts/dhl/spanish/resguids/specenvsp.htm>>[Accesado el 21 de Diciembre de 2013].
- Naciones Unidas, 2012. "La sostenibilidad del desarrollo a 20 años de la cumbre para la Tierra. Avances, brechas y lineamientos estratégicos para América Latina y el Caribe". [Online] Disponible en: <<http://www.cepal.org/publicaciones/xml/7/46097/2012-65-RIO+20-ESPANOL-WEB.pdf>>[Accesado el 23 de Diciembre de 2013].

- Naciones Unidas, 2001. *Memorias del seminario internacional de ecoturismo: políticas locales para oportunidades globales*. CEPAL, Santiago de Chile, 2001.
- Naciones Unidas y OMT, 2001. "Código Ético Mundial para el Turismo. Por un turismo responsable". [Online] Disponible en: <http://www.unwto.org/ethics/full_text/en/pdf/Codigo_Etico_Espl.pdf>[Accesado el 22 de Diciembre de 2013].
- Nel-lo, M., 2008. La intensidad de la gestión. La clave para un desarrollo turístico sostenible en áreas protegidas. Diagnóstico de las áreas protegidas de América Central. Boletín de la A.G.E., (47), pp.333-354. Disponible en: <<http://age.ieg.csic.es/boletin/47/15-NEL-L0.pdf>>[Accesado el 28 de Diciembre de 2013].
- Observatorio de Turismo Sostenible del Caribe, 2012. "Turismo rural comunitario". [Online] Disponible en: <<http://obturcaribe.ucr.ac.cr/nuestro-enfoque/turismo/turismo-rural>>[Accesado el 09 de Diciembre de 2013].
- OECD, 2013. *OECD Investment Policy Reviews: Costa Rica 2013*. OECD Publishing.
- OMT (Organización Mundial de Turismo), 2010. *Normas y sistemas de calidad en el turismo y su relación con la sostenibilidad y las leyes de turismo. La experiencia de las Américas*. 1era ed. Madrid, España, 2010. Disponible en: <http://www.responsibletavel.org/projects/documents/certification_reports/Certification_lessons_from_Costa_Rica_final_7Feb.pdf>[Accesado el 03 de Diciembre de 2013].
- Orozco, J., y Núñez, P., 2013. Las teorías del desarrollo: En el análisis del turismo sustentable. *InterSedes*, [e-journal] 14(27), pp.144-167. Disponible en: <http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S2215-24582013000100008&script=sci_arttext>[Accesado el 13 de Diciembre de 2013].
- Pacheco, V., Carrera, P., y Almeida, K., 2011. Propuesta metodológica para la evaluación de la factibilidad de proyectos de turismo comunitario. Caso de estudio: Comunidades Huaorani, Achuar y Shiwar de la Amazonia Ecuatoriana. Katalina Almeida F. *Gestión Turística*, (15) pp.21-46.
- Pacheco, V.A., 2008. *El turismo y la educación ambiental como elementos para la conservación del oso de anteojos (Tremarctos ornatus), en la comunidad de Oyacachi*. Tesis de Ingeniería. Universidad Tecnológica Equinoccial. Facultad de Turismo y Preservación Ambiental Hotelería y Gastronomía, Ecuador, 2008.
- Palomino, B., Esquivel, R.E., y Mayo, F.I., 2011. Financiamiento Federal al Turismo Alternativo en México. *Negotia, Revista de investigación de negocios*, [e-journal] 7(26), pp.3-22. Disponible en: <<http://www.sepi.escatop.ipn.mx/wps/wcm/connect/4248D10046E7EA20A80BFE10EAFDCE2/NEGOTIA264823.PDF?MOD=AJPERES>>[Accesado el 23 de Febrero de 2014].
- Palomino, B., y López, G., 2011. Ecoturismo indígena en Quintana Roo, México. Estudio de caso Kantemo. Book of proceedings, Vol. 1, International Conference on Tourism and Management Studies, Algarve, 2011. [Online] [Accesado el 30 de Diciembre de 2013].

- Palomino, B., y López, G., 2007. Evaluación 2006 del Programa Ecoturismo en Zonas Indígenas. Informe final. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas. [Online] Disponible en: <http://www.cdi.gob.mx/coneval/evaluacion_ecoturismo_2006.pdf>[Accesado el 27 de Diciembre de 2013].
- Pardo, G.A., 2008. *América Latina en la encrucijada de la inserción internacional*. Universidad de Alicante. Servicio de publicaciones, 2008. 224 pp.
- Paré, L., y Fontecilla, A.I., 2010. Nuevas mentalidades, formas de producción y consumo: en busca de la sustentabilidad. *Patrimonio Cultural*, [e-journal] pp.238-250. Disponible en: <http://www.sev.gob.mx/servicios/publicaciones/colec_veracruzsigloXXI/AtlasPatrimonioCultural/12PRODUCCIONYCONSUMO.pdf>[Accesado el 01 de Noviembre de 2013].
- Pascual, J.A., 2008. La insostenibilidad como punto de partida del desarrollo sostenible. *Revista Iberoamericana, Ciencia, Tecnología y Sociedad*, [e-journal] 4(11), pp.81-94. Disponible en: <<http://www.scielo.org.ar/pdf/cts/v4n11/v4n11a06.pdf>>[Accesado el 21 de Diciembre de 2013].
- Pauchard, A., 2000. La experiencia de Costa Rica en áreas protegidas. *Ambiente y Desarrollo*, [e-journal] 16(3), pp.51-60. Disponible en: <<http://www2.udec.cl/~pauchard/Pauchard-costarica.pdf>>[Accesado el 28 de Diciembre de 2013].
- Peñafiel, A.M., 2008. El turismo sustentable y su influencia en el ecoturismo del Ecuador. Monografía. Facultad de Turismo y Preservación Ambiental, Hotelería y Gastronomía. Disponible en: <http://repositorio.ute.edu.ec/bitstream/123456789/8637/1/34194_1.pdf>[Accesado el 18 de Noviembre de 2013].
- Pereiro, X., 2012. Los efectos del turismo en las culturas indígenas de América Latina. *Revista Española de Antropología Americana*, [e-journal] 43 (01), pp.155-174. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5209/rev_REAA.2013.v43.n1.42308>[Accesado el 01 de Febrero de 2014].
- Pérez de las Heras, M., 2004. *Manual del Turismo Sostenible: Cómo conseguir un turismo social, económico y ambiente responsable*. Mundi-Prensa Libros, S.A., 281 pp.
- Pérez de las Heras, M., 2003. *La guía del ecoturismo. O cómo conservar la naturaleza a través del turismo*. 2ª. Ed. Ediciones Mundi-Prensa, Madrid, España. 249 pp.
- Pérez, I., Salinas, E., y Pérez, E., 2012. Consideraciones metodológicas para el desarrollo del ecoturismo a partir de las relaciones inter y transectoriales. Estudio de caso: Parque Nacional Viñales, Cuba. Gran Tour: *Revista de Investigaciones Turísticas*, [e-journal] (5), pp.8-26.
- Piñar, A., Nava, M.E., y Viñas, D.K., 2011. Migración y ecoturismo en la Reserva de la Biósfera de Los Tuxtlas (México). *PASOS*, [e-journal] 9(2), pp.383-396. Disponible en: *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* <http://www.pasosonline.org/Publicados/9211/PS0211_13.pdf>[Accesado el 15 de Octubre de 2013].

- Piñar, A., García, M.D., y García, H., 2012. Ecoturismo y educación ambiental para la sustentabilidad en la Reserva de la Biósfera de Los Tuxtlas (México). *TURyDES*, [e-journal] 5(12). Disponible en: [Revista de Investigación en Turismo y Desarrollo Local <http://www.eumed.net/rev/turedes/12/asc.pdf>](http://www.eumed.net/rev/turedes/12/asc.pdf)[Accesado el 15 de Octubre de 2013].
- Pons, J.M., y López, L., 2006. Turismo Alternativo y Reservas Naturales. *Patrimonio Cultural y Turismo, Cuadernos*, [e-journal] (14), pp.152-165. Disponible en: <http://www.conaculta.gob.mx/turismocultural/cuadernos/pdf14/articulo12.pdf>[Accesado el 01 de Noviembre de 2013].
- Prada, L.M., 2009. *El ecoturismo en el mundo contemporáneo: una propuesta para Colombia*. Tesis de Maestría. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia, 2009.
- ProChile, 2011. “Perfil del Mercado del turismo en Costa Rica”. Disponible en: http://www.prochile.gob.cl/wp-content/blogs.dir/1/files_mf/documento_02_21_12175111.pdf[Accesado el 09 de Diciembre de 2013].
- PRO ECUADOR (Instituto de Promoción de Exportaciones e Inversiones), 2012. “Análisis Sectorial de Turismo. Dirección de Inteligencia Comercial e Inversiones”. [Online] Disponible en: http://www.proecuador.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/12/PROEC_AS2012_TURISMO.pdf[Accesado el 27 de Diciembre de 2013].
- Rainforest Alliance, 2014. “Rainforest Alliance Mexico”. [Online] Disponible en: <http://www.rainforest-alliance.org/es/about/mexico>[Accesado el 04 de Enero de 2014].
- Ramírez, L., 2011. *Ecoturismo en una comunidad costera de Chiapas. ¿Una estrategia de conservación?* Tesis de Maestría. El Colegio de la Frontera Sur. México, 2011.
- Ramírez, I.I., Nava, G., Osorio, M., y Franco, S., 2011. Ambigüedad e incertidumbre en Desarrollo Sustentable (DS) y Turismo Sustentable (TS): sus implicaciones epistemológicas. *Ciencia y Sociedad*, [e-journal] 36(1), pp.7-28. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87019755001>[Accesado el 22 de Diciembre de 2013].
- Red de los Humedales de la Costa de Oaxaca, 2013. “Desarrollo responsable comunitario”. [Online] Disponible en: <http://www.humedalesoaxaca.org.mx/nosotros.html>[Accesado el 31 de Octubre de 2013].
- RICANCIE (Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y Ecoturismo), 2013. “Comunidades”. Disponible en: <http://ricancie.nativeweb.org/es>[Accesado el 21 de Noviembre de 2013].
- Rivas, J., y Magadán, M., 2007. Los Indicadores de Sostenibilidad en el Turismo. *Revista de Economía, Sociedad, Turismo y Medio Ambiente (RESTMA)*, [e-journal] (06), pp.27-61. Disponible en: <http://www.restma.com/files/Los-Indicadores-de-Sostenibilidad-en-el-Turismo.pdf>[Accesado el 29 de Enero de 2014].

- Rodríguez, C., y Antúnez, A.F., 2005. El turismo de naturaleza, su impacto ambiental en torno a la protección del medio ambiente. Contexto Cubano en el siglo XXI. Perspectivas futuras en la provincia Granma. *Derecho y Cambio Social*. Disponible en: <http://www.derechoycambiosocial.com/revista026/turismo_ecologico_o_de_naturaleza.pdf> [Accesado el 23 de Noviembre de 2013].
- Rosas, M., Méndez, E., Cruz, A., y Cruz, G.I., 2011. Racionalidad ambiental en la construcción del desarrollo alterno sustentable: un estudio de caso La Nevería, Sierra Norte, Oaxaca. *Naturaleza y Desarrollo*, [e-journal] 9(2), pp.37-55. Disponible en: <http://www.ciديوaxaca.ipn.mx/revista/pdf/vol9num2/NatyDes_Vol-9-2-Art4.pdf> [Accesado el 15 de Octubre de 2013].
- Rosero, L., 2002. Estimaciones y proyecciones de población por distrito y otras áreas geográficas. Costa Rica 1970-2015. [Online] Disponible en: <<http://ccp.ucr.ac.cr/bvp/pdf/proye/distrital.pdf>> [Accesado el 02 de Febrero de 2014].
- Ruiz, E., Hernández, Ma., Coca, A., Cantero, P., y Del Campo, P., 2008. Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad. *PASOS*, [e-journal], 6(3), pp.399-418. Disponible en: *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* <core.kmi.open.ac.uk/download/pdf/616048.pdf> [Accesado el 17 de Octubre de 2013].
- Ruiz, E., Solís, D., (Coords.), 2007. *Turismo comunitario en Ecuador. Desarrollo y sostenibilidad social*. 1era ed. Abya-Yala, Quito, Ecuador, 2007. pp. 264.
- Ruvalcaba, C.Y., 2010. Educación ambiental como factor de cambio; conocer, interpretar y aprender para mejorar desde lo glocal. [Online] Disponible en: <http://www.recercat.net/bitstream/handle/2072/94115/PFC_CarmenYvonetRuvalcaba.pdf?s equence=1> [Accesado el 25 de Enero de 2014].
- Salazar, M., 2012. Plan estratégico de control y vigilancia para el Parque Nacional Manuel Antonio. Proyecto final de graduación presentado como requisito parcial para optar por el título de bachiller en administración de áreas protegidas. San José, Costa Rica, 2012.
- Salazar, S., 2012. Aportes del turismo rural comunitario en Costa Rica. Instituto Nacional de Fomento Cooperativo. [Online] Disponible en: <<http://www.canturural.org/jos/documents/INFORME%20FINAL%20TRC%2011%20octubre%20de%202012.pdf>> [Accesado el 09 de Diciembre de 2013].
- Salinas, E., y La O, J.A., 2006. Turismo y sustentabilidad: de la teoría a la práctica en Cuba. *Cuadernos de Turismo*, [e-journal] (17), pp. 201-221.
- San Martín, F., y Salcedo, M.P., 2007. Turismo, sustentabilidad y certificación: un reto global. *Revista del Centro de Investigación*, [e-journal] 7(27), pp.77-91. Disponible en: Universidad La Salle <<http://www.redalyc.org/pdf/342/34202706.pdf>> [Accesado el 03 de Diciembre de 2013].
- Santana, R., Salvatierra, B., Parra, M.R., y Arce, A.M., 2013. Aporte económico del ecoturismo a las estrategias de vida de grupos domésticos de la Península de Yucatán, México. *PASOS*, [e-journal] 11 (1), pp.185-204. Disponible en: *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* <http://www.pasosonline.org/Publicados/11113/PS0113_14.pdf> [Accesado el 04 de Enero de 2014].

- Santiago, H., 2013. Ecoagroturismo y agroecoturismo, conceptos integradores de la actividad turística en el medio rural. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, [e-journal] (10), pp.8. Disponible en: <<http://www.ride.org.mx/docs/publicaciones/10/agroecologia/J01.pdf>>[Accesado el 04 de Enero de 2014].
- Schulte, S., 2003. Guía conceptual y metodológica para el desarrollo y la planificación del sector turismo. Serie Manuales. ILPES/Naciones Unidas/CEPAL. Instituto Latinoamericana y del Caribe de Planificación y SOCIAL ILPES, Santiago de Chile, 2003.
- SCIJ (Sistema Costarricense de Información Jurídica), 2013. “Incentivo de la Responsabilidad Social Corporativa Turística”. [Online] Disponible en: <http://www.pgr.go.cr/scij/busqueda/normativa/normas/nrm_repartidor.asp?param1=NRA&nValor1=1&nValor2=68168&nValor3=81120&nValor4=0&nValor5=2&nValor6=12/05/2010&strTipoM=FA>[Accesado el 09 de Diciembre de 2013].
- Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico, 2012. “Boletín Ejecutivo de la Actividad Turística en el estado 2012”. [Online] Disponible en: <<http://www.styde.oaxaca.gob.mx/pdf/Boletin%202012.pdf>>[Accesado el 02 de Febrero de 2014].
- SECTUR, 2008. *Agenda 21 para el Turismo Mexicano. Un marco de acción para el desarrollo sustentable de la actividad turística*. México: Secretaría de Turismo, 40 pp.
- SECTUR, 2007. *Programa Sectorial de Turismo 2007-2012*. México: Secretaría de Turismo, 74 pp.
- SECTUR, 2004. *Turismo Alternativo, una nueva forma de hacer turismo, fascículo 1*. SECTUR, México D. F., 2004.
- SECTUR y CESTUR, 2007. “Elementos para Evaluar el Impacto Económico, Social y Ambiental del Turismo de Naturaleza en México”. [Online] Disponible en: <http://www.sectur.gob.mx/work/models/sectur/Resource/15035/turismo_de_naturaleza.pdf> [Accesado el 01 de Noviembre de 2013].
- Secretaría De Economía, 2006. “NMX-AA-133-SCFI-2006, requisitos y especificaciones de sustentabilidad del ecoturismo”. [Online] Disponible en: <http://biblioteca.semarnat.gob.mx/janium/Documentos/Ciga/agenda/PPD02/NMXAA1332006.pdf>[Accesado el 12 de Diciembre de 2013].
- Secretaría General de la Comunidad Andina, 2012. “Comunidad Andina. Informe Estadístico de Turismo 2012”. [Online] Disponible en: <http://estadisticas.comunidadandina.org/eportal/contenidos/2111_8.pdf>[Accesado el 27 de Diciembre de 2013].
- SEMARNAT, 2006. “Introducción al ecoturismo comunitario”. [Online] Disponible en: <<http://www.inecc.gob.mx/descargas/publicaciones/578.pdf>>[Accesado el 01 de Noviembre de 2013].
- SEMARNAT, 2006. *Introducción al ecoturismo comunitario*. 2ª. Ed. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, México, D.F. 119 pp.

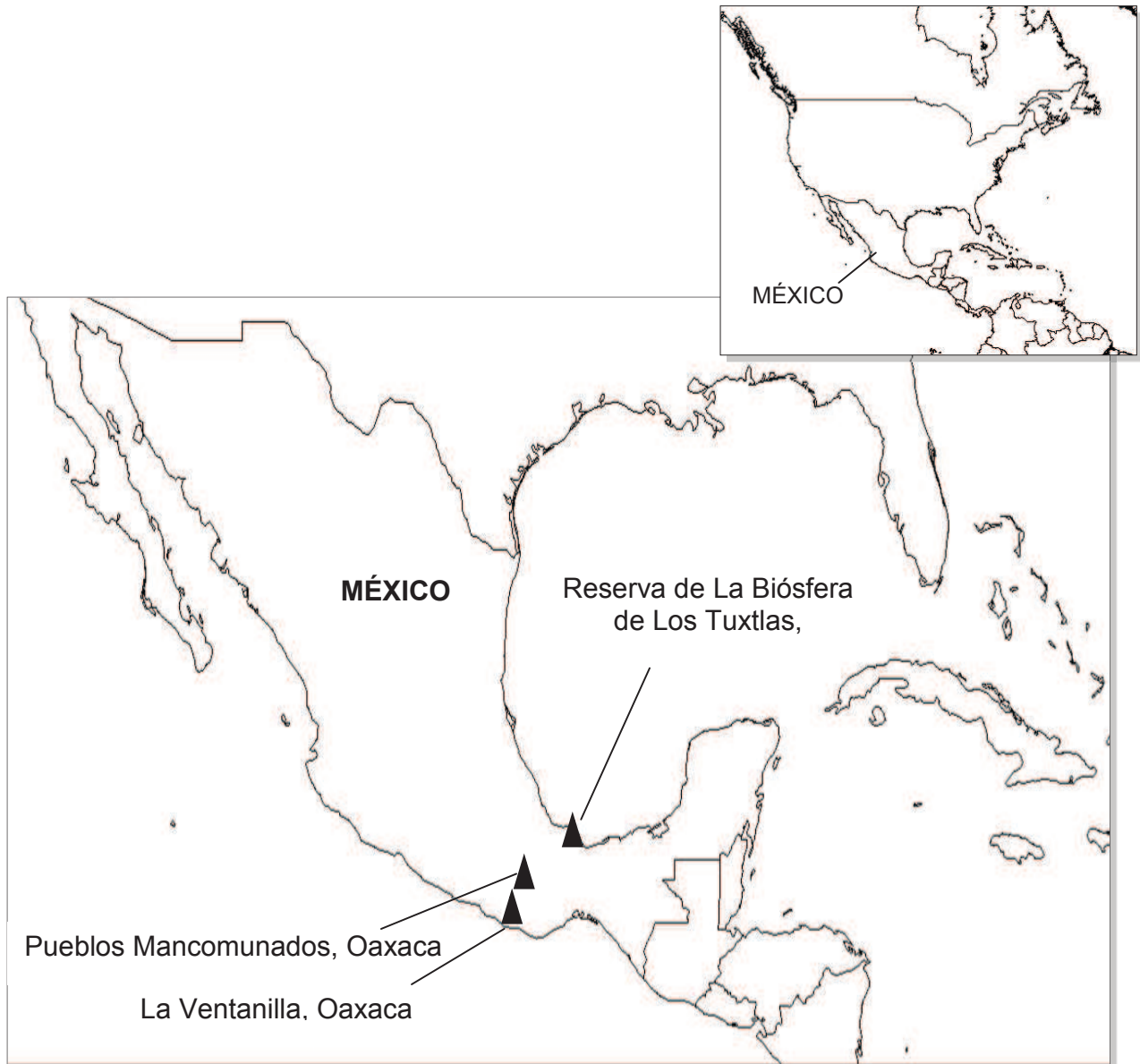
- SEMARNAT y CONANP, 2007. *Programa de Turismo en Áreas Protegidas 2006-2012*. México, D.F., 2007.
- SEMARNAT, 2003. *Guía de Normatividad Ambiental: Aplicable al ecoturismo comunitario*. 1era. Edición. México: SEMARNAT, 2003.
- SENPLADES (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo), 2013. *Plan Nacional de Desarrollo/Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017*. 1era ed. Quito, Ecuador. 2013
- Siwińska, M., 2003. *Turismo ecológico y desarrollo regional en Costa Rica*. Actas L. de V. Tomo 26. Disponible en: <<http://www.wgsr.uw.edu.pl/pub/uploads/actas03/06-MALGO.pdf>>[Accesado el 16 de Octubre de 2013].
- Skewes, J.C., Henríquez, C., y Pilquimán, M., 2012. Turismo comunitario o de base comunitaria: una experiencia alternativa de hospitalidad vivida en el mundo Mapuche. Tralcao Sur d Chile. *Cultur, Resovista de Cultura e Turismo*, [e-journal] 06(02), 85 pp. Disponible en: <http://www.uesc.br/revistas/culturaeturismo/ano6-edicao2/5.chile-mapucho.pdf>[Accesado el 23 de Diciembre de 2013].
- Sosa, L., 2012. *Análisis del programa de turismo alternativo en zonas indígenas PTAZI como política pública que contribuye al desarrollo sostenible de las poblaciones indígenas mediante acciones de ecoturismo. Estudio de caso: "Centro ecoturístico Santa Catarina Lachatao-Lachatao Expediciones"*. Tesis de Maestría, San José, Costa Rica, 2012.
- Subsecretaría de Gestión Turística, 2012. "Encuentro Regional de Turismo Comunitario". [Online] Disponible en: <<http://www.uct.edu.ec/PicsBoletines/JUNIO%202012/INFORMACION%20GENERAL%20DEL%20EVENTO%20PARA%20PARTICIPANTES.pdf>>[Accesado el 01 de Febrero de 2014].
- Sundström, S., 2003. *El ecoturismo como instrumento para desarrollo sostenible. Un estudio comparativo de campo entre Suecia y Ecuador*. Institutionen för Kultur och kommunikation. Disponible en: <<http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:6392/FULLTEXT01>>[Accesado el 18 de Noviembre de 2013].
- Tamariz, P.M., 2010. Plan Estratégico de Desarrollo del Turismo Sostenible para la bioregión del estuario del río Chone. Master en Gestión en Turismo Sostenible, Universidad para la Cooperación Internacional. San José, Costa Rica, 2010.
- Tarlombani da Silveira, M.A., 2005. Turismo y sustentabilidad: Entre el discurso y la acción. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, [e-journal] 14(3), pp. 222-238. Disponible en: <<http://www.scielo.org.ar/pdf/eypt/v14n3/v14n3a02.pdf>>[Accesado el 23 de Diciembre de 2013].
- The Ecotourism Society (1993), *Ecotourism guidelines for nature tour operations*, The Ecotourism Society, Bennington, Vermont.
- Thoma, U., Domínguez, G., y Bolaños, J.L., 2013. *De lo insostenible a lo sustentable. Propuestas básicas, indicadores y casos de éxito para tomar decisiones sustentables en México*. Grupo Editorial y de Investigación Polaris, S.A. de C.V., IEXE Editorial, México, 2013. 358 pp.

- Treminio, I., 2005. La influencia del turismo en la democratización familiar: una mirada a partir de la socioterritorialidad. El caso de Quepos/Manuel Antonio, Costa Rica. *Revista Centroamericana de Ciencias Sociales*, [e-journal] (3), pp.117-134. Disponible en: <<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan027279.pdf>>[Accesado el 01 de Diciembre de 2013].
- Triviño, A., y López, N., 2002. Los Sistemas de Indicadores en la Planificación y Gestión Sostenible del Turismo. Propuesta de Indicadores para el Análisis del Riesgo de Inundación en Destinos Turísticos Litorales de la Comarca Alicantina del Bajo Segura (Comunidad Valenciana). Instituto Universitario de Geografía, Universidad de Alicante. [Online] Disponible en: <<http://www.turismo.uma.es/turitec/turitec2002/actas/Microsoft%20Word%20-%2018.TRIVINO.pdf>>[Accesado el 23 de Diciembre de 2013].
- UNDP (United Nations Development Programme), 2012. Multinational Federation of Community Tourism in Ecuador (FEPTCE), Ecuador. Equator Initiative Case Study Series. New York, NY.
- UNEP (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente), 2012. “Marco Institucional para el Desarrollo Sostenible”. XVIII Reunión del Foro de Ministros de Medio Ambiente de América Latina y el Caribe, Quito, Ecuador, 2012.
- USAID, 2007. “Turismo, áreas protegidas y comunidades. Estudios de caso y lecciones aprendidas del Programa de Parques en Peligro 2002-2007”. Cartagena de Indias, Colombia, 2007. [Online] Disponible en: <http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADO261.pdf>[Accesado el 30 de Diciembre de 2013].
- Valenzuela, A., Majano, A.M., Jäger, U., y Kilian, B., 2013. La política de turismo sostenible en Costa Rica como fuente de innovación para servicios de hospitalidad: Innovación y Productividad en el Sector Servicios. Centro de investigaciones económicas (Cinve), Working Paper. Disponible en: <http://www.cinve.org.uy/wp-content/uploads/2013/10/DT-N%C2%B0-2013_SS-IP_10-Costa-Rica.pdf>[Accesado el 03 de Diciembre de 2013].
- Van Der Duim, R., Caalders, J., Cordero, A., Duynen, L., y Ritsma, N., 2003. *El desarrollo del turismo sostenible. Los casos de Manuel Antonio y Texel*. 2nd ed. FLACSO: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, San José, Costa Rica, 2003. 228 pp.
- Vargas del Río, D., y Brenner, L., 2013. Ecoturismo comunitario y conservación ambiental: la experiencia de La Ventanilla, Oaxaca, México. *Revista de Investigación científica*, [e-journal] 21(41), pp.32-63. Disponible en: Estudios Sociales <<http://www.ciad.mx/archivos/revista-eletronica/RES41/DavidVargas.pdf>>[Accesado el 15 de Octubre de 2013].
- Vargas, E.E., Castillo, M., y Zizumbo, L., 2011. Turismo y sustentabilidad. Una reflexión epistemológica. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, [e-journal] 20, pp.706-721.
- Vargas, G., 2009. Turismo y espacios naturales protegidos en Costa Rica: Enfrentamiento o concertación. *Revista Ciencias Sociales*, [e-journal] pp.49-78. Disponible en: Revista Ciencias Sociales Universidad Costa Rica <<http://163.178.170.74/wp-content/revistas/123-124/04-VARGAS.pdf>>[Accesado el 01 de Diciembre de 2013].

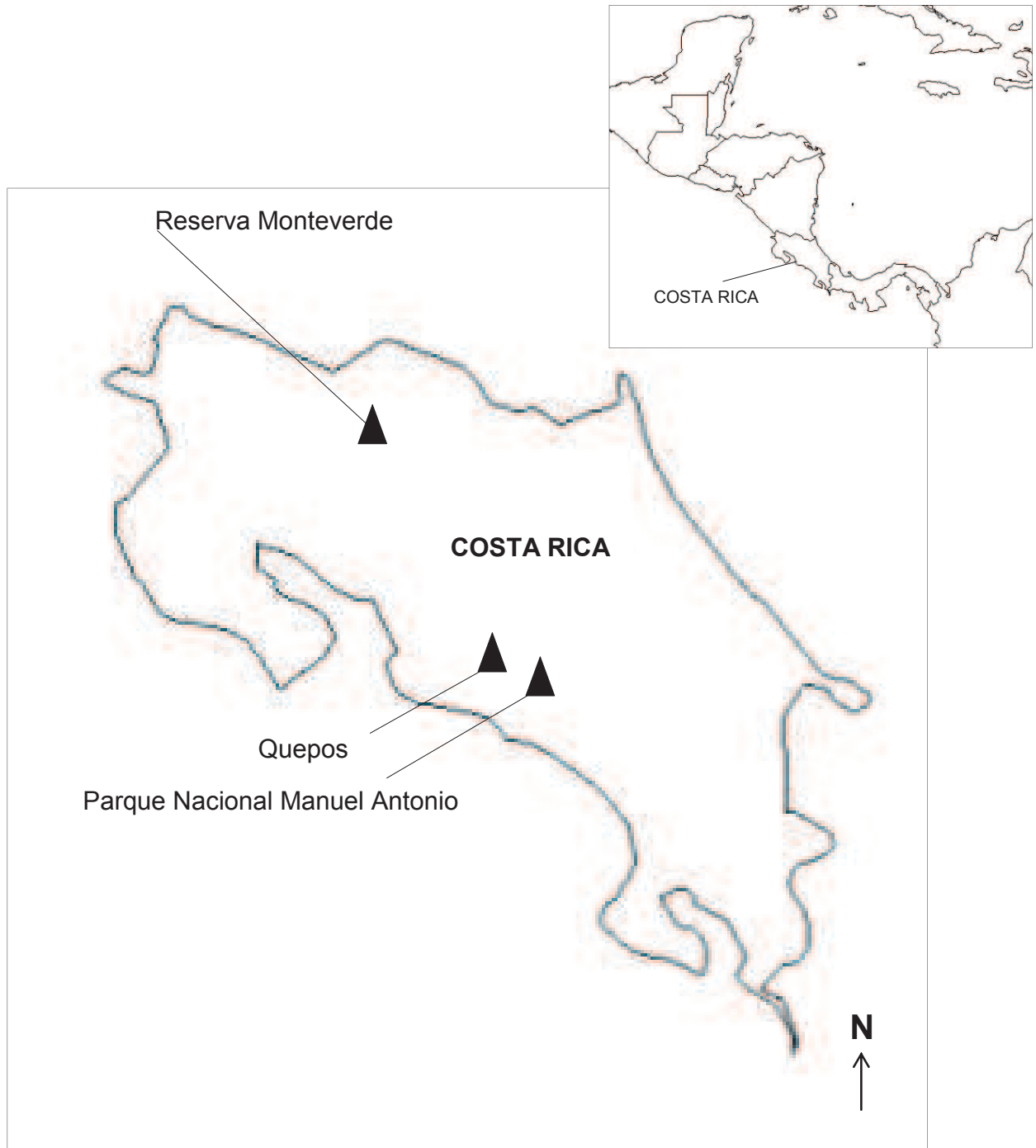
- Vasconcelos, K.L., Balbastre, F., y Redondo, A.M., 2011. La certificación de Sostenibilidad Turística (CST): Facilita la certificación ISO 9000: El caso del HPL. *Ciencias Económicas*, [e-journal] 29(1), pp.601-625. Disponible en: <<http://www.latindex.ucr.ac.cr/econ-29-1/economicas-29-1-28.pdf>>[Accesado el 03 de Diciembre de 2013].
- Vega, V., 2012. *Percepción de la sustentabilidad del ecoturismo bajo el enfoque de agroecosistemas: el caso de la Reserva de la Biósfera Los Tuxtlas, Veracruz*. Tesis de Maestría. Veracruz, 2012.
- Villalobos, D., Galdeano, E., y Tolón, A., 2009. Demanda turística internacional por turismo naturaleza en Costa Rica: Indicadores socio-demográficos y de condición de viaje. *Ciencias Económicas*, 27(2), pp.75-103.
- Yunis, E., 2006. Desafíos de la sostenibilidad en turismo. Implicaciones para la conservación de Áreas Naturales Protegidas. *Estudios Turísticos*, [e-journal], 169-170, pp.77-83.
- WCED, 1987. Report of the World Commission on Environment and Development. Our Common Future. [Online] Disponible en: <http://conspect.nl/pdf/Our_Common_Future-Brundtland_Report_1987.pdf>[Accesado el 14 de Diciembre de 2013].
- Wearing, S., 1999. *Ecoturismo: Impacto, tendencias y posibilidades*. Síntesis. España, 1999.
- WEAVER, D., 2001. *Ecotourism*, John Wiley and sons Australia. Ed. Australia.

Anexo 1

Mapas de ubicación de zonas de estudio de México, Costa Rica y Ecuador.



Anexo 1.1 Ubicación de casos de estudio en México (Elaboración propia).



Anexo 1. 2 Ubicación de casos de estudio en Costa Rica (Elaboración propia).



Anexo 1.3 Ubicación de casos de estudio en Ecuador (Elaboración propia).