



El Colegio de la Frontera Sur

La agroecología en resistencia. Poder, autonomía y diálogo en la
formación de promotores comunitarios en
el noreste de Chiapas.

TESIS

presentada como requisito parcial para optar al grado de
Maestría en Ciencias en Recursos Naturales y Desarrollo Rural

Por

León Enrique Avila Romero

2001



El Colegio de la Frontera Sur

La agroecología en resistencia. Poder, autonomía y diálogo en la
formación de promotores comunitarios en
el noreste de Chiapas.

TESIS

presentada como requisito parcial para optar al grado de
Maestría en Ciencias en Recursos Naturales y Desarrollo Rural

Por

León Enrique Avila Romero

2001

TE 630.7152 A9
Ávila Romero, León Enrique
La agroecología en resistencia. Poder,
ECO010017295

16 OCT 2013

LA AGROECOLOGIA EN RESISTENCIA:

PODER, AUTONOMÍA Y DIÁLOGO EN LA FORMACIÓN DE PROMOTORES COMUNITARIOS EN EL NORESTE DE CHIAPAS.

RESUMEN

En el presente trabajo se analiza la interacción generada en un proyecto de capacitación agroecológica entre un grupo de 30 promotores comunitarios y dos facilitadores de una Organización No Gubernamental.

La información se recolectó con la conjunción de tres herramientas: observación participante, entrevistas a informantes clave y un taller participativo de discusión. Para la interpretación de los datos se requirió de metodologías cualitativas, donde a partir de la información recopilada se formularon tres ejes de análisis: 1) las relaciones de poder de los actores en la interacción; 2) la autonomía, entendida como el caminar autogestivo del proyecto y sus dificultades, y 3) el diálogo como crisol de la generación de conocimientos, de herramientas de sistematización y de compilación de los materiales del taller. Se observó que en el desarrollo de la capacitación de los promotores en agroecología, hubo desviaciones del modelo teórico pedagógico propuesto por el proyecto de la ONG (el de la educación popular), trayendo relaciones de dominación de los facilitadores sobre los promotores, resultando en un discurso público de acuerdo a lo expresado por los facilitadores, y donde la deferencia y complacencia hacia ellos es evidente, generando una relación pedagógica vertical. La relación de dominación se ha presentado en los siguientes momentos: a) en la definición de espacios de capacitación y tiempo; b) en la necesidad de supervisión de los trabajos del promotor; y c) en la definición de la temática de la capacitación. En lo concerniente a la visión dialógica del proceso, se vió la necesidad de buscar nuevas formas de comunicación, privilegiándose a la palabra como eje central del diálogo, así como a la adquisición de habilidades comunicativas por el grupo de promotores y la importancia del intercambio de experiencias a diferentes niveles (comunitario, regional, municipal, nacional e internacional). El proceso de diálogo ha sido apropiado por los promotores, y se ha visto la necesidad de reforzar aspectos de organización y comunicación, generando una nueva forma de concebir a la capacitación en agroecología, como pilar angular en la formación del proceso sociocultural autónomo, en condiciones de resistencia que garantizan la reproducción de las comunidades en un contexto de confrontación y guerra de baja intensidad.

Palabras clave: Procesos de formación, educación popular, promotor comunitario, poder, autonomía, diálogo, agroecología, resistencia.

ABSTRACT

This work starts with the analysis of the the interaction generated between a 30 communitary promotor group and two facilitators from an NGO, during the capacitation program in agroecology that took place in indigenous communities from the northeast of Chiapas. The program was created since the communities request of capacitation who were looking forward to solve their production and comercialization problems in the zone.

The capacitation came through several steps that result in the consolidation of the project. In between there was observed some deflections in the pedagogic model presented by the NGO (popular education) and there was a need to reinforce the organization and comunicational aspects granting a privilige to dialogue and the exchange of experiences in different levels (communitary, regional, municipal, national and international). At the end the process has been appropriated by the promotors in a new way of conceibing the capacitation in agroecology as an angular pillar in the sociocultural process of autonomous formation in resistance conditons that grants the reproduction of the communities in a low intensity war and confrontation context.

Key words: formation process, popular education, communitary promotor, power, autonomy, dialogue, agroecology, resistance.

INTRODUCCION

En el presente trabajo se analiza un proceso de formación de promotores comunitarios en Agroecología, llevado a cabo en comunidades indígenas del Noreste del Estado de Chiapas, por una Organización No Gubernamental que para fines del presente estudio se denominara COLELTIC, la cual busca fomentar el desarrollo autónomo de los pueblos indígenas de la región, los recursos financieros para el proceso han sido producto de donaciones de personas y organismos multilaterales de cooperación.. El proceso de capacitación surgió a partir de la solicitud de los representantes de las comunidades, que buscaban resolver los problemas productivos y de comercialización en la zona, abarcando temas técnico-productivos, de fortalecimiento de la organización y de resistencia política. El proceso inició en Marzo de 1998, y en él participaron 30 jóvenes y adultos provenientes de comunidades de los municipios de Palenque, Chilón, Salto de Agua y Ocosingo, ubicados todos en el Estado de Chiapas, México (Figura 1). Los promotores comunitarios fueron nombrados en asambleas por sus pueblos, ejidos y comunidades, y tienen como responsabilidad sacar adelante los trabajos de agroecología, no reciben ningún salario y sus comunidades les apoyan para el traslado y la comida durante los talleres. Por el lado de los facilitadores, participaron dos, ambos ingenieros en Agroecología, pero con diferentes visiones sobre la forma de intervenir en los procesos de desarrollo en las comunidades indígenas¹.

La capacitación ha pasado por diferentes etapas:

- a) Inexperiencia e improvisación: al surgir el proyecto, prevalecía en el cuerpo de facilitadores una visión tecnocrática, donde se privilegiaba la transferencia de tecnología, y la búsqueda de resultados inmediatos.

¹ Uno de los facilitadores tiene una visión integral del desarrollo, y ha generado propuestas de inclusion y otro una visión tecnocrática.

- b) Planeación de las actividades: a partir de la primera evaluación del proyecto celebrada en 1998, se vió la necesidad de formular conjuntamente entre los representantes comunitarios y facilitadores un Plan de Desarrollo Agrario para las comunidades indígenas de la Zona Noreste de Chiapas, donde a partir de dos talleres de planeación se elaboraron líneas estratégicas de trabajo, quedando la formación de promotores comunitarios como una de éstas.
- c) Consolidación y autogestión del proyecto: los facilitadores fueron delegando responsabilidades y tareas en los promotores de la región, siendo estos los responsables directos de la ejecución de trabajos formulados en la planeación.

Los temas abordados en la capacitación, se encuentran ubicados en las siguientes líneas estratégicas de trabajo: diagnóstico agropecuario, cultivos básicos, manejo y conservación de los recursos naturales, cultivos comerciales, ganadería y manejo de animales de traspatio y comunicación rural. (Cuadro 1).

A lo largo del proceso de capacitación se ha avanzado desde una posición de extensionismo agrícola “clásico o convencional”, donde el Ingeniero agrónomo creía que con la aportación de su conocimiento, sería posible el desarrollo agropecuario de la región, a una visión más acorde con los postulados de la educación popular; misma que Núñez (1996), define como:

“el proceso de capacitación y formación que se da dentro de una perspectiva política de clase y que forma parte o se vincula a la acción organizada del pueblo, en orden de lograr el objetivo de construir una sociedad nueva, de acuerdo a sus intereses”.

Para Esteva (1997), el “deber ser” de la educación popular, atraviesa las siguientes características: respetar la cultura local; promover la liberación de los sujetos; desarrollarse primordialmente en la modalidad no formal; en la aplicación de un método teórico-práctico; en proporcionar herramientas para las actividades cotidianas; en el empleo de técnicas participativas; en capacitar a los beneficiarios en aspectos agrícolas y en ser integral.

República Mexicana

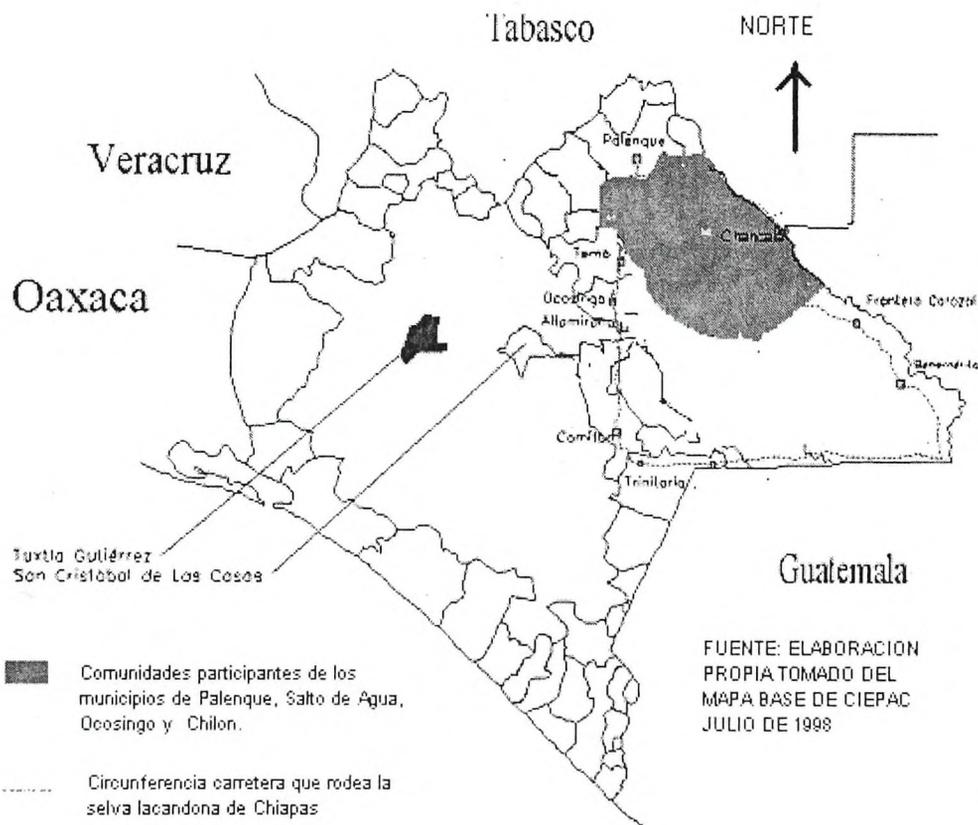


FIGURA 1. Ubicación geográfica de las comunidades participantes en el proceso de capacitación en agroecología en el noreste de Chiapas.

CUADRO 1. Temas abordados en la capacitación en agroecología por línea estratégica de trabajo, en el noreste de Chiapas en el periodo de formación de marzo de 1998 a septiembre de 2000.

Diagnostico agropecuario	Cultivos básicos	Manejo y conservación de recursos forestales	Cultivos comerciales	Ganadería , y manejo de animales de traspatio	Comunicación rural para la resistencia.
Formulación de líneas estratégicas de trabajo ; Elaboración del Plan de desarrollo agrario regional	Uso de abonos orgánicos, utilización de plantas como abonos verdes y fomentar el cambio de un sistema de roza-tumba-quema, a uno de roza siembra, mejoramiento de la fertilidad del suelo con el uso de abonos orgánicos y obras de conservación de suelos; manejo de plagas y enfermedades, propiciando la asociación de cultivos, diagnostico, identificación y selección de plantas con propiedad bioinsecticida (elaboración de extractos vegetales); recopilación de saberes campesinos sobre el manejo de insectos plaga en maíz, manejo y muestreo de insectos plaga en el cultivo del maíz, técnicas de almacenamiento de granos en zonas tropicales, selección de semilla y trazos de plantación, manejo de plantas con propiedades alimenticias y forrajeras; diversificación de cultivos (ñame, plátano, macal, yuca)	Diagnóstico y reflexión sobre los recursos forestales de la región; construcción de la matriz local de conocimientos sobre recursos forestales de la región; importancia de la agroforestería para la resistencia e implementación de sistemas agroforestales; diseño y planeación de viveros forestales comunitarios (pruebas de tratamiento de semillas).	Requerimientos para el cultivo de la jamaica; implementación de sistemas agroforestales con alto valor comercial.	Manejo de sistemas agrosilvopastoriles (implementación de bancos de proteína); prevención y manejo sanitario del ganado bovino y ovino. Manejo de plagas en las praderas, manejo de animales de traspatio (selección por edades, tamaño y tipo de alimentación)	El papel del promotor y el fortalecimiento de la relación con la comunidad, El manejo de medios de comunicación rural y espacios complementarios de formación política .

FUENTE: Trabajo de campo (2000)

Como producto de la confrontación de estos esquemas los capacitadores generaron un modelo ad' hoc para la formación de promotores comunitarios en agroecología (figura 2)².



FIGURA 2. Elementos que se tratan de tener presentes en la capacitación de los promotores comunitarios en agroecología en el Norte de Chiapas, generados en talleres de diagnóstico y planeación.

La manera de interactuar dentro del modelo de formación de promotores, es por medio de dos herramientas: los talleres de formación y las visitas de los facilitadores a las comunidades. Los talleres de formación consisten en reuniones periódicas con temas específicos en cada una de ellas, entre los facilitadores y los promotores comunitarios, donde se reflexiona y se generan conocimientos sobre la problemática regional. Las visitas comunitarias, consisten en la asistencia a talleres comunitarios impartidos por el promotor, donde el papel del facilitador estriba en observar y apoyar en cuestiones puntuales.

Con el trabajo conjunto de promotores y facilitadores, se han generado nuevas propuestas de desarrollo agrario para las comunidades participantes³ y se han realizado evaluaciones críticas del proyecto, el cual está en constante perfeccionamiento. En este interactuar, se han ubicado problemas de comunicación, de formas de aprendizaje y de un excesivo

² Los elementos del modelo fueron desarrollados en los talleres de diagnóstico participativo y de elaboración del plan de desarrollo agrario de la región celebrados en enero y febrero de 1999.

protagonismo por parte de los asesores, por lo que el objetivo de la presente investigación, estribó en el análisis de las relaciones de poder⁴ que se dan entre los facilitadores y promotores, y cómo estas afectan la capacitación (en el proceso dialógico y autogestivo) al propiciar un proceso de negociación entre los profesionistas y el grupo de campesinos, de acuerdo con el planteamiento de Landazuri (1999).

En el presente trabajo, al tratar de comprender las relaciones de poder presentes en la capacitación, se consideró importante definir el papel de promotor en un proceso de educación popular, tomando como punto de partida las características deseables que plantean Núñez (1996), Cisneros (1990) y Lizarzaburu (1985),⁵ para así poder analizar el proceso de diálogo que se da en el proceso, ya que de acuerdo a Kaplun (1987), la comunicación más eficaz es la que propicia la autonomía de la persona⁶. Esto ocasiona una nueva forma de ver al proceso de capacitación, como una propuesta enmarcada en la lucha

³ La elaboración del Plan de desarrollo agrario de la región, contiene diferentes líneas estratégicas de trabajo, que resuelven más de una necesidad y abarcan problemas agropecuarios, de salud y educativos que infieren una nueva forma de desarrollo autónomo.

⁴ Se entenderá a las relaciones de poder, como a el conjunto de relaciones de fuerzas, que pasa tanto por las fuerzas dominadas como por las dominantes: las dos constituyen singularidades (Ayus, 1997).

⁵ De acuerdo a ellos, estas podrían ser las principales características:

- a) promover la participación creciente y organizada de la base
- b) identificación con los intereses históricos fundamentales de los sectores populares (ser todo un intelectual orgánico)
- c) capacidad para establecer relaciones directas, igualitarias y autónomas con los miembros de las organizaciones de base
- d) personalidad anti-autoritaria y anti-dogmática, el coordinador debe ser un compañero más en el proceso.
- e) capacidad de conducir al grupo hacia los objetivos deseados.
- f) iniciativa y calidad de liderazgo.
- g) actitud y capacidad de trabajar en equipo, ubicando espacios de reflexión o cuestionamiento, hacia como de integración y animación .
- h) actitud y capacidad para generar y desarrollar el trabajo autónomo de grupos
- i) motivación, afán de logro y sentido de responsabilidad para el trabajo intenso y disciplinado
- j) capacidad expositiva y de comunicación (relación dialógica)
- k) capacidad de análisis crítico y autocrítico. Promover la evaluación constante del trabajo
- l) conocimiento de la lengua nativa de la zona de trabajo, y dejar en mano de los responsables locales la continuidad del trabajo.

por el respeto a la diversidad cultural y en la búsqueda de un proyecto de desarrollo alternativo.

El desarrollo rural y los nuevos sujetos sociales

En la reflexión sobre la implementación de estrategias de desarrollo rural, es importante evaluar y repensar el modo de educar, formar y en algunos extremos deformar los procesos de desarrollo autónomos de las comunidades (Sobrado, 1996), esto se ha visto reforzado a partir de dos puntos básicamente:

- a) la generación de una nueva perspectiva del desarrollo rural, a partir de la consolidación de la teoría de los sujetos sociales (Zemelman, 1995) y;
- b) la crítica al modelo actualmente existente de difundir y generar conocimiento en el área agropecuaria (crítica a la revolución verde y al extensionismo agrícola; como paradigma agronómico dominante).

El *desarrollo*⁷ surgió como el paradigma a seguir en el siglo XX, trayendo consigo grandes ilusiones, fracasos y un consecuente periodo de reflexiones; donde los campesinos, han sido considerados, más un obstáculo para el desarrollo agrícola, que sujetos que construyan su propio futuro (Esteva, 1994), surgiendo con más fuerza la idea de que sean los propios

⁶ Para Kaplun (1987) un buen proceso comunicativo debe tener los siguientes elementos:

- a) Los hombres se educan entre sí mediatizados por el contexto real.
- b) Enfatizar en el proceso, donde la comunicación es algo permanente, donde el sujeto va descubriendo, elaborando, reinventando, haciendo suyo el conocimiento. Un proceso de acción- reflexión- acción.
- c) La comunicación es un proceso por el cual un individuo entra en cooperación mental con otro hasta que ambos alcanzan conciencia común (es necesario tener una identidad de códigos).

Y finalmente la comunicación popular consta de las siguientes dimensiones:

- 1) Ha de estar al servicio de un proceso educativo liberador y transformador
- 2) Ha de estar vinculada a la organización
- 3) Debe tener como metas el dialogo y participación.

⁷ A lo largo de la evolución histórica del concepto, han existido diferentes visiones sobre el Desarrollo sobresaliendo las siguientes escuelas de acuerdo a Sunkel & Paz (1985) y Carabias (1992) :

- a) la de la CEPAL y la teoría de la dependencia
- b) la teoría del crecimiento económico
- c) el ecodesarrollo
- d) y la del desarrollo sustentable, que se ha fortalecido a partir de la cumbre de Río en 1992.

sujetos sociales los que decidan que es lo que se quiere lograr, asumiéndose como producto histórico, que puede transformar su propia realidad.⁸

De la extensión agrícola en la revolución verde a la interacción agroecológica

La revolución verde surge al término de la segunda guerra mundial, con la necesidad de aumentar la producción alimentaria del bloque occidental, se basa en la mecanización de las tierras agrícolas, en la introducción sistemática en zonas del tercer mundo de variedades de alto rendimiento, cultivadas con métodos especialmente apropiados (Hobsbawm, 1996), así como en el fomento de la dependencia económica y el interés de las grandes compañías en el mercado agroalimentario. Respecto a las variedades mejoradas, las cuales de acuerdo a Esteva (1988) fueron primero “milagrosas” al ver que actuaban de manera caprichosa, les llamaron de “alto rendimiento”, cuando se vio que no rendían solamente se les denominó de “alta respuesta” y finalmente se les nombró semillas “mejoradas”.

Acompañado del discurso ideológico, que contiene todo producto tecnológico, se plantearon formas de difundir y extender los conocimientos generados por los sistemas de investigación agrícola nacionales⁹, surgiendo a la fecha críticas a esta forma de comunicar el conocimiento a los productores. Díaz Bordenave (1989) lo denomina el “paradigma difusionista tradicional”¹⁰ y se han observado los siguientes problemas:

a) dependencia: ha roto los mecanismos autogestivos de las comunidades, y ha favorecido procesos de clientelismo (Calderón, 1986);

⁸ Entendiendo que los sujetos sociales están constituidos por mediaciones de poder y lucha, y son formas de expresión sociales (Zemelman, 1995).

⁹ Los cuales de acuerdo Laird (1986) están integrados por : campos experimentales, invernaderos, laboratorios, equipo, materiales y personas dedicadas a la investigación.

¹⁰ Paradigma difusionista tradicional:
Investigación básica – investigación aplicada- prueba de campo- extensión y comunicación- adopción por los agricultores- información sobre resultados.

- b) rechazo: al ser propuestas exógenas, y aptas para otras condiciones físico--materiales, han ocasionado el rechazo de esas propuestas tecnológicas (Buckles, et.al.);
- c) visión tecnocrática: han prevalecido los criterios técnicos en la resolución de problemas complejos, ocasionando dificultades en la aceptación de las propuestas (Mata, 2000).
- d) énfasis en los contenidos: se ha privilegiado su difusión, dejando de lado el análisis de los procesos de desarrollo, olvidando la importancia de las dimensiones socioculturales de los procesos educativos en la capacitación en los proyectos de desarrollo (Saldivar, 1998) .

Con la llegada del modelo neoliberal al campo mexicano, el Estado, en la década de 1980, abandonó su papel de promotor e impulsor del desarrollo en la agricultura mexicana, transformando fuertemente *el modelo extensionista* (donde el agrónomo jugaba el papel de extender el conocimiento agrícola generado en los centros de investigación, bajo preceptos paternalistas y asistencialistas), favoreciendo la creación de bufetes de profesionistas o dejando en manos de organizaciones de productores, de organizaciones no gubernamentales o de grandes agroindustrias, el papel de intervención en el medio rural (Tapia, 1995).

Ante esta problemática del cómo intervenir en procesos de desarrollo con los campesinos, surgen nuevas propuestas tecnológicas, socioeconómicas y culturales.

El nuevo paradigma agroecológico, surge revalorando y rescatando el legado de la agricultura tradicional,¹¹ la cual se basa en pasos no formales para el aprendizaje de los saber-haceres, por lo que se puede afirmar que en la construcción del diseño de la propuesta pedagógica agroecológica es trascendental contemplar estos elementos.

¹¹ De acuerdo a Hernández (1980), la agricultura tradicional se puede concebir por los siguientes puntos:

- a) Es una prolongada experiencia empírica que ha configurado los actuales procesos de producción y las prácticas de manejo utilizadas;
- b) esta mediada por un íntimo conocimiento físico-biótico del medio por parte de los productores;
- c) en la utilización apoyada por una educación no formal para la transmisión de los conocimientos y las habilidades requeridas y;
- d) en un acervo cultural en las mentes de la población agrícola.

Dentro de la concepción agroecológica o del estudio de los agroecosistemas, han existido primordialmente tres enfoques:

- a) La visión tecnocrática, que sólo toma en cuenta la relación entre la técnica de producción y los fenómenos naturales, considera que el proceso histórico del proceso de desarrollo de la sociedad depende en gran medida de los avances logrados en las ciencias naturales (Muench, 1982). En otro enfoque es también concebida como una prolongación de la Ecología Agrícola, donde se han desarrollado técnicas y modelos para estimar el rendimiento en asociación de cultivos o mejor conocidos como policultivos, las interacciones entre especies de insectos y el uso de técnicas para lograr un mayor rendimiento (composta, abono verdes y otros). Se han basado en la cuantificación de la energía y los materiales que en un sistema agrícola fluyen (Altieri, 1983).
- b) La escuela agroecológica de Berkeley y el CLADES (Consortio Latinoamericano sobre Agroecología y Desarrollo), para los cuales la agroecología en sentido estricto podría ser considerada simplemente como la aplicación de la ciencia ecológica en la agricultura, pero que se basa en el reconocimiento de la coevolución social y ecológica y la inseparabilidad de los sistemas sociales y ecológicos, buscando la regeneración de los recursos agrícolas, fortaleciendo la lógica campesina y tratando de ser un enfoque distinto de desarrollo (Norgaard, 1983; Yurkevic, 1995).
- c) La opción humanista, donde la agroecología se concibe como una forma de entender el fenómeno agrícola de manera global, teniendo al hombre como punto central (Mariaca, 1995), priorizando la sistematización de los saberes locales (tradicionales), que actualmente están en un proceso de pérdida, debido a la introducción de tecnologías y a las políticas de “desarraigo” impulsada por las teorías de libre comercio (Toledo, 1997).

El poder en la formación en el medio rural

En la presente investigación, el objetivo primordial estriba en analizar como se han dado las relaciones de poder en el proceso de capacitación, y a partir de esa descripción, elaborar posibles vías o caminos que tomará el proyecto a partir de la salida de los facilitadores. Esta inquietud se ve reforzada, porque se ha observado que a partir de la finalización de la capacitación, diversas experiencias han sido abandonadas por los beneficiarios, ya que no se les ha tomado en cuenta (falta de participación, imposición o dominación), se les han propuesto alternativas que sólo algunos de los participantes consideraban importantes (dominación por omisión, generalización) o simplemente se tocaron aspectos que los beneficiarios no consideraban trascendentales (temática descontextualizada).

Analizar las relaciones de poder es importante como ejercicio de evaluación, de autocrítica y de planeación de actividades futuras.

Pero ¿qué se entiende por poder?. Ayus (1997), recopilando extractos de la teoría del poder de Foucault, menciona que:

- a) el poder no existe, no se encuentra en un sitio determinado, sino que se ejerce desde innumerables puntos, y en el juego de relaciones móviles y no igualitarias;
- b) las relaciones de poder no están en posición de exterioridad respecto de otro tipo de relaciones (económicas, sexuales, de conocimiento) sino que son inmanentes; Así pues, las relaciones de poder son a la vez intencionales y no subjetivas, y,
- c) donde hay poder hay resistencia.

Al analizar las relaciones de poder, es importante mencionar varios aspectos que menciona Scott (2000), al analizar la dominación:

- a) Existen dos tipos de discurso que expresan los grupos que se encuentran bajo una situación de dominación:
 - el discurso público: el cual se caracteriza por ser una “actuación” y ;

- el discurso oculto, que se caracteriza por ser de fabricación colectiva, y que subyace en la “clandestinidad” (lejos de la visión de los dominadores y que representa la fantasía, cólera y agresión recíproca que la dominación reprime);
- b) en la vida cotidiana el impacto del poder se expresa en actos de deferencia, subordinación y zalamería, y se manifiesta en una no actuación ante la realidad
- c) las relaciones de poder, son también relaciones de resistencia, y tienen tres niveles, el primer nivel es el ejercicio de la coerción y la presión, el segundo es el de la intimidación, y el tercero el de la sutileza o la generación de una cultura de la derrota y de la no participación¹²;
- d) Toda relación pedagógica es una relación de poder (Lizarburu 1985)

MÉTODO

En el proceso de formación de los promotores comunitarios, surgieron inquietudes en el cuerpo facilitadores, sobre el posible “ impacto” del proyecto en la región y sobre el proceso de capacitación en agroecología y la evaluación del proceso de intervención del Área de Agroecología . En esta búsqueda se vio que el uso de instrumentos meramente cuantitativos como son: la comparación de rendimientos entre sistemas agrícolas (convencional *versus* agroecológico), el avance en el uso de tecnologías agroecológicas por comunidad (censo agroecológico), y el trabajo en equipos de promotores, con base en preguntas estructuradas, no son suficientes para entender de manera integral, la complejidad del fenómeno agrícola, mediado por el proceso educativo. Por ello se decidió, buscar una forma de aproximación a

¹² Para Jan de Vos , citado por Gilly (1997), hay tres tipos de resistencia que han practicado los indígenas en cuatro siglos y medio: la resistencia abierta, la resistencia velada y la resistencia negociada.

- a) la resistencia abierta, consistió sobre todo en levantamientos armados en momentos de opresión particularmente aguda , pero incluyo también los movimientos de retirada territorial.
- b) la resistencia velada, el conjunto de prácticas cotidianas, de alguna manera permitidas por las autoridades civiles y eclesiásticas por ser inofensivas o imposibles de erradicar.
- c) la resistencia negociada, aquel espacio intermedio entre los indios o caciques que concedieron a sus dominadores, a cambio de privilegios o canongías.

la vivencia y sentires de los promotores y facilitadores, generando una mayor comprensión del proceso. Por ello se emplearon métodos cualitativos de investigación¹³.

El trabajo de campo se realizó de marzo a septiembre del 2000. Para la recopilación de la información se utilizaron tres herramientas: la observación participante, los grupos focales o su sistematización en un taller participativo con los promotores y facilitadores en Agroecología, y entrevistas semiestructuradas a informantes clave. En la observación participante, se tomaron datos de dos procesos de interacción: los talleres de formación de promotores en Agroecología y las visitas a las comunidades por parte del cuerpo de facilitadores.

En la generación de la discusión mediante el uso de grupos focales, participaron 30 promotores comunitarios en Agroecología, en dos sesiones diferentes (en espacio y tiempo), usando básicamente dinámicas de reflexión y preguntas generadoras, que ayudaron a comprender el problema de investigación.

En lo concerniente a la entrevista, se seleccionaron cuatro personas a ser entrevistadas, siendo escogidas por su posición respecto al proceso agroecológico, y en función de una guía de entrevista¹⁴.

Para el análisis se empleó el procedimiento planteado por Castro (1999), donde primeramente se obtiene la información, ya sea por observación o entrevista, la cual es grabada por medio escrito o electrónico, se convierte en un texto (interpolación), el cual es codificado y se generan categorías de análisis y finalmente se interpreta la información. Esto

¹³ Para Szasz y Amuchategui (1999), "la investigación cualitativa aparece como una forma necesaria de acercamiento cuando la perspectiva de la realidad que se busca conocer es el punto de vista de los actores, la interpretación de la experiencia vivida" Y para Méndez (2000), la "investigación cualitativa es aquella que surge ante la necesidad por comprender las interacciones entre seres humanos, y no solamente explicarlas a partir de datos y procedimientos que buscan ser objetivos y científicos".

¹⁴ Se seleccionaron los cuatro informantes, en función de los siguientes criterios:

- a) asistencia y permanencia en los talleres;
- b) diferentes visiones sobre el proceso de capacitación en agroecología;
- c) regiones ecogeográficas diferentes;

se vio añadido con el desarrollo de un mapa conceptual, mediante el cual se estructuró un sistema de categorías, mostrando las interconexiones existentes entre ellas e incluso algunos aspectos de su contenido (Rodríguez, 1999)¹⁵.

Para complementar el análisis, en un primer término se efectuó una tipología de los promotores, para saber su sentir en general sobre el proceso de agroecología, agrupándolos por edad (menor de 25 años, entre 25 y 35 años, y al final de la edad productiva: mayor de 35 años), otro criterio fue por ascendencia en la comunidad (considerado joven, viene de una comunidad joven de reciente colonización, por su edad se ha legitimado en la comunidad y otras razones¹⁶). Sobre el proceso de capacitación, se clasificó por “virtudes”, “inconvenientes” y “negaciones o puntos negativos”. Agrupando también por posición socioeconómica, pertenencia de tierras de cultivo y nivel de formación política.

El contexto regional

Los 30 promotores, provienen básicamente de la zona noreste de la Selva Lacandona, siendo estos de orígenes étnicos diferentes: choles, tzeltales, zoques y mestizos.

Para analizar parte de la problemática regional, y cómo influye en la formación de los promotores en agroecología, esta se ha dividido en cuatro apartados:

- a) La producción agropecuaria
- b) El paisaje natural
- c) El surgimiento de nuevos actores sociales en la región
- d) El zapatismo, la resistencia y la militarización.

d) nivel de formación política y económica diferente.

¹⁵ Mendez (2000), menciona tres criterios para apoyar el proceso de construcción de categorías: a) en primer término plantea interrogar a los actores del proceso, interrogar el cuerpo teórico ya existente, reflexionar los objetivos, haciendo con ellos un esfuerzo interpretativo. b) justificación y verificación. Proceso en el que las categorías se analizan con los actores y con otros expertos en la temática, pudiendo con esa reflexión interna y externa ampliar, profundizar, modificar o plantear nuevas categorías. c) designación o nominación de las categorías. Es necesario utilizar descriptores poderosos que portan mensajes teóricos o contextuales de los distintos actores.

¹⁶ Las razones pueden ser de índole político, algún cargo comisariado ejidal, responsable local (y puede ser que sea muy joven); religioso, catequista, predicador, de acceso a la información: es el único que sabe leer y escribir en su comunidad, ha conocido otros lugares del país (migración), entre otros.

- *La producción agropecuaria*

En la región las actividades humanas se desenvuelven en torno a tres espacios productivos básicamente:

- 1) *La milpa* representa el principal sistema productivo de la región, la disponibilidad de alimentos depende en gran medida de ésta¹⁷. Cada familia cultiva aproximadamente dos hectáreas, que es la superficie que puede trabajar (Toledo, 2000), las tierras son de temporal, y se produce básicamente para el autoconsumo.
- 2) *El huerto familiar* es el otro espacio productivo importante. En el huerto se encuentran árboles frutales y de sombra, plantas comestibles, medicinales y aromáticas, entre otras categorías. También se crían gallinas, pavos, patos y cerdos. Cabe mencionar que los animales tienen la función de “alcancías”, en caso de mucha necesidad se venden o se comen. En el huerto trabajan principalmente las mujeres y niños (Townsend *et. al.*, 1994). La superficie aproximada de los solares por comunidad es de 900 a 1500 m².
- 3) *La producción comercial*. Son las mercancías que se destinan primordialmente para la venta, en un principio predominó la crianza de ganado vacuno, que se ha ido abandonando paulatinamente, debido a los altos costos de producción, optándose por la producción de ovinos, por su bajo costo y buen precio en el mercado regional. A lo largo de la carretera fronteriza, donde el reparto agrario dotó de más tierras, lo que ha ocasionado la introducción de cultivos comerciales como el chile (*Capsicum annum*), café (*Coffea arabiga*), palma africana (*Elaeis guineensis*), jamaica (*Hibiscus sabdariffa*), hule (*Hevea brasiliensis*), entre otros. Existen objetos con valor de uso, que provienen de los

¹⁷ El cultivo consiste en rozar las hierbas (roza), tumbiar los árboles (tumba), y, una vez seca las ramas y hojas se queman (quema). Sobre ese suelo, limpio, se siembra el maíz, frijol, yuca, calabaza, chaya, etc. Todos en asociación. A este sistema se le puede denominar en un primer momento: roza-tumba-quema-siembra (R-T-Q), aunque este siendo simplificado en este momento ya que cuenta con más elementos., para ampliar la información se puede consultar Marquez (2000).

relictos existentes de selva , teniendo diferentes utilidades como medicina, construcción, forrajes y leña que se están empezando a comercializar en la región.

- *El paisaje natural.*

Se puede afirmar que en los últimos 35 años del siglo XX, ha sido severamente modificado debido a tres grandes actividades humanas.

- 1) *actividades forestales de extracción de maderas tropicales preciosas.* Estas se llevaron a cabo por compañías madereras privadas, que extrajeron principalmente caoba (*Swietenia macrophylla* king) y cedro rojo (*Cedrela odorata*). Con esta actividad, las compañías madereras deforestaron grandes extensiones de selva alta de la región, al mismo tiempo que construían una gran red de caminos por donde transportaban los rollos de caoba y cedro con destino a la población de Chancalá Aserradero y a las orillas del Río Usumacinta y sus afluentes (Toledo, 2000; de Vos, 1994).
- 2) *La ampliación de la frontera agrícola.* Con la política de colonización del Estado Mexicano en el período de 1960- 1980, se deforestaron miles de hectáreas forestales, para poblar la región con indígenas provenientes de los municipios de Chilón, Salto de Agua, Tila, Ocosingo, Tumbalá, del Norte de Chiapas y otras regiones del país. Estas comunidades se fundaron por la escasez de tierras de cultivo en sus comunidades de origen, que ya había generado un fuerte movimiento campesino-indígena en lucha por la tierra. (de Vos, 1994).
- 3) *La ganadería.* En la década de 1970-1980, el gobierno federal lanza su política de ganaderización del trópico húmedo mexicano. Con la finalidad de mejorar las condiciones de vida de los pobladores a partir de la actividad de cría y venta de ganado vacuno (Revel Mouroz 1980).¹⁸ Actualmente se encuentra en una seria recesión esta actividad, debido a la baja del precio del ganado en pie y a la concentración del mercado en las asociaciones ganaderas locales. (Villafuerte, *et.al.*, 1997).

¹⁸ Las instituciones oficiales ofrecían la asesoría técnica para el establecimiento de praderas, cría y venta. Los técnicos recomendaban sembrar los zacates en las partes planas de los ejidos, esto orilló a que se destinaran para el cultivo de la milpa las partes de ladera, derribándose grandes extensiones de Selva Alta Perennifolia.

- *El surgimiento de nuevos actores sociales en la región*

La región es el crisol, de una resolución temporal a los problemas agrarios del Estado de Chiapas, la demanda de tierras y el doble discurso de las autoridades federales y estatales, ocasionó uno de los más rápidos y deforestadores procesos de colonización en el mundo (Arizpe *et. al.*,1993). En el transcurso del tiempo, aparecieron nuevos actores sociales, buscando canalizar las demandas más sentidas de la población mayoritariamente indígena. Un actor importante es la Diócesis de San Cristóbal de las Casas, la cual se acercó de manera importante a las comunidades indígenas de la región, y creó instituciones de capacitación y formación en el desarrollo de habilidades y técnicas productivas¹⁹. En 1974 se celebró a instancias de la diócesis el Congreso Indígena²⁰, los asistentes a dicha reunión resaltaron que la tierra es de quien la trabaja, que se necesitaban asesores honestos que enseñaran sus derechos de acuerdo al código agrario, programas eficaces de salud pública, servicios públicos, salarios justos, entre otras cuestiones. Esto irritó profundamente al Partido Revolucionario Institucional y a los sectores conservadores, y fortaleció el papel de la iglesia de acuerdo a la reunión de Medellín de la Conferencia Episcopal Latinoamericana (Womack, 1998).

A partir de la interacción con sacerdotes católicos de las ordenes jesuitas y dominicos, influenciados fuertemente por la que se denominaría más tarde la teología indígena, surge una dinámica reflexiva sobre los problemas de la región y posibles mecanismos de resolución, iniciando por la vía legal todos los tramites, para la solicitud de créditos, resolución de problemas agrarios y dotación de insumos agropecuarios, entre otros (Gómez y Kovic 1994). Ante esta acción, surge como respuesta la represión y el encarcelamiento, lo

¹⁹ Tal es el surgimiento en la ciudad de Palenque de la UTIM (Unión de Trabajadores Indígenas y Mestizos), como una filial de Don Bosco (organización que depende de la Diócesis, y que imparte diferentes talleres sobre actividades productivas y organizativas, esta se ubica en la ciudad de San Cristóbal de las Casas).

que ocasiona que en 1992, la creación de la organización Xi' Nich, la cual realiza una marcha a la ciudad de México, donde después de caminar los más de 1000 kilómetros de recorrido, pone a la luz nuevamente la problemática de los indígenas. Algunas de sus demandas son resueltas, pero otras son simplemente archivadas (Harvey, 2000).

A la par, diferentes organizaciones de izquierda aparecen en el panorama de Chiapas, de estas sobresale "Política Popular" o mejor conocido como "Línea Proletaria" (LP), de fuerte influencia maoísta, que intenta fortalecer la economía de las comunidades de la región, creando diferentes organizaciones, donde sobresale la "Unión de Uniones", que es la semilla de diferentes luchas (Womack, 1998).

Con las reformas al artículo 27 constitucional, que facultaba la renta y/o venta de tierras de uso comunitario y ejidal, y que simbolizaba el fin del reparto agrario. Las comunidades que no contaban con los títulos de propiedad, ven cerrado su oportunidad de acceso a la tierra por la vía legal, y deciden incorporarse a la filas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (Collier, 1998).

- *El zapatismo, la resistencia, la autonomía y la militarización*

El primero de enero de 1994, aparece a la luz pública el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, proclamando la *Primera Declaración de la Selva Lacandona*, donde básicamente expresan 10 demandas: pan, justicia, democracia, libertad, paz, tierra, trabajo, techo, independencia y educación. González Casanova (1995) condensa las causas del levantamiento zapatista en los siguientes puntos:

a) la herencia rebelde, es decir, la tradición de lucha de los indígenas mayas, desde la época colonial, y el mito presente de Juan López.;

²⁰ Donde participaron 161 choleros, 587 tzeltaleros, 152 tojolabaleros, 1250 procedentes de 327 pueblos, comunidades y asentamientos de Chiapas.

- b) la crisis de la hacienda tradicional, el abandono del sistema de “peón acasillado” y la conformación de nuevas fuentes de empleo: el petróleo y la electricidad;
- c) la acción pastoral: la presencia de la teología indígena y la formación de los “ministerios de comunidad”, como fuentes de búsqueda de la justicia y la verdad en la tierra;
- d) Los estudiantes del 68: las corrientes de izquierda que tras la represión al movimiento estudiantil emigraron a continuar las luchas en otras regiones del país.
- e) Las reformas al artículo 27 constitucional y la concentración de las mejores tierras en pocas manos.
- f) La “politización” de los pueblos indígenas, la incorporación de sectores a partidos políticos y la importancia de resolver de manera conjunta los diferentes problemas comunitarios y regionales.
- g) La utilización de la violencia y la ley en beneficio de los poderosos y;
- h) La violencia negociada, es decir, el “ni te veo, ni te oigo”, dejando que los problemas se resuelvan con el paso del tiempo.

Los zapatistas a partir del proceso de diálogo con el gobierno, que se ha visto interrumpido en diferentes ocasiones, se han declarado en resistencia y no aceptan la ayuda gubernamental (servicios de salud, educación, apoyo productivo, créditos), por lo que han declarado su derecho a la autonomía, por lo que han conformado 38 municipios autónomos, los cuales en sucesivas ocasiones²¹, han sido atacados intentado su desmantelamiento por el gobierno (López y Rebolledo, 1998). Esta presión militar y económica ha ocasionado una serie de calamidades para los habitantes de la región²², que aunado al hostigamiento

²¹ En 1998, fueron atacadas por el ejército federal, seguridad pública estatal y policías municipales, las cabeceras municipales de los municipios Autonomos San Juan de La Libertad (antes El Bosque), Ricardo Flores Magón (en el municipio oficial de Ocosingo) y Tierra y Libertad (en los municipios oficiales de las Margaritas y la Trinitaria), generándose una mayor militarización, encarcelamientos y enfrentamientos entre el ejército federal y tropas del EZLN (López y Rebolledo, 1998)

²² Se han incrementando los niveles de desnutrición infantil, se han hecho más deficientes los servicios de salud pública; división marcada al interior de las comunidades y últimamente una migración hacia otras partes del país, junto con la

cotidiano, del que son objeto los pobladores de comunidades en resistencia, ha implicado que en el Estado de Chiapas, en el año 2001, existan más de 20000 refugiados de guerra, de los cuales 5000 pertenecen a la zona norte (Elorriaga, 2001).²³

Es así que la propuesta proveniente de las comunidades de caminar con un proyecto que fortalezca la autosuficiencia alimentaria, y sea la base económica de la resistencia política de las comunidades, toma un papel fundamental, que trasciende las propuestas tecnológicas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para la descripción de los resultados se utilizaran los tres ejes de análisis, surgidos de la elaboración de los mapas conceptuales a partir de la información recopilada: las relaciones de poder, autonomía y diálogo.

Las relaciones de poder en la interacción entre promotores y facilitadores en el norte de chiapas.

El discurso público que manejan los promotores comunitarios sobre la perspectiva que poseen sobre el proceso de capacitación,²⁴ se expresa de manera positiva, alcanzando aproximadamente al 60 % del total de promotores (Cuadro 2).

prostitución, el alcoholismo, y la división de las comunidades se ha profundizado a partir de la aparición de los grupos paramilitares

²³ En el año 2001 emprendieron el regreso desplazados de la comunidad de Guadalupe Tepeyac en la Selva Lacandona y de algunas comunidades del Municipio de Chenalhó pertenecientes a la Sociedad Civil Las Abejas.

²⁴ Que se expresa abiertamente en presencia de los facilitadores (ya sea en alguno de los espacios de capacitación - talleres o visitas comunitarias).

CUADRO 2. Opinión general del proceso de formación en agroecología por los promotores comunitarios del noreste de Chiapas.

CARACTERISTICAS DE LA OPINION	NUMERO	%
En general ven bien el proceso	18	60
Ven con escepticismo el proceso	6	20
Lo ven de manera negativa	6	20
FUENTE :TRABAJO DE CAMPO (2000)		

En lo concerniente a los problemas que se ubicaban en los trabajos de agroecología, “José” un promotor de 26 años, hablante de lengua chol y responsable de las actividades agropecuarias de la región, mencionaba lo siguiente:

“ Respecto a los trabajos de la agroecología, estos me parecen importantes y fundamentales para el municipio, pero se puede ver que han traído ciertos problemas: la composta lleva mucho trabajo traer el estiércol desde el potrero..... A la hora de querer hacer las barreras vivas, los demás compas nada más ven el trabajo que lleva y como que les da flojera hacer tanto trabajo.....Y lo peor es que los resultados no se ven luego, sino que tardan.... Otro problemas es que uno tiene que verse en la necesidad de convencer y ya en mi comunidad, ya ni me hacen caso “

Un promotor llamado Jesús, se expresaba de la siguiente manera sobre el proceso de capacitación:

“ Nuestro taller para mi fue muy importante porque descubrimos nuevas formas de trabajos para realizar las actividades de la agricultura y porque fue muy visible en todos los proyectos de la agroecología porque hubo participación de todos los compañeros y buena disciplina y también las dinámicas nos hizo entender mejor para encontrar la salida de los problemas que hemos encontrado en el transcurso del estudio “.

Respecto a los escépticos, “Juan” manifestaba con dificultades en castilla²⁵ lo siguiente:

“ Respecto a la agroecología, pues la verdad de primera no lo entiendo, sentíalo muy enredado. Me daba flojera un poco, sentíalo muy cansado la mente pero me aguanté porque es nuestra obligación para aprender el estudio. Porque es un bien para nuestros hijos después mas adelante..”

²⁵ Forma de nombrar el idioma español en el sureste del país.

Es interesante observar este discurso público de los promotores, ya que de acuerdo con Scott (2000), el discurso público se manifiesta como una actuación ante la realidad, asumiendo que el 60 % lo ve de manera positiva se puede inferir que debe existir un mayor número de promotores con una visión crítica que por temor o respeto a la figura del facilitador no lo expresan.

Al comparar entre la edad y la visión que los promotores poseen respecto al proceso de capacitación en agroecología (Cuadro 3), se pudo observar que los jóvenes lo ven de manera positiva, mientras que en el grupo que oscila entre los 25 y 35 años, predominan las dudas y visiones negativas sobre el proceso. En la categoría de edad de más de 35 años, se pudo observar que aunque prevalece una visión favorable, está se encuentra marcada por la dudas y aspectos negativos, presentes en el proceso (Cuadro 3).

CUADRO 3. Comparación entre categoría de edad y visión sobre el proceso de capacitación en agroecología por los promotores comunitarios indígenas del noreste de Chiapas.

RANGO DE EDAD (AÑOS)	NUMERO TOTAL	%	VISION SOBRE EL PROCESO DE CAPACITACION*					
			POSITIVO	%	ESCEPTICO	%	NEGATIVO	%
< 25	13	43.3	9	30	1	3.3	3	10
25<35	9	30	4	13.3	4	13.3	1	3.3
> 35	8	26.6	5	16.6	1	3.3	2	6.6
TOTAL	30	100	18	60	6	20	6	20

* Positivo: Convencidos de la importancia de la capacitación y de los trabajos que de ella emanen en la construcción de la autonomía regional. Escepticismo: Ve con dudas y serias interrogantes al proceso de capacitación Negativo: Ven muy teórico el proceso, y descontextualizado, porque no se rescatan las experiencias que se viven en la región

FUENTE: TRABAJO DE CAMPO 2000.

Respecto a la visión sobre el proyecto de agroecología y la edad, “ José”, comentaba lo siguiente tomando en cuenta la importancia de relacionar las tareas que se efectúan en el

proyecto de agroecología, con las que realizan otros compañeros como son los promotores de educación:

“ Hemos platicado muchas veces sobre esto, y hemos pensado que es mucho más fácil cambiar el pensamiento de los niños, que no están maleados, que no están casados con una forma de producir ... Por eso los mayores no nos hacen caso en nuestra comunidad... “

Esto es importante, si se compara con el texto de Ibarrola (1988), donde menciona que la estructura de la producción no se transforma como consecuencia de la formación para el trabajo, esto es importante dado que la mayor parte de los promotores son jóvenes que han iniciado su actividad productiva, sin embargo, la visión positiva sobre el proceso no garantiza por si misma la incorporación de las propuestas en el ámbito productivo.

Si se compara la ascendencia en la comunidad y visión sobre el proceso de capacitación en agroecología (Cuadro 4), se puede inferir el siguiente acercamiento, en el grupo de promotores que son considerados jóvenes por su comunidad, existe una mayor cantidad que ven con escepticismo y con visión negativa el proceso (20 % respecto al total de promotores), en cambio en comunidades de reciente colonización y donde existe ascendencia por edad, se ve en general de manera positiva la capacitación. Esto se podría deber a que como existe cierta indiferencia a sus trabajos por parte de la gente de la comunidad, se piensa que el proyecto de agroecología no puede resolver la problemática agropecuaria local, es decir al tener una ascendencia limitada sobre la comunidad es difícil proponer innovaciones, lo que redundaría en una visión negativa o escéptica del proceso.

CUADRO 4. Comparación entre la ascendencia en la comunidad y visión sobre el proceso de capacitación por los promotores comunitarios en el noreste de Chiapas.

ASCENDENCIA EN LA COMUNIDAD	NUMERO TOTAL	%	VISION SOBRE EL PROCESO DE CAPACITACION EN AGROECOLOGIA					
			POSITIVA	%	ESCEPTICA	%	NEGATIVA	%
CONSIDERADO JOVEN	11	36.6	5	16.6	3	10	3	10
COMUNIDAD DE POBLACION JOVEN	7	23.3	6	20	1	3.3	-----	-----
LEGITIMADA SU ASCENDENCIA POR EDAD	9	30	6	20	1	3.3	2	6.6
OTRA RAZON	3	10	1	3.3	1	3.3	1	3.3
TOTAL	30	100	18	60	6	20	6	20

Nota: El Porcentaje es sobre el total de promotores en agroecología N= 30
 FUENTE: TRABAJO DE CAMPO (2000)

Por ejemplo , el promotor "Jesús" nos comentaba lo siguiente respecto a este punto de la ascendencia al interior de la comunidad y cómo afecta el caminar del proyecto de agroecología:

" Mi comunidad tiene cerca de 25 años de fundada, cuando llegaron mis papás era pura montaña, la única forma de bajarla era quemándola, por eso ahora que les propongo no quemar, pues no me hacen caso, porque la gente así está acostumbrada a prender la lumbre...."

Al efectuar la comparación entre escolaridad, relación con las instituciones²⁶ y visión sobre el proceso de capacitación (Cuadro 5), se pudo observar que la mayor parte de los promotores se ubica por abajo del sexto año de primaria, presentándose problemas en la relación con las instituciones a partir de este año, siendo que los de la secundaria, no presentan ningún inconveniente. Los promotores que se ubican debajo del tercer año de nivel básico, el discurso público que manifiestan es de manera positiva. Esto se puede deber a que durante la capacitación se ha tomado como pilar la práctica en la parcela de los productores, por lo que al ser un conocimiento generado por la experiencia, se hace mucho más factible su

utilización. En el grupo de los que estudiaron la secundaria, existe también un empate entre la visión positiva y los escépticos o que ven de manera negativa la capacitación. Esta dispersión de datos, puede deberse a que el grado de escolaridad en una sociedad indígena, que esta acostumbrada a reproducir su conocimiento mediante los saber-haceres²⁷, no es determinante el grado de estudios en su relación con el exterior. Castillo (1994), plantea que la dificultad de que el nivel educativo influya en el medio rural, se debe a las siguientes razones:

- a) Los campesinos no son entes educables, sino personas que luchan todos los días por sobrevivir, por enfrentarse a las agresiones del mundo modernizado y globalizado (precios agrícolas bajos, alto costo de los insumos, falta de oportunidades de empleo, falta de servicios de salud, entre otros).
- b) Una primera consecuencia es aceptar al campesino como una totalidad, con una multiplicidad de carencias, necesidades, expectativas y limitaciones, por lo que requiere una respuesta múltiple no fragmentada, parcial o aislada, que se arraigue en su eje vital: la lucha por la vida, expresada en trabajo y salud. Que actualmente la escuela no puede cumplir.

²⁶ Se entiende por relación con las instituciones. Buena: No tiene problemas a la hora de comunicarse con agentes externos, planteando con claridad los temas que se le encomiendan; regular: tiene pequeñas dificultades al desenvolverse con actores externos; Mala: timidez y desconfianza afloran al interactuar con desconocidos.

²⁷ Según Chamoux (1992), los saber-haceres, son el conjunto de conocimientos y saberes humanos, que permiten, a la vez, el funcionamiento del binomio herramienta-materia prima, el desarrollo de las secuencias operativas y la obtención de un resultado cercano a lo deseado.

CUADRO 5. Comparación entre grado de escolaridad, relación con las instituciones y visión del proceso de capacitación en el grupo de promotores comunitarios en el noreste de Chiapas.

Grado de escolaridad	Numero	Relación con las instituciones			Visión de la capacitación		
		Buena	Regular	Mala	Positivo	Esceptico	Negativo
Analfabeta	1	1			1		
De 2do a 3ero Primaria	13	8	4	1	9	1	3
De 4to. A 6to de Primaria	10	5	5		5	4	1
Secundaria	6	6			3	1	2
TOTAL	30	20	9	1	18	6	6

FUENTE: TRABAJO DE CAMPO 2000.

Esto se puede observar en el testimonio que menciono “ José”, al platicarnos un poco sobre su experiencia:

“ yo nada mas estudié hasta tercer año de primaria, y de ahí le tuve que entrar a la cosecha del café, eran lo tiempos en que el café tenía precio y era importante que todos le entráramos....”

Al efectuar la comparación entre el nivel de concientización²⁸ o de análisis de la realidad local-nacional, lo cual esta reflejado en el numero de cargos a nivel comunitario, acorde con sus usos y costumbres, se refleja que los de mayor avance político, tienen en general una visión positiva sobre el proceso de capacitación, mientras que los demás tienen serias dudas o ven de manera negativa a la capacitación. Esto es importante porque muestra que las características deseables de un promotor que plantearon Núñez (1996), Cisneros (1990) y Lizarzaburu (1985), fueron retomados por este grupo, los cuales se han convertido en los

²⁸ Se entiende por nivel de concientización, avanzado: es un promotor formado por la organización, que analiza y ubica la importancia estratégica de los diferentes trabajos. Regular: No ha podido romper el predominio del discurso gubernamental y posee una visión paternalista de los procesos de desarrollo.

principales “motores”, organizadores, promotores, que se han apropiado del proceso de capacitación y lo ven fundamental para el desarrollo de sus pueblos.

CUADRO 6. Comparación entre nivel de concientización y visión sobre el proceso de capacitación en el grupo de promotores en agroecología en el noreste de Chiapas.

NIVEL DE CONCIENTIZACION	NUMERO	VISION SOBRE EL PROCESO DE CAPACITACION		
		POSITIVA	ESCEPTICA	NEGATIVA
AVANZADO	19	13	2	4
REGULAR	11	5	4	2
TOTAL	30	18	6	6
FUENTE : TRABAJO DE CAMPO (2000)				

Hasta el momento se ha analizado el discurso público de los promotores, desde diferentes perspectivas, tratando de observar si sufre una transformación a partir de su interacción con otras dimensiones como son: la categoría de edad, ascendencia en la comunidad, grado de escolaridad y nivel de formación política.

Al efectuar una revisión más profunda de los modelos de la educación popular²⁹ y el discurso que los promotores manejan sobre su rol o función al interior de la capacitación, se pudo observar lo siguiente:

a) Motivar a la comunidad: ellos ven importante ser el motor que influya en la comunidad para que participe en los trabajos de agroecología, tales son los testimonios recopilados en el taller participativo:

²⁹ Es importante diferenciar la Educación Popular transformadora-liberadora, que la que actualmente se practica en diferentes organizaciones tanto civiles y gubernamentales (por ejemplo, el CESE de Michoacán, o la actual SEMARNAT), que legitiman sus practicas con el nombre de la Educación Popular. Fals Borda (198?), plantea que para que la práctica de la educación popular sea fecunda, tiene que buscar transformar la estructura dominante actual, por lo que no se puede considerar al proceso de educación popular como el conjunto de recetas o técnicas participativas, y que por el simple hecho de lograr la participación de la gente , esto va a redundar en una toma de conciencia , y en la organización para transformar el medio rural.

“Como yo veo, lo que debe hacer el promotor de agroecología, es darle a conocer al pueblo lo que se aprende en los cursos, tratando de ser responsable y de no faltar a los cursos”
“Se ve importante y ayuda a la comunidad lo que se aprende”
“Es importante que la comunidad nos ayude con trabajo y recursos.”

- c) En la definición de espacios de capacitación, los lugares, horarios y espacios donde se dan los talleres, creen que es vital que sea definido por ellos, por lo que se ha orientado más hacia la práctica en las parcelas de los productores.

“Creo necesario que los trabajos de agroecología se vuelvan más prácticos, ya que veo que estamos mucho tiempo en el pizarrón... pero creo que son importantes para las comunidades”

En el proceso de capacitación de los promotores, a partir de los testimonios recopilados se pueden ver dos discursos en el grupo de promotores, uno que manifiesta que en el proceso de capacitación existen una imposición por parte de los facilitadores, que se denominará, aquí como una relación de dominación y otro grupo que ve el proceso como un trabajo en equipo.

La perspectiva de dominación, se manifiesta en los siguientes temas:

- a) La necesidad de supervisión de los trabajos, en el taller de sistematización al preguntárseles cómo veían el papel de los asesores, ellos manifestaron que eran los que tenían que dar el visto bueno a los trabajos en la comunidad, generando cierta dependencia de los promotores hacia los facilitadores.

“ Los asesores son los que nos tienen que guiar, nos tienen que enseñar el camino por donde tenemos que pisar, ellos tienen que ver que los trabajos avancen....”

- b) La temática, aunque ha sido consultada y en algunos momentos consensada, los promotores ven que es definida por el cuerpo de facilitadores, prevaleciendo en ella contenidos de carácter universal o provenientes de instituciones de investigación agropecuarias, predominando el énfasis en los contenidos de carácter técnico. Esto fue lo que expresó el promotor “ Jesús”:

“ Es importante que lo que se aprenda parta de las necesidades de la comunidad y que sea interesante para nuestro pueblo”

El grupo que ve el proceso de capacitación, bajo una perspectiva de trabajo en equipo, basa su afirmación que el uso de dinámicas de reflexión y animación, han sido fundamentales para comprender ciertas tareas y trabajos que se dan en la capacitación. Ven importante resaltar la cuestión de la organización, del trabajo en equipo, de la comunicación con la comunidad, y de la consulta recíproca entre asesores y promotores. El promotor “José”, mencionaba lo siguiente sobre las dinámicas de grupo:

“..... yo al principio no entendía porque tanto juego, y había gente que le daba pena y por eso no le entraba, pero después vimos que era importante la organización, la unidad y trabajar todos juntos como compañeros.....”

Esta visión retoma de manera más precisa el modelo de la educación popular o de práctica liberadora-transformadora que plantean Núñez (1996) y Freire (1998), donde se expresa la autonomía, la dignidad y la participación como aspectos nodales de la formación, y que el *corpus* del modelo de capacitación trata de rescatar y tomar en cuenta. Es importante la perspectiva de la intercomunicación promotores-facilitadores y su relación con las comunidades.

El dialogo en la formación de promotores en agroecología

En el proceso de capacitación de promotores en agroecología, se ha buscado tener una visión más problematizadora, crítica, participante y concientizadora, entendiéndola en el sentido educativo, como el aprendizaje orientado a la percepción de realidades económicas, políticas y sociales, como requisito indispensable de la acción político social (Gajardo 1991). Dado que la capacitación ha tenido como objetivo garantizar a futuro la sobrevivencia alimentaria de las comunidades indígenas en resistencia, mediante una propuesta de desarrollo agroecológico, con base en la utilización de los recursos locales, y fomentando la organización y formación de cuadros técnicos, este proceso ha estado mediado por la palabra, y en este proceso comunicativo, al efectuar una dinámica con los promotores, sobre

la necesidad de coordinarse y comunicarse para lograr los objetivos, surgieron los siguientes comentarios sobre los problemas de la distorsión del mensaje:

“Cómo no podíamos hablar, pues era difícil que nos pusiéramos de acuerdo, aparte de que el compañero no explicó bien las instrucciones, lo que ocasionó un verdadero relajamiento, es así lo que el gobierno quiere que estemos divididos, que cada quien jale por su lado, y que no exista la organización”

En consecuencia de acuerdo con Vejarano *et. al;* (1989) se propuso un modelo de comunicación donde los facilitadores y los promotores son colocados en el mismo nivel de interacción como interlocutores, enfrentados conjuntamente a los problemas de la realidad de la región, y es así que en el caminar con los promotores de agroecología y efectuar diferentes dinámicas de reflexión sobre la importancia de la comunicación, tanto en el proceso de capacitación, como en la relación con las comunidades, salieron a la luz los siguientes puntos:

a) La necesidad de buscar nuevas formas de comunicación. A partir de la evaluación de los trabajos, se vio que había ciertos problemas que ocasionaban que las tareas no resultaran de manera óptima, por lo que se proponía utilizar dinámicas de grupo, en las asambleas de cada comunidad, y así animar a los compañeros para que continuaran adelante.

“Es necesario que cuando hablemos con la comunidad, lo hagamos fuerte y claro y convenzamos a la comunidad de participar en el trabajo.... si podemos utilizar la dinámica, la usamos sino no.....”

b) La importancia de la palabra, ellos ven en la palabra una forma de comunicación medular en su contacto ante los facilitadores, como ante las comunidades. Por ejemplo, al efectuar una dinámica sobre la realización de un trabajo sin la posibilidad de hablar, los promotores mencionaban:

“...que costaba mucho trabajo, ya que estaban acostumbrados a organizarse mediante la palabra, y que sólo utilizando esta y el conocimiento que tienen se puede sacar adelante a los pueblos de la región mediante la unidad y el respeto”

c) La adquisición de habilidades, a partir de la reflexión sobre la participación de la gente, y el convencimiento o toma de conciencia de la problemática. Se vio la importancia de que los promotores desarrollen ciertas habilidades comunicativas, que favorezcan el aspecto dialógico con las comunidades. Por lo que se propuso que se les dieran elementos de planeación para los talleres que impartan ante la comunidad, hablar fuerte durante su presentación, preparar apuntes o el uso de medios didácticos (como líneas del tiempo, mapa de intercambios, entre otros) y realizar dinámicas de animación y reflexión populares.

Por ejemplo, un promotor de una comunidad lejana, donde sólo se puede entrar caminando, nos decía lo siguiente:

“Es necesario que todos los promotores jalemos todos parejo, que debemos platicar y convencer, más que buscar derrotar y vencer a todos los compañeros y compañeras de cada comunidad..... Por lo que no importa la fuerza del contrario, sino las habilidades y destrezas con las que nos enfrentemos”

d) Espacios de intercambio de experiencias; para los promotores son importantes estos espacios, aunque se manifiesten a diferentes niveles, ya sea comunitario (relación promotor- comunidad), municipal (interpromotores y en diferentes comunidades), regional y nacional. Básicamente son espacios, donde se encuentra, se dialoga, se prueba y se validan las multiplicidades del conocimiento.

En este proceso de diálogo, se han alcanzado resultados interesantes, donde los promotores han incorporado a ciertas prácticas cotidianas (asambleas, reuniones interpromotores), extractos de la metodología participativa, aunque lo más importante fue reforzar la identidad como sujetos de cambio social al interior de sus comunidades y poder legitimar el conocimiento local generado por ellos (Thrupp, 1993).

La resistencia y la autonomía como mediadoras del proceso de capacitación en agroecología

En el presente apartado se verá a la autonomía, en dos niveles: como elemento del contexto de la región y como generadora de conocimiento en la interacción entre promotores y facilitadores, que afectan fuertemente el proceso de capacitación y determinan los objetivos a cubrir y ciertos accionares.

Para Díaz Polanco (1997), la autonomía pasa por un necesario control territorial y de consecuente manejo de los recursos naturales, para Sánchez (1999), la autonomía la ve como el reclamo de su derecho a expresarse y dirigir, a gobernarse y autogobernarse, como indígenas veían la relación de la autonomía con la dignidad, con la revaloración de la capacidad de los pueblos indígenas para gobernar y dirigir su propio destino, así como la reafirmación de la identidad étnica.

En el proceso de capacitación de promotores en Agroecología, se han visto diferentes “problemas” caracterizados por la situación de conflicto por la que atraviesa la región; en las entrevistas, y grupos de discusión con los promotores en Agroecología, aparecieron los siguientes puntos importantes:

a) Análisis de coyuntura: en el proceso con los promotores, se ha manifestado la necesidad de hacer un proceso de reflexión sobre la realidad, local y nacional, abarcándose desde temas propiamente agrarios: reformas al Artículo 27 constitucional³⁰, hasta la explicación del conflicto en la Universidad Nacional Autónoma de México³¹. Estos espacios han sido especialmente demandados por los promotores, ya sea mediante pláticas, conmemoraciones, proyección de películas, y otros medios. Esto a la larga ha generado

³⁰ Las reformas al artículo 27 constitucional, el que plantea la cuestión del acceso a la tierra y a los recursos naturales, se efectuaron en 1992, con la finalidad de permitir la transacción comercial de tierras ejidales y comunales, así como, las asociaciones con empresas privadas que la legislación no contemplaba.

³¹ El conflicto de la UNAM, abarcó de Mayo del 2000 al febrero del 2001, debido a unas reformas sin consenso al reglamento general de pagos de la institución, los estudiantes se inconformaron y se levantaron en un proceso de Huelga, el cual fue finalizado con la intervención de la recién creada Policía Federal Preventiva, y encarcelando a cientos de estudiantes.

procesos de reflexión y concientización muy interesantes, y ha coadyuvado a una mayor formación política, por lo que en sus comunidades, son respetados o requeridos para explicar algún asunto. Al analizar los problemas de comunicación que tienen los promotores con las comunidades, “Juan” nos comentó lo siguiente:

“ Es necesario que convenzamos a las comunidades de la importancia que tienen los trabajos de agroecología para la resistencia, sólo así, si les decimos que servirán a la organización y para la lucha, los pueblos nos harán caso”

- b) El concepto de organización: en el trabajo con dinámicas de reflexión y animación populares, el primer concepto que aparece es el de la organización, con fines de mantenerse unidos y poder vencer otros obstáculos como serían la producción y comercialización de ciertos productos.

Un promotor compartió, después de una dinámica, que simbolizaba la importancia de la organización y de la comunicación al interior del grupo, lo siguiente:

“ Es importante volver fuerte a la organización , para que así mediante el convencimiento entre compañeros, es posible resistir la guerra del gobierno hacia las comunidades”

- c) El discurso dominante gubernamental: existe en la región un predominio del discurso gubernamental que se manifiesta en diferentes programas de “desarrollo” para la región, desde la “ simple” división de comunidades mediante los recursos del PROGRESA³² o PROCAMPO³³, hasta programas de recursos forestales, en coordinación con diferentes compañías, algunas de corte transnacional, tal es el caso del programa de plantaciones de hule (en la región actualmente en evaluación, debido a problemas fitopatológicos), de la palma africana (*Elaeis guineensis*), en todo el valle de Tulijá, y del cultivo de árboles forestales tropicales. Estos programas tienen una visión tecnocrática, donde se piensa que con el simple hecho de manejar el paquete tecnológico y lograr la comercialización

³² Programa de Educación, Salud y Alimentación, implementado durante el gobierno de Ernesto Zedillo (1994-2000).

³³ Programa para el Campo, integrado la Alianza para el campo impulsado por Ernesto Zedillo.

de los productos, se va a abatir el rezago en el que viven las comunidades indígenas, generando una alteridad tecnológica al interior de las comunidades, entre los grupos que apoyan las propuestas tecnológicas del gobierno (insumos externos, mediana inversión de capital, bajo uso de mano de obra, mediano nivel ideológico) y los grupos que se ubican en la resistencia (uso de insumos locales, baja inversión de capital, alto uso de mano de obra, fuerte discurso ideológico).

Por ejemplo un promotor, al preguntársele como veía el caminar del proyecto, manifestó lo siguiente:

“ Actualmente nuestras tierras están muy pobres, ya no se levanta como antes la producción de maíz, los abuelos llegaban a levantar de treinta a cuarenta tzontles, nosotros apenas llegamos hoy a siete tzontles..... Las autoridades, nos dijeron que iban a venir unos Ingenieros de una organización de San Cristóbal, y que el objetivo era aprender otra forma de trabajar la tierra, para lograr una vida digna y mucho mejor. Creo que es importante tener una independencia del gobierno y tener un cuerpo de asesores al que podamos consultar los pueblos de la región....., donde podamos compartir lo que sabemos y saben los ingenieros, para lograr un México nuevo y libre, sin importar el sufrimiento, las caminatas largas, el hambre y enfermedades, solo queda echarle ganas al asunto para fortalecer el municipio autónomo”

La resistencia y la autonomía entendidas como una forma de responder ante un discurso público (Scott, 2000), se manifiesta de manera importante en los promotores, al fomentar los espacios de análisis de coyuntura, al fortalecer la organización y al crear un contradiscurso a la postura gubernamental, genera una toma de conciencia de que la educación tiene un papel altamente formador, en la protesta contra las injusticias, la deslealtad, la violencia y la explotación. (Freire,1998); sin embargo la autonomía en el proceso de capacitación, se manifiesta en libertad y se expresa en los siguientes puntos:

a) Conocimiento Local: es el denominado conocimiento tradicional, o “ habilidad autóctona”, que componen el conjunto de practicas y creencias que utilizan numerosos grupos de campesinos. (Thrupp, 1993). Las características de este conocimiento son las siguientes con Toledo (1997), y Thrupp (1993):

- son respuestas racionales a las condiciones locales y constituyen adaptaciones lógicas a los riesgos.
- es un conocimiento amplio que rebasa lo estrictamente “técnico”, e incluye otros que no lo son: sabiduría, ideas, percepciones y capacidad innovadora, todas ellas referentes a fenómenos ecológicos, geográficos y físicos.
- no es un cuerpo estático sino que consiste en percepciones y técnicas dinámicas, que cambian con el tiempo a través de la experimentación y las adaptaciones a los cambios ambientales y socioeconómicos.
- es un conocimiento que no es exclusivo de los hombres, sino en el participan mujeres y personas de edad avanzada.
- el conocimiento local, genera relaciones de poder y de privilegio al interior de las comunidades, al ser mecanismos de respuesta al ambiente, y puede generar estratificación y disparidad en los grupos sociales.
- los sistemas de conocimiento local tienen validez en sí mismas, en términos de sus propios principios y en función de la explicación de su propia gente. No en función de su matematización o explicación racionalista occidental.
- el conocimiento es holístico, ágrafo, basado en hechos y creencias de transmisión limitada y flexible..

En el caso de los promotores el discurso público se expresó de manera autónoma, al expresar los “secretos” o determinadas prácticas de producción agropecuaria, relaciones con el medio físico (fases lunares, lluvia, temporalidad, entre otros), que comprenden el conocimiento local. Por ejemplo, del observar las enfermedades del maíz, salió a la luz, el *chahuixtle* o *uch*³⁴, que es una enfermedad que aparece generalmente en la época de canícula, durante los meses de julio y agosto principalmente. A partir de esta enfermedad, los

promotores contaron diferentes “secretos” que tenían sus abuelos para controlar el chahuixtle, unos mencionaron que si se encontraba una bola negra en la parcela, esta se arranca, porque es donde se hospeda la enfermedad; otro “ secreto” es amarrarle un nudo a las hojas y a partir de ahí se controla; otro es sembrar el maíz en luna menguante y así ya no le cae la enfermedad. Otro ejemplo, fue al efectuar un taller participativo, sobre plagas del maíz, donde se pudo observar, que los promotores de mayor edad, distinguían las diferentes fases de la plaga de la raíz denominada *gallina ciega* (*Phyllophaga sp.*), así como los insectos benéficos de los dañinos.

En una visita comunitaria, un señor de edad , de alrededor de 60 años, nos platicó sobre el origen de las plagas, y hasta su utilidad:

“ Las plagas llegan a la milpa, porque la tierra esta cansada, hemos utilizado mucho químico y le falta fuerza a la tierra....El motzo se puede comer bien frito o asado , y sabe rico ...“

Acerca de los secretos campesinos, los promotores nos comentaron lo siguiente:

“ En primer lugar, los secretos, no son tan secretos, sino que es una particular forma de trabajo que tienen los mayores, como sembrar el maíz y la yuca con determinada luna.... como cortar la madera con luna llena para que no se apolille.... y castigar a las plantas el Día de San Juan para que recapaciten y mejoren la producción”

b) Saberes agroecológicos: Son los conocimientos generados en la capacitación en agroecología, y que han sido incorporados a su bagaje cultural por los promotores en agroecología, han versado sobre diferentes temas, desde el aprovechamiento de recursos locales, con alguna utilidad para la comunidad, hasta la necesidad de reformular o repensar la producción, de cómo se desarrolla actualmente. Por ejemplo, al sistematizar la información sobre insectos plagas en el maíz, y formas de control, los promotores mencionaron tres fundamentalmente (de las cuales una no fue vista en el taller): dejar de

³⁴ Es la forma de nombrar la enfermedad en lengua Chol o Tzeltal en la zona noreste.

quemar la tierra, porque ahí es donde comen las larvas de K`olom, la recolección de adultos y ronroneos y la siembra asociada con frijoles y otras leguminosas.

En una visita, donde el promotor era el responsable de coordinar el taller comunitario, y nuestro papel se reducía a observadores, al realizar un muestreo en una parcela, aparecieron diferentes plagas, y nuevas alternativas, por ejemplo, lo que desde una perspectiva técnica, hubiera sido, no quemar o aplicar algún insecticida de origen vegetal (bioinsecticida), se convirtió en un manejo más acorde del terreno, voltear la tierra, mejorar la calidad de la tierra, entre otros. Acerca de esta experiencia, al preguntársele al promotor, sobre cómo le hacíamos para que el proyecto caminara más rápido:

“ ... sí me llamó la atención, solo que hay muchos campos que se encuentran un poco cansados, y que se van por lo más fácil que es ir a comprar químico , y entonces nuestra labor es de veras difícil.....”

De acuerdo a (Márquez y Berlanga, 1994), se puede entender a la autonomía en el proceso de capacitación, en los siguientes puntos:

- a) como fenómeno de resistencia a las presiones sociales que obligan a la opresión y a la autodestrucción, es decir, la permanencia de un discurso oculto que a la larga genere una no participación y una desmoralización de los promotores.
- b) Es necesario cambiar ciertas herramientas metodológicas, partiendo del reconocimiento de ciertas prácticas de dominación; y
- c) Desarrollar la capacidad para conformar, a partir de las tradiciones culturales existentes, nuevos patrones para condonar lo que existe.

CONCLUSIONES

1. La propuesta de desarrollo agroecológico, contenida en el modelo de capacitación analizado, es interesante desde las diferentes perspectivas que se vieron, se ha tenido presente la teoría de los sujetos sociales desarrollada por Zemelman (1995), y la

incorporación de una propuesta de desarrollo, que vaya más allá de los indicadores de crecimiento económico. La constraposición entre el modelo desarrollado por la revolución verde *versus* la postura agroecológica, es importante, ya que la propuesta retoma elementos que lleven hacia el camino de un ecologismo popular (Martinez Alier, 1994), entendido esto como un movimiento que tiene como objetivos las necesidades ecológicas para la vida: energía, agua, aire limpio, y una vida digna, y porque tratan de mantener los recursos naturales, fuera del sistema de mercado generalizado, de la racionalidad mercantil, teniendo como eje la propuesta de Hernández (1980): del hombre como continuador de las tradiciones y garante de la supervivencia campesina.³⁵

2. Discurso.

En el caso del proceso de capacitación de los promotores en Agroecología, se puede inferir que al ubicar su papel de asesores impulsores del desarrollo comunitario, han asumido un discurso público manejado por los facilitadores, donde cerca del 60 % de ellos manifiestan una visión favorable sobre el proceso de capacitación.

Sin embargo en el accionar cotidiano, ha aflorado el discurso oculto, que se ha expresado en actos de indiferencia, no participación y de respeto a la figura del facilitador, sin poder romperse el esquema de dominación, generando una relación pedagógica vertical.

De acuerdo a lo anterior se ha observado al interior del grupo de promotores un discurso oculto donde afloran: la complejidad del proceso (muy enredado); lo tardado de los resultados; la férrea disciplina requerida y el nivel de obligación que rompen con la visión vivencial de una práctica liberadora-transformadora.

³⁵En la par del ecologismo popular ha surgido el paradigma del desarrollo sustentable, el cual "... no se refiere a un problema limitado de adecuaciones ecológicas de un proceso social, sino a una estrategia o modelo múltiple para la sociedad, y que debe tener una viabilidad económica y una factibilidad ecológica. En un sentido muy amplio está referido a la redefinición de las relaciones sociedad humana-naturaleza, y por tanto a un cambio sustancial del propio proceso civilizatorio. Pero en otro sentido muy concreto se topa con restricciones tecnológicas, culturales, económicas y de muy diversa índole (Provencio, 1992), y de los cual dependen las posibilidades reales de aplicación. (Provencio y Carabias, 1993)

La dominación de los facilitadores de ciertos espacios de capacitación: como la temática, el desenvolvimiento de los talleres, o ciertos criterios de evaluación fueron importantes, pero más trascendente es haber generado una discusión sobre el papel de los integrantes de la capacitación (facilitadores y promotores), lo que trajo un mayor enriquecimiento al proceso, llevando a la necesidad de redimensionar el diálogo, no solamente al nivel de la capacitación, sino al nivel de la relación entera del proyecto con las comunidades, surgiendo propuestas alternativas de comunicación rural, género y espacios de concientización.

3. Procesos de organización y autogestión.

Para fomentar una relación dialógica, incluyente y participativa, en la capacitación de los promotores de agroecología se han tomado en cuenta los puntos que plantea Kaplun (1987), que son necesarios para romper el esquema de comunicación vertical o de emisor-receptor. Esto debido a que en la formación de los promotores en agroecología se han generado procesos de organización y de autogestión³⁶, que propician un accionar crítico de los promotores, fortaleciendo al movimiento y a la lucha por la construcción de la autonomía indígena.

4. Diálogo como forma de organización.

Para favorecer el diálogo entre los facilitadores y los promotores, es importante comunicarse de mejor manera, por lo que es fundamental la utilización de la palabra, ya que si se combina con el conocimiento que se ha generado puede ayudar a una mejor organización de las comunidades, y en consecuencia, un mejor avance del proceso. Aunado a la teoría-práctica porque actualmente prevalece un discurso en los promotores, sobre la lentitud del proyecto, esto se manifestó, al efectuar la dinámica *del barco*³⁷:

" Es necesario ponerle a este barco un motor, porque así se lo lleva el agua, y poder avanzar más rápido"

³⁶ Entendida la autogestión, básicamente en términos de Revueltas (1978), como una toma de conciencia de su realidad, que lleva implícito una crítica y una propuesta de transformación de la sociedad.

³⁷ Dinámica en donde se construye un barco de papel y se les menciona, que simboliza el proyecto de agroecología

Al comentar esa dinámica, “José”, reafirmó la importancia de la organización y de la participación de las comunidades:

“ El barco es de papel, muy chiquito, fácil se destruye, creo que es necesario reforzarlo, y para esto se requiere la participación del pueblo en su construcción”

5. Con relación a la capacitación.

Esto lleva a apreciar la importancia que adquieren la resistencia y la autonomía en las comunidades, ya que al plantear en sucesivas ocasiones los temas de unidad, organización y participación, van ligadas al contexto que se viene desarrollando en la región, por lo que es trascendental efectuar en los talleres reflexiones sobre la coyuntura actual, y contrastar las acciones del gobierno, con los trabajos de las comunidades, para poder así evaluar de manera integral las actividades realizadas.

Por otra parte, en el desarrollo autónomo del proyecto, se ha visto que han incorporado los conocimientos, o conjuntos de saberes, en ciertos momentos de la capacitación, generando conjuntamente experiencias de utilidad en la región. Trayendo consecuentemente, aunque sea en determinadas comunidades un proceso de apropiación de los saberes generados, debido a la forma como se generaron (Participativa e incluyente, aunque en sentido vertical), a la respuesta que pretender dar (autosuficiencia alimentaria y uso de recursos locales) y al contexto al que se quiere contrastar (resistencia política y guerra de baja intensidad).

Esta apropiación del proyecto por parte de las comunidades, ha ocasionado que la capacitación no se encuentre descontextualizada del proceso en que viven, esto se pudo observar al ver que los promotores mas jóvenes (los promotores menores de 25 años, el futuro de las comunidades), los de mayor concientización, y de mayor ascendencia en la comunidad, manifiestan de manera pública una visión positiva del proyecto.

En este caminar y esfuerzo por tratar de comprender el proceso de negociación, las relaciones de poder presentes, y el proceso dialógico que se da entre promotores y

facilitadores, en la formación y capacitación en técnicas agroecológicas, bajo unas condiciones de guerra de baja intensidad, militarización y rebeldía, se han alcanzado resultados prometedores.

LITERATURA CITADA

Altieri, M. 1983. *Agroecología, bases científicas de la agricultura alternativa*. División de control biológico, Universidad de California, Berkeley. EUA, 182 pp.

Arizpe, L.; F. Paz; y M. Velazquez. 1993. *Cultura y cambio global: percepciones sociales sobre la deforestación en la selva Lacandona*. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México, Miguel Angel Porrua, Cuernavaca, Morelos. 230 pp.

Ayus, R. 1997. *Poder: lecturas paralelas. Notas en los límites entre filosofía y antropología del poder*. In: UJAT, 1997. La aventura Antropologica (Cultura, poder, economía y lenguaje) .Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, Villahermosa, Tabasco, México, pags 75-88.

Buckles, D. Triomphe, B. y G. Sain. 1999. *Los cultivos de cobertura en la agricultura de laderas, Innovación de los agricultores con mucuna*. Centro internacional de investigaciones para el desarrollo. Centro internacional de mejoramiento de maíz y trigo. Centro agronomico tropical de investigacion y enseñanza. Ottawa, Canada. 242 p.

Calderón, J. 1986. *Agricultura, industrialización y autogestión campesina*. Centro de Estudios Históricos del Agrarismo en México, Universidad Autónoma Chapingo, Chapingo, Estado de México, 154 p.

Castillo, A. *Los campesinos, ¿sujetos de la educación de adultos?*. En Necesidades educativas básicas de los adultos. Encuentro de especialistas. Instituto Nacional para la Educación de Adultos. México, D.F. pp 260-267.

Castro, R. 1999. *En busca del significado: supuestos alcances y limitaciones del análisis cualitativo*. In Szasz, I y S. Lerner .1999. Para comprender la subjetividad: investigación cualitativa en salud reproductiva y sexualidad. El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y Desarrollo Urbano, p.p. 57- 85.

Chamoux, M. 1992. *Trabajo, técnicas y aprendizaje en el México indígena*. Centro de Investigaciones y estudios sobre Antropología Social y centro de estudios mexicanos y centroamericanos. México, D.F. 104 pp.

CIMMYT. 1993. *La adopción de tecnologías agrícolas. Guía para el diseño de encuestas*. Programa de Economía, Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo, México. 88 pp.

Cisneros, J. 1990. *El promotor y la comunicación social*. Centro Regional de Educacion de adultos y alfabetización funcional para América Latina, Patzcuaro, Michoacán, México. 86 pp.

Collier, G. 1998. *¡ BASTA! Tierra y rebelión zapatista en Chiapas*. Coedición Food First Bank, Maestría en Antropología Social, Universidad Autonoma de Chiapas, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, 207 pp.

Díaz P, H. 1997. *La rebelión zapatista y la autonomía*. Editorial Siglo XXI, México. 243 pp.

Elorriaga, J. 2001. *El tablero de la guerra en Chiapas*. In: FZLN. 2001 (Ed.) " No traigo cash". México visto por abajo. Ediciones del Frente Zapatista de Liberación Nacional, México, D.F. pp 27-49.

Esteva, G. 1994. *El mito del desarrollo y la agricultura campesina*. In: Martinez; T; Trujillo, J; y Bejarano, F. 1994 (Comps). Agricultura campesina, orientaciones agrobiologicas y agronómicas sobre bases tradicionales v.s. Tratado de Libre Comercio. Centro de Estudios del Desarrollo Rural. Colegio de Postgraduados, Montecillos, México. pags 5 – 17.

- Esteva, G. 1988. *Revalorar el conocimiento campesino*. En Palafox García (1988) , Manual del campesino. Gobierno del Estado de Tlaxcala, México . 54 pp.
- Esteva, J. 1997. *La educación popular y la investigación participativa como estrategias para la agricultura sustentable*. In: CESE, 1997 (Ed.). Agricultura sustentable. Teoría y práctica desde los movimientos sociales. Centro de Estudios Sociales y Ecológicos, Patzcuaro, Michoacan, pags 33-47.
- Freire, P. 1998. *Pedagogía de la autonomía*. Siglo XXI, 2da. Edición, México, D.F., 139 pp.
- Gajardo, M. 1991. *La concientización en América Latina: una revisión crítica*. Organización de Estados Americanos – Centro Regional de Educacion para Adultos y alfabetización Funcional para América Latina y El Caribe, Patzcuaro, Michoacán, México, 130 pp.
- Gylli, A. 1997. *Chiapas, la razón ardiente*. Editorial Era, México, 126 pp.
- González, P. 1995. *Causas de la rebelión en Chiapas*. Ediciones del Frente Zapatista de Liberación Nacional, México, 28 pp.
- Gómez , J. y Kovic, C. 1994. *Con un pueblo vivo, en tierra negada*. Centro de Derechos Humanos “ Fray Bartolomé de las Casas”, San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México, 185 pp.
- Harvey, N. 2000. *La rebelión de Chiapas, la lucha por la tierra y por la democracia*. Era. México, D.F. 301 pp.
- Hernandez Xolocotzi, E. 1980. *Agricultura tradicional y desarrollo*. In: Xoloctzia, Revista de geografía Agrícola, Universidad Autónoma Chapingo, Dirección de difusión cultural.Subdirección de centros regionales, Chapingo, México: 419- 422.
- Hobsbawmn, E. 1996. *Historia del siglo XX. 1914-1991*. Editorial Crítica, Grijalbo Mondadori, Barcelona, España, 614 pp.
- Ibarrola, M. 1988. *La política de formación para el trabajo. Cuatro desafíos para la investigación educativa*. In: UNESCO, 1988 (Eds.) Enfoques y experiencias sobre

evaluación en educación de adultos. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la ciencia y la cultura. Oficina regional de educación para América Latina y el Caribe. Centro Regional de Educación de adultos y alfabetización Funcional para América Latina. Patzcuaro, Michoacán, México, pp 47-66.

Jan de Vos. 1994. *Oro verde. La conquista de la Selva Lacandona por los madereros tabasqueños 1822- 1949*. Fondo de Cultura Económica- Instituto de Cultura de Tabasco, 1era. Reimpresión, México, 330 pp.

Kaplun, M. 1987. *El comunicador popular*. Editorial Humanitas, Buenos Aires, Argentina. 263 pp.

Laird, R.J. 1986. *Consideraciones metodológicas en la generación y validación de tecnología de producción agronómica*. Serie de Cuadernos de Edafología Número 7. Centro de Edafología, Colegio de Postgraduados, Chapingo, México.

Landazuri, G. 1999. *La dimensión cultural en la interacción entre profesionistas y campesinos en el medio rural*. In: A. Leon; C. Cortez; E. Guzman; R. Diego. 1999. (Coord.) *Cultura e Identidad en el campo latinoamericano*. Universidad Autónoma Metropolitana - Xochimilco, Asociación Latinoamericana de Sociología Rural, México, D.F. 423 – 437 pp.

Lizaburu, A. 1985. *La formación de promotores de base en programas de alfabetización*. Centro Regional de Educación de Adultos y alfabetización Funcional de América Latina – Unión de las Naciones Unidas para la Educación, la cultura y Recreación. Patzcuaro, Michoacán. 211 pp.

López, A. Y Rebolledo, D. 1998. *La resistencia en los municipios zapatistas*. In: Poder Local, derechos indígenas y municipios. Cuadernos Agrarios, año 8, #16, Nueva Época. México, D.F. pp 63- 74.

Mariaca, R. 1995. *Agroecosistema concepto central en la Agroecología: búsqueda del desarrollo de un modelo aplicativo*. En *Agroecología y desarrollo sustentable*. 2do. Seminario

- Internacional de Agroecología. Universidad Autónoma Chapingo, Programa de Agroecología y DICIFO, RIAD. 103 –114 pp.
- Marquez, L. 2000. *Mayas yucatecos en Quintana Roo: agricultura de roza en el naranjal*". Tesis de Maestría en antropología social, Universidad Iberoamericana, México, D.F. 165 pp.
- Marquez, U. y Berlanga, B. 1994. *La educación de adultos en regiones rurales de extrema pobreza: los procesos educativos en la búsqueda de la autosubsistencia*. In: INEA, 1994. Necesidades Educativas básicas de los Adultos, México, D.F. pp 268-280.
- Martínez, J. 1994. *De la economía ecológica al ecologismo popular*. Editorial Icaria, Barcelona, España. 362 pp.
- Mata García, Bernardino. 2000. *Transferencia de Tecnología y Extensión agrícola en México*. Revista Textual, Análisis del Medio Rural. No. 35. Universidad Autónoma de Chapingo. México. Págs. 107- 144.
- Méndez, A. 2000. *Investigación cualitativa: miscelánea de ideas y conceptos*. In: Curso de Investigación cualitativa y Educación de Jóvenes y Adultos, 16- 20 de Octubre del 2000, Centro Regional de Educación de Adultos y alfabetización Funcional de América Latina , Patzcuaro, Michoacán, págs 1-7.
- Muench, P. 1982. *Producción agrícola regional y las bases conceptuales para su estudio*. In: Revista de Geografía Agrícola, Análisis Regional de la Agricultura. Universidad Autónoma de Chapingo, México, pp. 33-44.
- Noorgard, R. 1983. *Bases científicas de la agroecología*. In: Altieri, M.A, 1983, Agroecología, bases científicas de la agricultura alternativa; Universidad de California, Berkeley. Págs 25-28.
- Núñez, C. 1996. *Educar para transformar, transformar para educar*. IMDEC, 10ª Edición, Guadalajara, Jalisco, México. 309 pp.

- Provencio, E.; Carabias J. 1993. *El enfoque del desarrollo sustentable. Una nota introductoria*. In: Azuela, A. Provencio, E. Carabias, J., Quadri, Gabriel, 1993 Desarrollo Sustentable. Hacia una política ambiental. UNAM. Pp. 3-11 pp.
- Revel- Mouroz, J. 1980. *Aprovechamiento y colonización en el trópico húmedo mexicano*. Editorial FCE, México, D.F. 382 pp.
- Revueltas, José. 1978. *México 68: Juventud y Revolución*. Obras Completas. Era, México. 347pp.
- Rodríguez, G. et al. 1999. *Metodología de la investigación cualitativa. Cap XI . Aspectos básicos sobre el análisis de los métodos cualitativos*. España, Ediciones Aljibe, pags 197-213
- Saldivar, A. 1998. *La dimensión de los procesos socioeducativos en los programas de desarrollo. Estudio de caso en la selva Lacandona*. Tesis de Maestría. Universidad Autónoma Chapingo, México. 122 pp.
- Sánchez, C. 1999. *Los pueblos indígenas, del indigenismo a la autonomía*. Editorial Siglo XXI, Col. Umbrales de México, México, D.F. 247 pp.
- Scott, J. 2000. *Los dominados y el arte de la resistencia*. Era, México, D.F. 314 pp.
- Sobrado Ch. 1996. *La autonomía de la organización es la enzima del desarrollo; el clientelismo la discapacitación*. In: Primer Encuentro Internacional sobre Investigación, Derecho, Legislación, Educación y docencia para la Economía Solidaria y el Cooperativismo. Universidad Autónoma Chapingo, 27-29 de Noviembre de 1996. Depto de Sociología Rural , 35pp.
- Sunkel, O. y Paz, P. (1985). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. Siglo XXI. México, D.F. pp

- Szasz, I. y Amuchategui, A. 1999. *Un encuentro con la investigación cualitativa en México*. In: Para comprender la subjetividad. Investigación cualitativa en salud reproductiva y sexualidad. El Colegio de México, México, D.F. pags 17 – 30.
- Tapia, A. *La investigación tecnológica: retos y aplicaciones para la agricultura mexicana*. In: Encinas, El campo Mexicano en el umbral del siglo XXI; Editorial Espasa Calpe, México, D.F. pags 405-425
- Thrupp, L. 1997. *La legitimación del conocimiento local: de la marginación al fortalecimiento de los pueblos del tercer mundo*. In: Porrua, Cultura y manejo sustentable de recursos naturales, CRIM-UNAM, México, D.F. 89- 122 pp.
- Toledo, V. 1997. *Campesinidad, Agroindustrialidad y sostenibilidad: los fundamentos históricos del desarrollo*. In: Agricultura sustentable, teoría y práctica desde los movimientos sociales. CESE, Patzcuaro, Michoacan. 57-74 pag.
- Toledo, V. 1997. *Zapata ecológico: la rebelión indígena de Chiapas y el nacimiento de una nueva utopía*. MIMEO
- Toledo, V. 2000. *La Paz en Chiapas. Ecología, luchas indígenas y modernidad alternativa*. Editorial Quinto Sol. Universidad Nacional Autónoma de México. México, D.F. 256 pp.
- Townsend, J., Arrevillaga, U., Cancino, S., Pacheco, S., Pérez, E. 1994. *Voces femeninas de las selvas*. Centro de Estudios del Desarrollo Rural, Colegio de Postgraduados, Universidad de Durham, Inglaterra. Montecillos, México, 285 pp.
- Vejarano, G., Reyes, J., Chapela, L. y De Santos, F. 1989. *La comunicación en la educación de adultos y el desarrollo rural*. Cuadernos del CREFAL #14. Centro Regional de Educación de Adultos y Alfabetización Funcional para América latina, Patzcuaro, Michoacán, México, 57 pp.

Villafuerte, D. García, M., Meza, S. 1997. *La Cuestión Ganadera y la Deforestación. Viejos y Nuevos problemas en el Trópico de Chiapas*. Universidad de Ciencias y Artes del Estado de Chiapas, México. 215 pp.

Womack, J. 1998. *Chiapas, el obispo de San Cristóbal y la revuelta zapatista*. Editorial Cal y Arena, México, 90 pp.

Yurjevic, A. 1995. *Un desarrollo rural humano y agroecológico*. In: Revista Agroecología y Desarrollo, Consorcio Latinoamericano de Agroecología y Desarrollo, Santiago, Chile, pags 2 – 16.

Zemelman, H. 1995. *Ideas metodológicas para el estudio de los sujetos sociales*. In: Problemas Antropológicos y utópicos del conocimiento. El Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos, México, D.F. pags 97- 130.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar quiero agradecer al CONACYT por el apoyo para la elaboración de la presente tesis. Mención especial al consejo tutorial encabezado por Ramon Mariaca, Carlos Rodríguez y Dolores Molina, por la revisión de los diferentes borradores de tesis, la enorme paciencia y sus valiosas recomendaciones. Al M.C. Antonio Lopez Meza y al Dr. Peter Rosset por la revisión del presente artículo.

A las comunidades indígenas que me dieron cobijo, alimentación y esperanza, para pensar y creer que es posible soñar con un mundo mas justo, democrático y libre.

A mis padres por sus múltiples estudios, investigaciones y publicaciones que son motivo para que yo pueda seguir adelante, y su presión diaria y cotidiana fue aliciente para este proceso de titulación. A mi madre por su tesón y ternura, y a mi papa por su complicidad, apoyo y espíritu de cambio.

A Marcela, que me ayudo en los peores momentos, cómplice de sueños y quimeras, y quien supo impulsar este trabajo para lograr su finalización.

A mi hermano Agustin, quien demostró que se puede trascender de ser un ladrillo más, a trabajar en estudios prácticos y útiles para otros sueños.

A Lenica que con sus criticas mordaces logró que este trabajo se perfeccionara, que junto al igual que nosotros aprendió con nuestra abuelita a leer y escribir y a aprender a volar con la lectura. A mis tios Cuauhtemoc y Toño que me enseñaron a ver mas allá del paisaje.

A Leobardo, Manuelito, Elsa y Luigi que se subieron al barco y remamos juntos en este proceso de pensar a la agroecología de manera diferente y construir utopías trashumantes.

A Edith y Laura, que compartieron conmigo comentarios, crisis y criticas a un posgrado que tiene que responder a las necesidades de los habitantes del color de la tierra.

A las bellas personas que ayudaron con los tramites y una que otra sonrisa desde servicios escolares, a Blanca Coello y Helda Kramsky.