

La otra innovación para el ambiente y la sociedad en la frontera sur de México

Red de Espacios de Innovación Socioambiental

Editores:

Eduardo Bello Baltazar, Eduardo J. Naranjo Piñera y Remy Vandame



La otra innovación para el ambiente y la sociedad
en la frontera sur de México

Fotografías de portada: Detalle, flor registrada en el mariposario del proyecto
Pak'al Tsix A' (Mariposas Alas de Agua), Ejido El Águila, Chiapas;
marzo 2011 y collage REDISA 2011, Carla Quiroga.
Primera edición, 2012

DR © El Colegio de la Frontera Sur
www.ecosur.mx
El Colegio de la Frontera Sur
Carretera Panamericana y Periférico Sur s/n
Barrio de María Auxiliadora
CP 29290
San Cristóbal de Las Casas, Chiapas

ISBN: 978-607-7637-45-5

Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier
medio, sin previa autorización de los editores.

Publicación arbitrada por el Comité Editorial de El Colegio de la Frontera Sur.

Esta publicación ha sido posible gracias al apoyo del Fondo Institucional de
Fomento Regional para el Desarrollo Científico, Tecnológico y de Innovación
(FORDECYT) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología a través del
Convenio 116306: Innovación socioambiental para el desarrollo en áreas de
alta pobreza y biodiversidad de la frontera sur de México.

Impreso en México / Printed in México

CAPÍTULO 17

PLANIFICACIÓN DE DESARROLLO LOCAL CON ENFOQUE DE MICROCUENCAS

Autor: César Eduardo Ordóñez Morales

Resumen

En el artículo se expone la experiencia de planificación del desarrollo local realizada en tres municipios del Departamento San Marcos, región guatemalteca fronteriza con México, localizada en la cuenca del río Suchiate, con el objetivo de explicar que es posible realizar procesos de planificación local del desarrollo, enfatizando en el manejo de microcuencas.

En los tres municipios existe una importante descarga de precipitación pluvial anual, cuyo flujo de agua transcurre por una diversidad de microcuencas. Los recursos naturales se encuentran bastante deteriorados en el territorio escarpado, principalmente en dos municipios situados en altitud de más de 2000 m.s.n.m. El territorio de los municipios citados es ocupado por comunidades de población rural, campesina minifundista, producción agrícola de autoconsumo y pequeño mercantil, alta densidad demográfica, en situación de elevada pobreza. Estos factores denotan elevada vulnerabilidad, por lo que ha sido necesario abordar los procesos de cambio con visión de desarrollo sustentable y adaptación al cambio climático, mediante el manejo y gestión de las microcuencas, teniendo como actores clave a los comunitarios, el sistema de consejos de desarrollo y el gobierno municipal.

La experiencia produjo un enfoque y una metodología nuevos, para planificar el desarrollo local. Se trata de una innovación socioambiental, de carácter metodológico, basada en una propuesta de gestión de la cuenca a partir de la participación comunitaria, que generó nuevos comportamientos de los actores.

La innovación se realizó mediante un proceso interactivo, en varias escalas organizativas para la planificación, en las que participaron como principales actores, por una parte, los habitantes rurales, sus Consejos Comunitarios de Desarrollo de primero y segundo nivel y, por la otra, pequeños equipos técnicos de planificación, uno por cada municipio, apoyados por una instancia de coordinación que aportó un espacio de intercambio, apoyo teórico-metodológico y retroalimentación. Complementariamente participaron otros actores.

Palabras clave: innovación de la planificación local, planificación del desarrollo local por microcuencas, cuenca del río Suchiate.

Abstract

Natural resources are extremely deteriorated in three municipalities of the San Marcos Department. This region is located in the River Suchiate basin, on the México-Guatemala border. The referred three areas have a substantial annual rainfall that feed numerous micro watersheds. The context shows rural communities, smallholder farming, subsistence agriculture, and small scale commercial production. Yet, extreme levels of poverty and dense population call for a way to handle local planning development processes in micro-basin management with a sustainable approach. In this particular case, the social-environmental innovation process was developed by integrating actions among local councils, government officials and grassroots organizations. The experience produced new methodology and innovative approaches for local development planning in micro-basin management.

Key words: innovation in local planning, watersheds, micro-basin management, Suchiate River Basin.

Introducción

El presente ensayo expone brevemente la experiencia de planificación del desarrollo local, con base en microrregiones definidas mediante el enfoque de microcuencas, lo que permite implementar iniciativas locales de gestión ambiental, y la reducción de amenazas siconaturales y de las vulnerabilidades.

La experiencia se realizó en los municipios: Ixchiguan, Tajumulco, y San Pablo, del Departamento San Marcos, Guatemala, territorio del altiplano y ladera sur de la Sierra Madre, en la frontera con México. Esto se hizo durante el año 2010 y los primeros meses de 2011, con importantes antecedentes que permitieron realizarla en tal periodo. En ella participaron un conjunto de actores de distinto nivel, que aportaron diferentes ideas y conocimiento.

El escrito tiene por objetivo explicar la siguiente afirmación: la planificación para el desarrollo local, con base en microrregiones definidas mediante microcuencas, constituye una innovación por sus características y trascendencia. Con su difusión es posible realizar procesos de planificación del desarrollo en otros territorios con características similares, cuya posterior ejecución tendría como elemento central el manejo de microcuencas altas en beneficio de los recursos hídricos y la atención de

la pobreza, en un contexto de cambio climático global con especificidades locales. Además, tiene importancia para las relaciones México-Guatemala, en torno a las cuencas de los ríos fronterizos.

Metodología

Para elaborar este ensayo se obtuvo información mediante la participación en la Comisión de Representantes de las instituciones involucradas, asesoría y discusión con integrantes de los pequeños equipos de planificación de cada municipio, análisis de los principales productos: planes municipales de desarrollo local, planes de manejo de las microcuencas y sistematizaciones del proceso realizado por cada equipo de planificación en su municipio, lecturas teóricas sobre innovación y desarrollo territorial, para luego describir sintéticamente el proceso, y aplicar en él abstracción en torno a las variables mencionadas.

Resultados y discusión

Antecedentes

Desde el año 2007, el proyecto Tacana II de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) inició el proceso de diagnóstico participativo en las áreas rurales de las cuencas asociadas al Volcán Tacaná, en el Departamento San Marcos, Guatemala, y aplicó la metodología de los medios de vida sustentables, con el fin de definir planes de manejo de microcuencas y organizar consejos de microcuencas equivalentes a Cocodes (Consejos comunitarios de desarrollo) de segundo nivel, para su gestión.

Con este proceso se generó información, metodología de diagnóstico participativo y experiencia, que luego fue utilizada en la planificación con enfoque de microcuenca en los municipios mencionados. Desde esta etapa la academia se involucró con la participación de un profesor (autor de este ensayo) y un grupo de cinco estudiantes de economía, dos de ellos participaron en los equipos de planificación que se analiza en este trabajo.

A principios de 2010, la Segeplan¹ (Secretaría General de Planificación Económica), institución que tiene el mandato de ordenar el proceso de planificación en el país, inició una nueva modalidad de planificación a escala territorial. En San Marcos se

¹ La planificación en Guatemala se había reducido décadas atrás, como resultado de la aplicación del ajuste y reformas liberales basadas en el predominio del mercado. En 2004, la Segeplan diseñó el modelo de gestión territorial que buscaba apoyar las leyes de descentralización y el sistema de consejos de desarrollo creados en 2003.

fortaleció la delegación departamental de dicha institución, para llevar a cabo el proceso de planificación territorial en todos los municipios y a partir de ellos el plan departamental. Para ello se propuso aplicar una metodología participativa a escala comunitaria y municipal, que reflejara el sentir de las comunidades rurales. Lo anterior generó una convergencia de intereses, que facilitó realizar esta experiencia de planificación del desarrollo local.

La UICN y la Segeplan (departamental), con el apoyo del investigador autor de este artículo, dialogaron sobre las convergencias de ambas partes y acordaron socializar los resultados de una, el marco conceptual de la otra, y luego definir una estrategia que permitiera realizar una experiencia piloto para innovar en el proceso de planificación del desarrollo local. Esta relación fue respaldada por el alto nivel de decisión en la Segeplan.

Los tres municipios se localizan en territorio de la cuenca del río Suchiate, Ixchiguan, en el altiplano (3 200 m.s.n.m), Tajumulco (2 500 m.s.n.m), con territorio de altiplano y ladera del volcán del mismo nombre, en dirección al océano Pacífico y San Pablo (616 m.s.n.m) en la parte media de la cuenca, ladera de la Sierra Madre. La variedad climática incluye zonas de vida de Bosque Montano y en la parte más baja Bosque Subtropical Cálido, vegetación de páramo en la parte más alta, bosques de pino encino y especies tropicales en la parte baja.

Ixchiguan y San Pablo ya habían iniciado desde 2004, un proceso de planificación de desarrollo local delimitando microrregiones iniciales, sin considerar el enfoque de microcuencas, impulsados por las leyes de descentralización, y con el trabajo de su propia oficina municipal de planificación.

Ixchiguan y Tajumulco se caracterizan por una alta densidad de población rural, agudo minifundismo en la propiedad de la tierra, agricultura de milpa para autoconsumo, pequeña producción mercantil de papa, en condiciones de elevada pobreza, migración hacia mercados internacionales de trabajo. San Pablo se diferencia por la producción de café y una cantidad importante de unidades de producción denominadas fincas. En los tres existe una importante descarga de precipitación anual, que oscila entre los 1500 y los 3000 milímetros anuales, cuyo flujo de agua transcurre por una diversidad de microcuencas, con recursos naturales ya bastante deteriorados en los dos municipios de mayor altitud.

En 2005 fue aprobada la estrategia de desarrollo territorial. Se aplicó el Sistema Nacional de Planificación Estratégica Territorial (Sinpet), para articular políticas de desarrollo en los niveles departamental y regional, y los programas de inversión pública territorial y municipal. En 2008 se evolucionó al Sistema Nacional de Planificación (SNP) para vincular planes sectoriales con planes territoriales de distinto nivel de Consejos de Desarrollo (nacional, departamental, municipal, comunitario), vinculando políticas públicas e inversión. (Segeplan, <http://es.scribd.com/doc/7244127/Pet-Segeplan>).

La innovación

La planificación municipal de origen reciente en los municipios en donde se aplicó la experiencia, se necesitaba mejorar mediante una nueva modalidad, para dar respuestas creativas a problemas del presente y las futuras expectativas, de estos y otros territorios de montaña y sus repercusiones aguas abajo. Este tipo de territorios son bastante vulnerables, ante el riesgo que genera el cambio climático, por el evidente deterioro de recursos hídricos y pobreza de la población rural.

Se utilizó un concepto amplio, como guía del proceso. Se entiende por *innovación* la capacidad para producir, asimilar y difundir con éxito una novedad, en las esferas económica y social, de forma que aporte soluciones novedosas a los problemas y permita así responder a las necesidades de las personas y de la sociedad (Comisión Europea, 1996). Esta conceptualización incluye la idea de proceso, por medio del cual se obtiene el logro de resultados, y la difusión de la innovación.

La innovación socioambiental consistió en elaborar planes de desarrollo municipal, con base en microrregiones definidas mediante el enfoque de microcuencas. El propósito es implementar iniciativas locales de gestión ambiental mediante planes de manejo de las microcuencas, orientados a la reducción de amenazas socionaturales y de las vulnerabilidades. Los planes de manejo serán gestionados por Consejos de Microcuenca (de segundo nivel), que a la vez integran a Consejos Comunitarios de Desarrollo (de primer nivel) representantes de cada una de las comunidades que integran la microcuenca.

Se trata, además, de una innovación realizada mediante el enfoque interactivo, otro concepto que contribuyó a la orientación del proceso, que contempla la introducción de innovaciones como un proceso complejo con múltiples retroalimentaciones, que requiere adecuadas vinculaciones entre los actores productivos y los poseedores de conocimiento en los distintos ámbitos territoriales (Alburquerque, 2008).

La interacción de actores se describirá en el apartado siguiente.

Generó nuevos comportamientos que condujo a adaptaciones sociales (en las comunidades rurales) e institucionales (UITCN, Segeplan, municipalidades). Y se tradujo en procesos sociales de convencimiento, toma de conciencia del problema y respecto a cómo planificar para solucionarlo.

En este caso la innovación no proviene propiamente, de aplicar un invento tecnológico, pero sí de una manera diferente de abordar la problemática. Por lo tanto, es una innovación de metodología, y algo más, puesto que introduce

una diferente modalidad de interacción para realizar la planificación y genera la innovación a partir de crear espacios de trabajo e intercambio de saberes, aplicadas a la construcción participativa de las propuestas.

La base productiva de pequeñas unidades de producción familiares, en forma aislada tiene dificultades para innovar por la falta de recursos económicos, limitado acceso a la información y poca formación técnica escolarizada. Por ello dependen bastante de la relación con el entorno para obtener iniciativas de innovaciones. Ese entorno en este caso fueron los pequeños equipos planificadores, su cooperación con las unidades de planificación municipal y la instancia de análisis y seguimiento.

Pero esta innovación solamente ha sido iniciada, no concluida. Se requiere darle seguimiento para conocer si realmente es ejecutada en la práctica. Igualmente examinar si se produce el proceso de difusión en la región occidental, en la escala nacional y en los espacios institucionales y territoriales.

Se hizo la propuesta a la oficina central de Segeplan con el fin de interesar a quienes toman decisiones de alcance nacional, a que esta propuesta se difunda por dicha vía a otros municipios y a otras cuencas del país. También se espera que la difusión se genere a partir del conocimiento que tengan de esta experiencia municipios vecinos, o de quienes se enteren por la publicación de resultados.

La estrategia y el proceso de la innovación

Estrategia

La estrategia para impulsar el proceso de innovación consistió en organizar un espacio de innovación socioambiental: a) seleccionando los municipios con antecedentes de planificación y trabajo previo que posibilitaran la viabilidad del proceso, b) promoviendo la participación y el trabajo en equipo de diversos actores con interés y capacidades para participar en diferentes escalas de trabajo e interacción, c) tener claridad en el objetivo de planificar participativamente con la población de las comunidades en las microcuencas, escalando posteriormente a la planificación del municipio, y d) se solicitó y logró los acuerdos con las autoridades municipales para llevar a cabo esta experiencia.

Fue un proceso interactivo con algún grado de complejidad, mediante promoción, reuniones de diseño, explicación y toma de acuerdos, preparación, ejecución de acciones conjuntas, participación en diagnósticos, propuestas y validación, análisis y evaluación de resultados.

Participantes (Actores)

Participaron cuatro integrantes del personal del Proyecto Tacaná de UICN, cuatro integrantes del personal de la oficina departamental del Segeplan, y un integrante de la Universidad, que es el autor de este artículo.² También integrantes de las Oficinas Municipales de Planificación de los respectivos municipios, los representantes de los Consejos Comunitarios de Desarrollo (Cocodes) de primer nivel y de segundo nivel y varias ONG e instituciones que operan en los municipios citados.³

Escalas organizativas para la participación

La experiencia se realizó en tres escalas organizativas, en donde se enmarcaron los participantes (o actores) y se describen en el cuadro 1.

Los representantes de las comunidades tuvieron una importante participación en la primera escala en donde plantearon sus necesidades para el diagnóstico, proyectos y otras propuestas de solución a incorporar al plan de manejo de la microcuenca. A la vez se estableció el Consejo Comunitario de Desarrollo de Segundo Nivel (Consejo de Microcuenca), órgano para la gestión y ejecución. En la segunda escala sólo participaron en el conocimiento, validación y aprobación del documento elaborado del plan por la vía de sus representantes del Consejo Municipal de Desarrollo. No tuvieron participación en la tercera escala, esta es una debilidad de la experiencia.

Los equipos de planificación por municipio participaron en las tres escalas, por lo que fueron los participantes clave para llevar a cabo la innovación. La Comisión de Representantes de las instituciones (UICN, Segeplan, Universidad) únicamente participó directamente en la tercera escala, pero tuvieron la importante función de inspirar la innovación, contribuir a definir la estrategia, realizar el análisis,

2 Por parte de UICN participaron Marco Antonio Rivera (especialista en derecho consuetudinario de UICN), Ernesto de León, Glenda Elizabeth Castillo, Elvin Rivas (integrantes de los equipos de planificación municipal, a la vez “Consultores de UICN”, en apoyo a las oficinas municipales de planeación en Ixchiguan, Tajumulco y San Pablo respectivamente). Por parte de Segeplan: Edwin Castillo Lepe (Técnico especialista de planificación territorial, coordinador a escala departamental), Julio César Navarro Boj, José Gabriel Navarro, Francis Méndez (integrantes de los equipos municipales de planificación, a la vez “Facilitadores de planificación” por Segeplan, en Ixchiguan, Tajumulco y San Pablo respectivamente), por la Universidad participó César Eduardo Ordóñez (Centro Universitario de Occidente, de la Universidad de San Carlos de Guatemala (CUNOC- USAC), integrante de la red IREFA –Integración Regional de Fincas Agroecoturísticas– del Colegio de la Frontera Sur-ECOSUR- y del Comité Técnico Asesor del Proyecto Tacaná II de UICN).

3 Las ONG e instituciones participantes fueron: CARE, Helvetas, Credisa, Caritas, Cedepem, MUNI-K'AT, IPM, OMM, A'jin, Asoprode, DMP, OMM, Pastoral Social de la Iglesia Católica, oficinas forestales municipales, Visión mundial, dependencias locales del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS), y del Ministerio de Educación (Mineduc). Estudiantes de varias disciplinas en Ejercicio Profesional Supervisado (EPS) de la Universidad de San Carlos (USAC).

discusión, evaluación periódica con fines de retroalimentación y asesoría. Durante el proceso también se gestionó la toma de decisión política municipal sobre esta modalidad de planificación. A partir de una propuesta técnica de micro-regionalización con base en microcuencas hecha a la autoridad municipal de cada municipio por UICN, el Consejo Municipal firmó un acuerdo aceptando dicha modalidad de micro-regionalización. También participaron dando insumos y personal coadyuvante al proceso. El costo financiero de la experiencia fue asumido por las instituciones participantes y entre ellas, en mayor magnitud por UICN.

Cuadro 1. Participantes y actividades realizadas en cada escala organizativa de participación (2010)

Escala organizativas	Participantes (Actores) e interacciones	Actividades clave
Escala comunitaria y de microrregión con enfoque de microcuenca	Los representantes de cada una de las comunidades de las microrregiones Parejas de planificadores: uno de Segeplan y uno de UICN, adscrito en calidad de apoyo a la Unidad de Planificación Municipal Personal de la oficina municipal de planeación Interacción de los equipos de planificadores con los comunitarios	Recorridos de campo Talleres de diagnóstico (Foda), otras técnicas a escala comunitaria y micro-regional Soluciones generadas por los productores rurales: proyectos, estimaciones de costos Elaboración participativa de planes de manejo de cada micro-región con enfoque de microcuenca, utilizando distintas modalidades de visualización Elección de dos representantes de cada comunidad para la asamblea de micro-región que nombra Consejos de Desarrollo de Segundo Nivel (CSN), que a la vez son los Consejos de Microcuenca. Cada CSN se estableció con cinco integrantes electos por la asamblea Selección de una comunidad nodal, para sede del CSN Inscripción en la municipalidad del CSN

Escala de planificación municipal	Los equipos de planificadores, Interactúan con integrantes de la Oficina Municipal de Planificación, con las oficinas de UICN, y de Segeplan. También con ONG e instituciones actuantes en los municipios	Se organiza y analiza a escala de municipio la información de campo Se genera una base de datos para la Oficina Municipal de Planeación con fuentes primarias y secundarias Se aplican criterios del modelo de planeación, de Segeplan Se produce el documento del plan de desarrollo local al municipio y es validado para posteriormente presentarlo a Segeplan Se reestructura el Comude (Consejo Municipal de Desarrollo)
Escala de Comisión de representantes de las instituciones involucradas	Representante de UICN. Representante de Segeplan Participante de la Universidad (Cunoc/ECOSUR) Interactúan los representantes de UICN, Segeplan, Academia, con los equipos de planificación de cada municipio y de éstos entre sí	Discusión y diseño general del proceso. Análisis, asesoría, evaluación, retroalimentación y seguimiento Intercambio entre equipos de planificación de los tres municipios

Tipos de conocimiento empleado y compatibilidad de metodologías

El conocimiento empleado en la innovación fue de dos tipos: empírico, proveniente de los comunitarios y planificadores; empírico y científico, proveniente de los planificadores y de los integrantes de la comisión de representantes: UICN, Segeplan, Cunoc/ECOSUR.

A la vez en la experiencia se hicieron compatibles dos metodologías. Una que ya venía empleando UICN, con las características mencionadas arriba. La otra, el modelo de planificación municipal-departamental, que puso en práctica Segeplan en todo el país. Como síntesis, el documento del plan respetó la metodología de Segeplan, pero se fortaleció de los productos obtenidos por UICN para los planes de manejo y la formación de consejos de microcuencas.

Productos

Se generaron entonces los siguientes productos: 1) la combinación sinérgica de ambas metodologías aplicada a los planes de desarrollo local; 2) se definieron las microrregiones con enfoque de microcuenca por cada municipio (cuadro 2); 3) los planes de desarrollo local para cada municipio, considerando micro-regiones definidas mediante el enfoque de microcuencas; 4) los planes de manejo de cada microcuenca; 5) los Consejos de Desarrollo de segundo nivel, organizados en las micro-regiones con base en microcuenca, como un germen organizativo para trascender a otra escala y aplicar un modelo intracomunitario de manejo de las subcuencas y cuenca; 6) se identifican comunidades nodales de cada micro-región, en donde se establece el consejo de microcuenca; 7) una propuesta presentada por UICN a Segeplan para establecer esta innovación en el resto del país.⁴

Debilidades

La experiencia se llevó a cabo de manera diferencial en los municipios y produjo resultados desiguales, especialmente de diagnóstico y de propuesta, porque: a) el proceso se inició en diferentes fechas; b) existían condiciones diferentes entre los municipios (antecedentes y capacidades de planeación, grado de voluntad política), y c) la dinámica de planificación por parte de Segeplan fue relativamente apresurada por limitaciones de tiempos para planificar.

Trascendencia

El proceso y sus resultados tienen trascendencia porque establece una modalidad de planificación participativa desde los territorios, orientada al desarrollo humano y sustentable, en el contexto de un periodo de crisis económica y de cambio climático.

⁴ En septiembre de 2010, una delegación del municipio de Ixchiguan que incluyó al alcalde municipal y a Ernesto de León del equipo de planificación, expusieron la experiencia del municipio en una reunión de la Coordinadora Nacional de Planificación, en las oficinas de la Segeplan en la ciudad de Guatemala.

Cuadro 2. Cantidad y nombre de las micro-regiones establecidas mediante el enfoque de microcuencas. Cantidad de localidades que incluye cada micro-región (2010)

Municipio	Micro-regiones establecidas con base en microcuencas y cantidad de comunidades por cada una de ellas	Observaciones
Ixchiguan	Ricardo Chávez, 15 comunidades, Cutzulchimá siete, Los Molinos 10, Grijalva nueve, Las Barrancas seis Total: cinco micro-regiones, 47 comunidades (localidades de distinta categoría: aldeas, cantones, caseríos)	En este municipio se inició la planificación con el plan municipal 2004-2008 Contaba con ocho micro-regiones no establecidas mediante el enfoque de microcuencas
Tajumulco	Cutzulchimá alta, 37 comunidades, Cutzulchimá media, 20, Cutzulchimá baja, 23, Río Salá, 12, Río Suchiate alta, 17, Río Suchiate baja, 12, Río Petacalapa, 21 Total, siete microrregiones, 142 comunidades	En este municipio, este fue el primer plan de desarrollo local
San Pablo	Río Canujá, nueve comunidades; Río Negro, 48; Río Cutzulchimá, 40; Río Salá, 18; Río Tarros, 14. Existe otra microcuenca denominada Río Cabús, pero únicamente tiene dos comunidades y para ser considerada como microrregión en el plan, se requiere que contenga al menos cinco comunidades. Su administración fue incorporada a Río Tarros Total cinco micro-regiones y 131 comunidades	En este municipio también se inició la planificación del desarrollo local con el plan 2004-2008, sin el enfoque de microcuencas

Fuente: elaborado con base en los planes municipales de desarrollo local.

La importancia para las relaciones Guatemala-México en materia de cuencas fronterizas

La experiencia analizada provee una metodología que favorece procesos de manejo y gestión de microcuencas, en las partes altas, situadas en Guatemala, de las cuencas de los ríos fronterizos o internacionales, que tendrían repercusiones aguas abajo, situadas en México.

Los Estados nacionales deberían apoyar el logro de tales procesos de gestión y manejo, contenidos en planes de desarrollo a escala de los municipios situados en las cuencas. Aún habrá que estudiar cuáles serían las mejores opciones de apoyo, de manera que, además de proveer empleo e ingreso para reducir la pobreza, constituya un estímulo directo a las familias rurales para llevar a la práctica la diversidad de proyectos establecidos en los planes e introducir otros posibles en el futuro.

Podría ser de gran utilidad para ambos países y debería ser considerada y apoyada en futuras negociaciones sobre manejo y gestión de las cuencas de ríos fronterizos y en procesos planificados de integración económica en regiones fronterizas.

Propuesta

Se afirma que esta experiencia es una innovación y, por lo tanto, debe consolidarse su aplicación en los territorios en donde se ha generado y, paralelamente, difundirse a otros territorios en donde sea pertinente.

Se propone a la Segeplan y a las municipalidades poner en práctica esta modalidad de planificación, especialmente en territorios de montaña en donde se localizan microcuencas altas, mejorando procedimientos y técnicas de acuerdo con realidades concretas, pero respetando aspectos clave de esta experiencia, que permitieron la innovación: acuerdos municipales, adaptaciones organizativas en las oficinas municipales de planeación, planificación participativa, Cocodes de segundo nivel, planes de manejo y gestión de microcuencas, instancia de acompañamiento, discusión y retroalimentación del proceso sobre la marcha.

Se propuso a la Mesa Occidental del Agua,⁵ promocionar y apoyar esta modalidad de planificación.

Se propone a los gobiernos de Guatemala y México apoyar conjuntamente la planificación del desarrollo territorial, mediante micro-regionalizaciones basadas en microcuencas, en las cuencas de ríos fronterizos.

⁵ La Mesa Occidental del Agua es una plataforma en torno a la problemática del agua existente en el Occidente de Guatemala. En ella participan: instituciones, ONGs, municipalidades, algunas comunidades de municipios, empresas municipales de agua y Academia. En julio de 2011 tuvo lugar el II Congreso Regional del Agua: "Agua para el futuro del Occidente de Guatemala".

Conclusiones

La innovación presentada en este escrito, produjo un enfoque y una metodología nuevos para planificar el desarrollo local y otros productos concomitantes. Esto, en municipios, habitados por población rural, cuya situación de deterioro ambiental y pobreza requiere abordarse con visión de desarrollo sustentable y adaptación al cambio climático, mediante el manejo y gestión de las microcuencas.

Sus características son: a) se trata de una innovación de metodología que generó nuevos comportamientos que conllevan cambios y adaptaciones sociales e institucionales; b) se realizó, mediante un proceso interactivo de diversos actores participando en tres escalas organizativas, con múltiples retroalimentaciones; c) esta innovación sólo ha sido iniciada, no concluida. Se requiere darle seguimiento a la ejecución práctica e impulsar el proceso de difusión.

Su trascendencia obedece a que alimenta una modalidad de planificación participativa desde los territorios, orientada al desarrollo humano y sustentable, en el contexto de un periodo de crisis económica y de cambio climático. Además, proporciona un aporte de las sociedades locales para encarar problemas que también son internacionales, que deben atender los Estados nacionales vecinos, por lo que tiene potencial utilidad en lo que concierne a futuros acuerdos de aguas internacionales y el proceso de integración económica entre ambos países en sus regiones fronterizas.

Bibliografía

Alburquerque, Francisco (2008), Innovación, transferencia de conocimientos y desarrollo económico territorial: una política pendiente. Revista *Arbor*, vol. 184, pp. 687-700, España.

Comisión Europea (1996), *Libro Verde sobre la innovación*, Boletín de la Unión Europea, Suplemento 5/95, Luxemburgo.

Schumpeter, Joseph A. (1944), *Teoría del desenvolvimiento económico*, Fondo de Cultura Económica, México.

Segeplan (2011), Sistema Nacional de Planificación Estratégica Territorial, Sinpet, <http://es.scribd.com/doc/7244127/Pet-Segeplan>, Guatemala.

UICN, Proyecto Tacaná (2011), Diagnósticos y planes de desarrollo de micro-regiones, con enfoque de cuencas de los municipios de Ixchiguan, San Pablo y Tajumulco. Publicación en CD. San Marcos, Guatemala.